

Журнал «Русская галерея — XXI век» совместно с Некоммерческим фондом содействия развитию национальной культуры и искусства ежегодно проводят различные арт-проекты в сфере детского изобразительного искусства, и поэтому с радостью

ПРИГЛАШАЕМ ВАС К УЧАСТИЮ В НОВОМ КОНКУРСЕ

ОН СКАЗАЛ: «ПОЕХАЛИ!»

**ПОСВЯЩЁННЫЙ 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ПЕРВОГО КОСМОНАВТА ЗЕМЛИ —
ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ГАГАРИНА.**

ЗАЯВКИ ПРИНИМАЮТСЯ ДО 31 МАЯ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО!

**ЮНЫЕ ХУДОЖНИКИ РОССИИ! ДЕРЗАЙТЕ, ПРИСЫЛАЙТЕ СВОИ РАБОТЫ ПО АДРЕСУ:
125040, г. МОСКВА, А/Я 1, ООО «ПАНОРАМА»
ПО ВСЕМ ВОПРОСАМ ПИШИТЕ НА LIDER@PANOR.RU**

**ВЫСОКОЕ ЖЮРИ ОПРЕДЕЛИТ 300 ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА.
НАГРАЖДЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ ПЛАНИРУЕТСЯ В КРЕМЛЕВСКОМ ДВОРЦЕ СЪЕЗДОВ
В ОКТЯБРЕ 2019 ГОДА (О СРОКАХ БУДЕТ СООБЩЕНО ДОПОЛНИТЕЛЬНО).**

Также информируем Вас о том, что участие в конкурсе абсолютно бесплатно, и кроме того, юные победители традиционно получают почетные дипломы, «бронзовые», «серебряные» или «золотые» медали, подарки и ценные призы!



**Ю.А. ГАГАРИН
9 МАРТА 1934 —
27 МАРТА 1968**

ISSN 2074-7977

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО, КАДАСТР И МОНИТОРИНГ ЗЕМЕЛЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

условиях цифровизации
меющиеся противоречия
осударственных
информационных ресурсов
земле должны быть
странены

Системные противоречия
и проблемы кадастровой
оценки недвижимости



Совершенствование
земельного
рынка в условиях
реализации Стратегии
пространственного
развития Российской
Федерации

Издательский Дом
ПАНОРАМА
НАУКА И ПРАКТИКА

КАДАСТРОВЫЙ
ПОЛИТЭКОНОМИЗАТ

КАДАСТРОВЫЙ
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

2019

3

88 Марта

Дарите женщинам цветы!

Не суть в истории праздника. В любом случае его надо было придумать. Ибо он чествует самое неземное существо на Земле – Женщину.

На переломе зимы, в самом начале весны все цветы, все внимание ей, женщине. И не важно, кто она в профессии, в должности, в служебной иерархии. Выше всех и всяческих званий и степеней есть самое высокое звание – Женщина. Та, которая состоялась как мать, жена, подруга. Трудно представить без приоритета женщины сферы культуры, образования, науки, медицины...

Одно скверно: довольно-таки часто о высокой миссии прекрасной половины человечества мы, мужчины, вспоминаем лишь 8 Марта. А ведь ее хрупкие плечи и нежное сердце выносили и выносят то, что не под силу иным так называемым мужчинам.

Фактом русской истории стало такое понятие, как «женщина с ружьем». Понятие феноменальное. Она совершала подвиг, не дабы «устыдить» мужчин, а дабы помочь отстоять Отчизну. С тем же рвением и мужеством она, женщина, стояла и до сей поры стоит у станка, трудится на полях и фермах, делает много грязной, но необходимой работы. А это уже в «устыжение» мужчин, кои призваны возвысить женщину над всем суетным, будничным и сделать ее повседневные будни праздником.

И пусть не кончается он, праздник!

Праздник женщины.

Ей наши поздравления!

И цветы! И цветы!

ОБ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ ПРАЗДНОВАНИЯ 85-ЛЕТИЯ ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА ГАГАРИНА



Значение жизни и деятельности Юрия Алексеевича Гагарина в истории нашей страны и всего мира настолько велико, что оценить его полностью, наверное, смогут только наши далекие потомки. Он является олицетворением начала новой,

космической эры человечества. Именно с его именем ассоциируется всемирная искренняя радость, охватившая всю планету в 1961 году.

Сегодня, в напряженной геополитической обстановке, когда со стороны могущественных держав, обладающих высоким уровнем технологического развития, звучат заявления о милитаризации космоса, необычайно важно напомнить всем людям доброй воли завет Юрия Гагарина, оставленный в докладе, подготовленном для выступления весной 1968 года в ООН. В нем он собирался рассказать о профессии космонавта как сугубо мирной, о космической деятельности на благо всего человечества, о мирном сотрудничестве государств в космосе. Наш долг сегодня, 50 лет спустя, принять гагаринскую эстафету и отстоять мирный космос!

День рождения Юрия Алексеевича должен стать национальным Днем памяти. Эта инициатива была выдвинута в год 55-летия его полета. Мы уверены, что так должно быть, и хотим, чтобы в этот день люди во всем мире обращались к собственной совести и спрашивали самих себя: достойны ли мы сегодняшние светлой гагаринской улыбки?

Мы — люди разных возрастов и профессий, представители разных организаций, объединенные общей идеей светлого космического будущего человечества — создаем Общественный комитет празднования 85-летия Юрия Алексеевича Гагарина с целью почтить его память и, вдохновляясь его примером, примерами тех великих людей, кто прокладывал дорогу в космос, двигаться по этому пути, несмотря на все препятствия.

Мы начинаем подготовку к 9 марта 2019 года заблаговременно, объединяя в общее движение все заинтересованные силы, ставя перед собой задачу привлечь к этой дате максимальное внимание людей не только в нашей стране, но и за ее пределами. Мы создадим единый календарь событий, будем организовывать выставки, читать

лекции молодежи, проводить в школах, в учебных заведениях Гагаринские уроки, главной темой которых, безусловно, будут мир и дружба.

Комитет-85 выступает со следующими инициативами:

- 1. Присвоение 9 марта статуса памятного дня и закрепление этого статуса на законодательном уровне.**
- 2. Сплочение мирового сообщества в единое движение за мирный космос.**
- 3. Создание Гагаринской энциклопедии, включающей исчерпывающий объем информации, связанной с личностью Ю. А. Гагарина.**

Приглашаем к участию в работе Комитета всех тех, кому близки его идеи, цели и задачи!

Председатель Комитета —
Герой России, космонавт-испытатель,
член Президиума Русского
космического общества
Валерий Иванович Токарев
gagarinday.ru



КАК ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ КОМИТЕТА?

✓ Возможно, многие из Вас хотели бы принять участие в работе Комитета, но не знают, что делать, не понимают, как могут быть полезны. Мы предлагаем Вам нашу шпаргалку, в которой постараемся подробно изложить возможности и помочь Вам внести свой вклад в наше Общее Дело. **ЧТО ДЕЛАТЬ?**

✓ Организовать в вашем регионе / населенном пункте фестиваль, творческий вечер, уличные гулянья, конференцию, чтения, слушания, выставки, лекции, уроки и т. п., посвященные юбилею Ю. А. Гагарина.

✓ Привлечь к юбилею внимание СМИ и администрации вашего региона / населенного пункта, написав письма и договорившись о совместной работе.

✓ Привлечь добровольцев к организации праздничных мероприятий.

✓ Организовать участие детей в вашем регионе / населенном пункте в конкурсе юных художников России «Он сказал: "Поехали!"», посвященном 85-летию со дня рождения первого космонавта Земли Юрия Алексеевича Гагарина. Сайт конкурса: онсказалпоехали.рф; poyekhali.su

✓ Организовать участие детей в вашем регионе / населенном пункте в Международном конкурсе рисунка «Наше космическое завтра». Сайт конкурса: cosmofuture.org.

✓ В марте и апреле 2019 года организовать в библиотеках вашего региона/населенного пункта выставки книг, посвященные Ю. А. Гагарину и Дню космонавтики.



Звездный городок



Заседание оргкомитета в Звездном



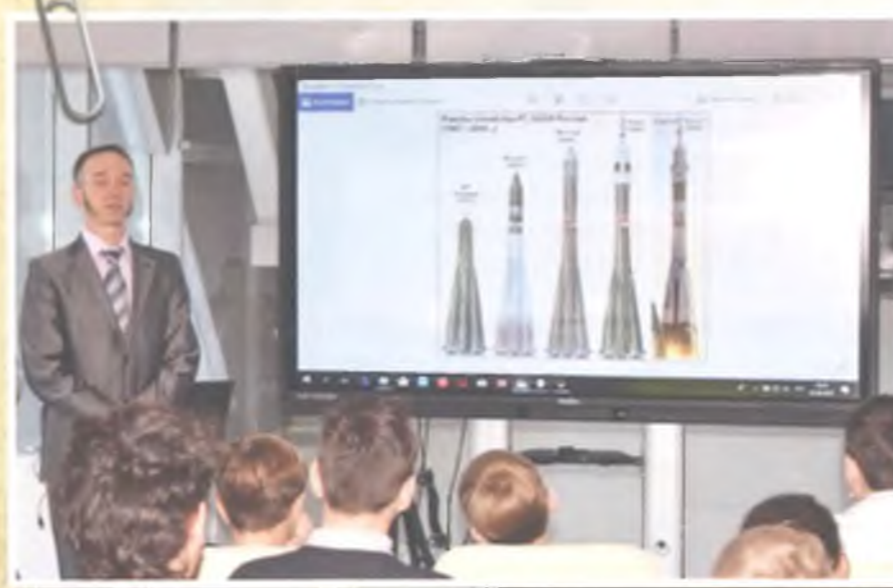
Старт краудкампании по издательству книги о Ю.А. Гагарине



Председатель Гагаринского комитета с почетной миссией в Шри-Ланке



Гагаринские уроки для школьников



Просветительская беседа на площадке детского технопарка «Кванториум» в «Ельцин-центр»

✓ В марте и апреле 2019 года провести мероприятие, в ходе которого представить хроники (материалы) иностранной прессы за апрель-май 1961 года, которые повествуют о Ю. А. Гагарине и о его космическом полете. Познакомиться с праздником Yuri's Night (https://en.wikipedia.org/wiki/Yuri%27s_Night), отмечаемым в Европе и Америке. Предложить участникам разместить на своих страницах в социальных сетях посты о космическом полете Юрия Гагарина и написать своим зарубежным друзьям сообщения об этом событии и о праздновании этого юбилея в России.

✓ Направить родственникам Ю. А. Гагарина поздравление и пригласить их посетить ваш регион / населенный пункт.

✓ Предложить активным горожанам, участникам литературных и творческих объединений вашего региона / населенного пункта написать стихотворения и сочинить песни о Ю. А. Гагарине и о его космическом полете.

✓ Подготовить и провести 9 марта 2019 года в вашем регионе / населенном пункте праздничную программу — День Гагарина.

✓ К этому праздничному дню можно организовать в школах написание дошкольниками и школьниками писем, адресованных Юрию Гагарину, которые отправить в небо с помощью воздушных шаров.

✓ Построить снежно-ледовые скульптуры первого космонавта, ракеты и спускаемого аппарата космического корабля «Восток».

✓ Организовать и провести спортивные соревнования, приуроченные ко Дню Гагарина.

В условиях цифровизации имеющиеся противоречия государственных информационных ресурсов о земле должны быть устранены



Липски С. А.,

д-р экон. наук, зав. кафедрой земельного права,
Государственный университет по землеустройству,
г. Москва

E-mail: lipski-sa@yandex.ru

Необходимым условием грамотного и обоснованного управления земельным фондом, налогообложения земельных участков, защиты и реализации прав граждан и юридических лиц на них, да, пожалуй, и их использования является наличие достоверной и объективной информации о земле. В советское и первое постсоветское время ее основным и достаточным источником был государственный земельный кадастр, который тогда определялся как совокупность достоверных и необходимых сведений о природном, хозяйственном и правовом положении земель и велся для обеспечения их рационального использования. В кадастре содержались сведения о регистрации конкретных участков, о результатах количественного, качественного учета и экономической оценки земель, а также о бонитировке почв.

Коренное изменение земельных отношений и технических возможностей ведения кадастра в начале 1990-х гг. было сопряжено с риском утраты единства и сопоставимости кадастровых

данных. Тогда (в условиях недостаточности федерального земельного законодательства) темпы земельных преобразований в регионах были различны, как и внедряемые на местах аппаратно-программные средства — местные руководители пытались самостоятельно, часто с привлечением зарубежных партнеров внедрять новые автоматизированные кадастровые технологии. При этом названные партнеры продвигали «свои», часто отличающиеся друг от друга разработки и технологические решения, что было чревато утратой единообразия не только мер по переходу к цифровым и иным новым для того времени методам работы с кадастровыми данными, но и самого кадастрового учета. Поэтому для соблюдения единства технологии его ведения в 1996 г. была разработана и утверждена специальная федеральная целевая программа — «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра».

Более подробно читайте в этом номере журнала.



Ученики начальных классов школы-интерната для слабослышащих детей № 20 Петроградского района Санкт-Петербурга

✓ Создать и выпустить в городской телеэфир 09.03.2019 телепередачу о Ю. А. Гагарине, в которой осветить, что объединяет ваш регион / населенный пункт с первым космонавтом планеты и с первым космическим полетом.

✓ Провести в школах и дошкольных учреждениях Гагаринские уроки.

✓ Создать и выпустить в городской радиоэфир 09.03.2019 радиопередачу о Ю. А. Гагарине, в которой осветить, что объединяет ваш регион / населенный пункт с первым космонавтом планеты и с первым космическим полетом.

✓ Организовать в вашем регионе / населенном пункте выставку «Наш Гагарин». Исходники можно скачать на нашем сайте перейдя в проект выставки.

✓ Принять участие в Международной акции «12/04».

СПИСОК МОЖЕТ БЫТЬ ПОПОЛНЕН. ВНОСИТЕ СВОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ!

Мы предлагаем вам заготовки писем для работы с различными учреждениями. Прежде чем отправлять письмо, пришлите его в центральное бюро Комитета по адресу: gagarin@gagarinday.ru, где ему будет присвоен реестровый номер. Шаблон письма в Управление по культуре и молодежной политике смотрите на нашем сайте gagarinday.ru.

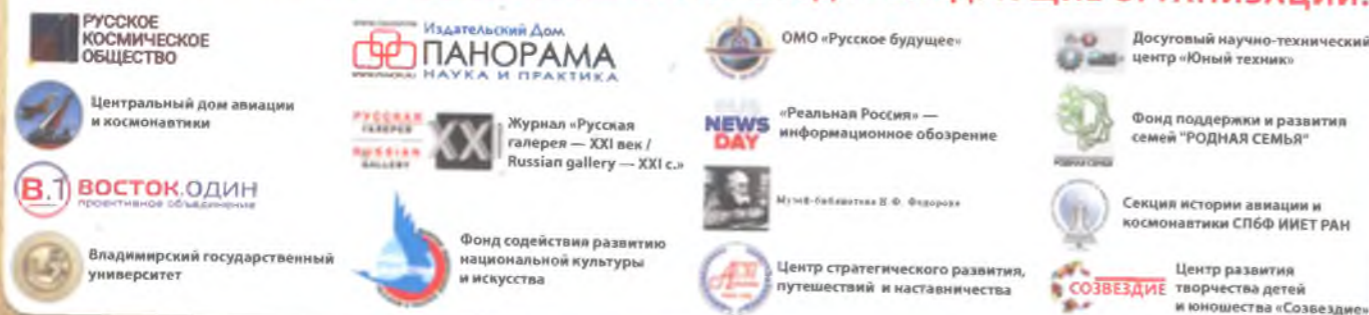
Мы ведем единый календарь событий. Сообщайте заранее о ваших мероприятиях, чтобы мы могли разместить информацию о них на сайте Комитета gagarinday.ru.

Присылайте новости, статьи, фото и видео о прошедших мероприятиях для размещения их на сайте Комитета gagarinday.ru. Электронная почта: gagarin@gagarinday.ru.

**ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ
ЮРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА
ГАГАРИНА
ДОЛЖЕН СТАТЬ
МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАЗДНИКОМ
И ДНЕМ ПАМЯТИ.
9 МАРТА — ДЕНЬ ГАГАРИНА!**



НА ДАННЫЙ МОМЕНТ В СОСТАВ КОМИТЕТА ВХОДЯТ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИИ:





Научно-практический ежемесячный журнал, зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-26359 от 30.11.2006
Журнал включен в Перечень ВАК.

Учредитель — некоммерческое партнерство Издательский Дом «ПРОСВЕЩЕНИЕ» (117042, г. Москва, п. Бутово, ул. Южнобутовская, д. 45)

Издатель — © Издательский Дом «Панорама». 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27; www.panor.ru

Генеральный директор ИД «Панорама» — Председатель Некоммерческого фонда содействия развитию национальной культуры и искусства К. А. Москаленко

Издательство «Политэкономиздат» 127015, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27
www.politeconom.ru



Издается совместно с Государственным университетом по землеустройству

Главный редактор
Косинский В. В.
kadastr@panor.ru

Компьютерная верстка
Колокольников П. В.

Корректор
Михайлова С. Ф.

Журнал распространяется через официальный каталог Почты России «Подписные издания» (индекс — П7161), каталог ОАО «Агентство „Роспечать“», Объединенный каталог «Пресса России», «Каталог периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-пресс» (индекс — 84791) и «Каталог российской прессы» (индекс — 12306), а также путем прямой редакционной подписки.

Отдел подписки:
тел./факс: 8 (495) 664-27-61,
e-mail: podpiska@panor.ru

Отдел рекламы: тел.: 8 (495) 274-22-22,
e-mail: reklama@panor.ru

Журнал издается под эгидой Международной Академии сельскохозяйственных наук и организаций агропромышленного комплекса

Подписано в печать 25.02.2019 г.

Отпечатано в типографии
ООО «Вива-Стар», 107023, г. Москва,
ул. Электроводская, д. 20, стр. 3
Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Приглашаем авторов к сотрудничеству.
Материалы публикуются на безгонорарной основе.

СОДЕРЖАНИЕ

Слово к читателю

Липски С. А.
В условиях цифровизации имеющиеся противоречия государственных информационных ресурсов о земле должны быть устранены. 1

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО

Инновации в землеустройстве

Липски С. А.
Противоречия государственных информационных ресурсов о земле 5
Рассмотрено, насколько различаются в настоящее время данные разных государственных информационных систем, содержащих сведения о земельных ресурсах.

Коробочкин М. И., Дмитриева Е. Е.
Перспективы методов математического программирования при проектировании рельефа под системы капельного орошения. 10
В статье предлагается использовать методы математического программирования при проектировании рельефа для создания систем капельного орошения самотеком.

Кутляров А. Н., Кутляров Д. Н., Хайдаршина Э. Т.
О проблемах и задачах повышения качества земель в Республике Башкортостан и пути их решения. 14

В статье рассмотрены проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения в Республике Башкортостан. Раскрыты виды деградации земель и предложен механизм защиты земель. Рассмотрена динамика изменения площадей сельскохозяйственных угодий. Предложены основные направления и элементы организации рационального использования земель.

Ландшафтная архитектура

Лимонад М. Ю., Трубицына Н. А.
Об основах общей теории ландшафтной архитектуры. 23
В статье рассматривается необходимость свести множество существующих теорий ландшафтной архитектуры к единой теории и объединить известные знания в единую Общую теорию ландшафтной архитектуры.

История землеустройства

Синицын Ф. Л.
Сопrotивление кочевников форсированному переводу на оседлость и коллективизации в СССР в начале 1930-х гг. 31
В статье рассказано, как на рубеже 1920-х и 1930-х гг. в СССР была развернута программа форсированного перевода кочевников на оседлость с их попутной коллективизацией.

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Экономика сельского хозяйства

Селянский М. С.
Особенности государственной поддержки сельского хозяйства России на современном этапе. 36
В статье исследованы проблемы государственной поддержки аграрного сектора экономики, освещены вопросы о предоставлении государственной поддержки в рамках «единой субсидии».

КАДАСТР НЕДВИЖИМОСТИ

Кадастровая оценка

Иванов Н. И., Пылаева А. В., Севостьянов А. В.
Системные противоречия и проблемы кадастровой оценки недвижимости. 42
Исследуя генезис кадастровой оценки недвижимости, авторы обращаются к истокам ее создания в системе регистрации прав и кадастрового учета недвижимости.

Земельное право

Растеряев Н. Н.
Современный подход к размещению линейных объектов. 48
В статье рассмотрены действующие правовые нормы регламентирующие оформление линейных объектов с помощью установления публичного сервитута.

Земельный рынок

Цифрова Р. В., Гагина И. С., Крылов С. Н.
Совершенствование земельного рынка в условиях реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации. 53
В данной статье проведен анализ структуры сделок с земельными участками по федеральным округам с 2005 по 2017 г. (объектам пространственного развития РФ). Предлагается создать общероссийскую «земельную биржу» для электронных земельных торгов на единой для всей страны платформе.

Кадастровый учет

Семиусова А. С., Фоломеева А. П.
К вопросу о «лесной амнистии» в Республике Бурятия 59
В статье рассматриваются особенности проведения государственного кадастрового учета земельных участков, относящихся к земельному фонду.

Мониторинг земель

Каталина Л. А.
Государственный земельный надзор как инструмент эффективного обеспечения рационального использования и охраны земли в Российской Федерации 65
В статье изложены основы осуществления государственного земельного надзора в Российской Федерации.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ

Экология землепользования

Сулов С. В., Груздева Л. П., Груздев В. С., Хрусталева М. А.
Особенности распределения химических элементов в атмосферных осадках и водах весеннего половодья водохранилищ канала имени Москвы 70
Показано повышение величин концентрации водородных ионов, минерализации, мутности, щелочности, содержания металлов в результате выбросов автотранспорта, промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

ГЕОДЕЗИЯ И ГЕОИНФОРМАТИКА

Геоинформационные технологии

Хабарова И. А., Хабаров Д. А.
Методология осуществления дистанционного зондирования в землеустройстве 75
В статье рассматривается методология осуществления дистанционного зондирования в землеустройстве. Анализируются преимущества его применения, в том числе с использованием пассивных или активных датчиков.



Introduction

Lipski S. A.
In the conditions of digitalization existing disagreements of the state information resources about the earth have to be eliminated. 1

LAND MANAGEMENT

Land management innovations

Lipski S. A.
In the context of digitalization, we must eliminate the contradictions of state information resources about the land. ... 5

Korobochkin M.I., Dmitrieva E.E.
Prospects of mathematical programming in landscape design for drip irrigation systems. 10

Kutliyarov A.N., Kutliyarov D.N., Khaydarshina E.T.
The tasks, problems and solutions of land quality improvement in the Republic of Bashkortostan. 14

Landscape architecture

Limonad M. Y., Trubitzyna N. A.
The basics of general theory of landscape architecture. 23

Land management history

Sinitzyn F.L.
The resistance of nomads to a forced transfer to settled way of life and collectivization in the USSR in the early 1930-s. 31

LAND RELATIONS

Agriculture economy

Selyanskiy M.S.
State support of agriculture in modern Russia. 36

REAL ESTATE CADASTER

Cadastral evaluation

Ivanov N.I., Pylaeva A.V., Sevostyanov A.V.
System contradictions and problems of the cadastral evaluation of real estate. 42

Land law

Rasteriaev N. N.
Modern approach to placement of linear objects. 48

Land market

Tzifrova R.V., Gagina I.S., Krylov S.N.
Land market perfection and implementation of the Spatial Development Strategy of the Russian Federation. 53

Cadastral accounting

Semitsova A.S., Folomeeva A.P.
"Forest amnesty" in the Republic of Buryatia. 59

Monitoring of lands

Katalina L. A.
State land supervision as a tool of the rational use and protection of land in the Russian Federation. 65

NATURE MANAGEMENT

Land use ecology

Suslov S.V., Gruzdeva L.P., Gruzdev V.S., Khrustaleva M.A.
Chemical composition of snow and water during spring flood in water reservoirs of Moscow Canal. 70

GEODESY AND GEOINFORMATICS

Geoinformation technologies

Khabarova I.A., Khabarov D.A.
The methodology of remote sensing in land management. 75

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Волков С.Н.,
д-р экон. наук, профессор, (председатель) академик РАН, ректор Государственного университета по землеустройству (ГУЗ), заведующий кафедрой землеустройства

Вершинин В.В.,
д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой почвоведения, экологии и природопользования ГУЗ

Абрамченко В.В.,
заместитель министра экономического развития Российской Федерации – руководитель Росреестра

Алакоз В.В.,
президент Российской ассоциации частных землемеров

Буров М.П.,
д-р экон. наук, профессор, академик РАЕН, руководитель Центра инновационных программ Финансового университета при Правительстве РФ

Варламов А.А.,
д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН

Емельянова Т.А.,
д-р экон. наук, профессор кафедры экономики недвижимости ГУЗ, заслуженный землеустроитель РФ

Липски С.А.,
д-р экон. наук, заведующий кафедрой земельного права ГУЗ

Лойко П.Ф.,
д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН

Огарков А.П.,
член-корреспондент РАН, д-р экон. наук, профессор кафедры городского кадастра ГУЗ

Папаскири Т.В.,
д-р экон. наук, академик РАЕН, декан факультета землеустройства ГУЗ

Раклов В.П.,
заведующий кафедрой картографии ГУЗ, академик РАЕН, профессор

Хлыстун В.Н.,
д-р экон. наук, профессор, академик РАН, заведующий кафедрой экономики недвижимости ГУЗ

Цыпки Ю.А.,
д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга, Государственный университет по землеустройству, г. Москва

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Москаленко К.А.,
генеральный директор НП ИД «Панорама»

Косинский В.В.,
главный редактор журнала, академик РАЕН, д-р экон. наук, профессор

УДК 332

ПРОТИВОРЕЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ О ЗЕМЛЕ IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION, WE MUST ELIMINATE THE CONTRADICTIONS OF STATE INFORMATION RESOURCES ABOUT THE LAND



Липски С.А.,
д-р экон. наук, зав. кафедрой земельного права, Государственный университет по землеустройству, г. Москва
E-mail: lipski-sa@yandex.ru
Lipski S. A.

Аннотация. Рассмотрено, насколько различаются в настоящее время данные разных государственных информационных систем, содержащих сведения о земельных ресурсах. Приведены примеры, когда такие различия стали проблемой и наносят ущерб интересам частных лиц, общества и государства. Отмечено, что для ее решения можно было бы использовать опыт середины 1990-х гг., когда для сохранения единообразия данных кадастрового учета была принята специальная федеральная целевая программа. Также потребуется соответствующая законодотворческая работа.

Ключевые слова: информация о земле, кадастр, нарушение прав на землю, цифровизация, сопоставимость данных.

Summary. The article considers how now are different data of different state information systems containing information on land resources. The author gives examples where such differences have become a problem and harm the interests of individuals, society and the state. To solve the problem, we can use the experience of the mid-1990s, when a special Federal target program was adopted to preserve the uniformity of cadastral data. Appropriate legislative work will be required.

Keywords: land information, cadastre, land rights violations, digitalization, data comparability.

Необходимым условием грамотного и обоснованного управления земельным фондом, налогообложения земельных участков, защиты и реализации прав граждан и юридических лиц на них, да, пожалуй, и их использования является наличие достоверной и объективной информации о земле. В советское и первое постсоветское время ее основным и достаточным источником был государственный земельный кадастр, который тогда определялся как совокупность достоверных и необходимых сведений о природном, хозяйственном и правовом положении земель и велся для обеспечения их рационального использования¹. В кадастре содержались сведения о регистрации конкретных участков, результатах количественного, качественного учета и экономической оценки земель, а также бонитировке почв.

Коренное изменение земельных отношений и технических возможностей ведения кадастра в начале 1990-х гг. [8] было сопряжено с риском утраты единства и сопоставимости кадастровых данных. Тогда (в условиях недостаточности федерального земельного законодательства [11]) темпы земельных преобразований в регионах были различны, как и внедряемые на местах аппаратно-программные средства — местные руководители тогда пытались самостоятельно, часто с привлечением зарубежных партнеров, внедрять новые автоматизированные кадастровые технологии. При этом названные партнеры продвигали «свои», часто отличающиеся друг от друга разработки и технологические решения, что было чревато утратой единообразия не только мер по переходу к цифровым и иным новым для того времени методам работы с кадастровыми данными, но и самого кадастрового учета [7]. Поэтому для соблюдения единства технологии его ведения в 1996 г. была разработана и утверждена специальная федеральная целевая программа — «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра» (автор статьи участвовал в ее подготовке). При этом она предусматривала комплекс мер: 1) совершенствование соответствующей нормативной базы; 2) создание системы унитарных кадастровых предприятий; 3) разработку технологий и программных средств; 4) развертывание программно-технических комплексов; 5) интеграцию кадастра в единое

для всей страны информационно-коммуникационное пространство и др. Такая комплексность тогда позволила в непростых условиях сохранить единство, сопоставимость и непротиворечивость данных о земельном фонде и конкретных земельных участках [6, с. 55–56].

Последующее же развитие кадастровых отношений привело к тому, что ряд угроз указанным выше единству, сопоставимости и непротиворечивости сведений все-таки реализовались. Так, в силу того, что земельный фонд (страны, региона, муниципалитета) не признан недвижимым имуществом, сведения о нем не нашли отражения в государственном кадастре недвижимости (далее — ГКН), который 10 лет назад пришел на смену земельному кадастру. Что касается учета земельных участков (они то — бесспорно, недвижимость), то в ГКН не отражался их состав по важнейшей учетной характеристике — по угодыям. Эти проблемные вопросы неоднократно обсуждались учеными и специалистами, как и вопрос об объединении ГКН с системой регистрации прав на недвижимость в единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) [1, 2, 12].

Но вплоть до 2017 г. вне акцентированного внимания был вопрос о том, сколько вообще в стране государственных (как федеральных, так и региональных) информационных систем содержат сведения о земле и совпадают ли они? Тогда наконец-то была признана проблема, связанная со «спорным» статусом земельных участков, примыкающих к землям лесного фонда. Все лесные участки в составе указанного фонда могут принадлежать только Российской Федерации, а точность границ лесных земель значительно ниже, чем установленная при межевании для земельных участков. Многие из смежных с лесным фондом участков уже давно были приватизированы, причем часть из них перешла к новым правообладателям по сделкам, которые подтверждены государственной регистрацией (как и наличие соответствующих прав). Но проблема заключалась как раз в том, что для учета лесных участков и их границ ведется специальный государственный лесной реестр (ГЛР). Данные же о включенных в него участках даже при отсутствии для них точных границ и наличии наложений на другие лесные или земельные участки зачастую переносились

в ГКН (как «ранее учтенные»). Для оформления прав на лесные участки и их учета было достаточно их упрощенного (без точных границ) описания на основании данных лесоустройства. При этом большинство таких «ранее учтенных» лесных участков представляли собой огромные лесничества (площадью по несколько млн га), на территории которых оказались участки в составе садоводческих и дачных товариществ (а то и целиком такие товарищества). Соответственно такие участки приобрели статус лесных, а значит, стали федеральной собственностью.

В этой связи органы лесного хозяйства и управления имуществом обращались в суды с исками о том, что собственником таких участков является Российская Федерация, а не частное лицо (участок лесной, поэтому он может находиться только в федеральной собственности). Суды же в таких спорных случаях, когда сведения ГЛР и ГКН не совпадали, как правило, отдавали приоритет сведениям первого из них. Это приводило к тому, что в ряде случаев граждане утрачивали ранее уже подтвержденные государством права на их участки — суды аннулировали их права на садовые, огородные и дачные участки и даже принимали решения о сносе расположенных на них домов (ведь жилого дома не может быть в лесном фонде).

Например, Курский районный суд Курской области в 2016 г. удовлетворил иск территориального управления Росимущества к гражданину — собственнику нескольких участков о признании его права на них отсутствующим и снятии их с кадастрового учета (он был аннулирован — суд постановил, что их кадастровые номера ранее «присвоены некорректно»). Принятию такого решения не помешало даже то, что в ГКН они были учтены именно как земельные (не лесные) участки и что находились они на территории населенного пункта (где вообще не может быть земель лесного фонда), и что для них был установлен соответствующий вид разрешенного использования — для личного подсобного хозяйства. Причем все эти участки были приобретены двумя годами ранее по договорам у другого лица (с регистрацией

возникшего у покупателя права собственности на них в ЕГРП)². И такие судебные решения не единичны.

Следствием расхождения данных ГЛР и ЕГРН (ГКН) были: 1) многочисленные случаи пересечения (наложения) границ лесных и земельных участков (только в Московской области были выявлены почти 200 тыс. таких случаев); 2) невозможность обеспечить достоверность сведений ЕГРН, причем сомнение в гарантии зарегистрированных прав на смежные с лесными массивами земельные участки распространяется и на другие объекты недвижимости, это подрывает надежность всей системы государственной регистрации прав на недвижимость.

Для решения этих проблем в 2017 г. был принят специальный закон, который получил широкую известность как Закон о лесной амнистии³, которым установлен приоритет сведений ЕГРН над данными ГЛР. Также он направлен на недопущение возникновения новых пересечений границ участков из-за неточного описания границ лесных участков — сведения о них больше не будут «автоматически» переноситься из ГЛР в ЕГРН. Кроме того, если информация о них, их границах и правах на них имеется в ЕГРН, то именно она является основанием для их учета в ГЛР.

Согласно данному Закону начата работа по устранению имеющихся несоответствий между ЕГРН и ГЛР, путем уточнения границ таких земельных участков, которые не являются лесными, но учтены в ГЛР как лесные, устранения реестровых ошибок в ЕГРН, возникших по причине воспроизведения в нем ошибочных сведений из ГЛР, а также снятия с кадастрового учета таких лесных участков, сведения о которых совпадают со сведениями ЕГРН об иных, уже учтенных лесных участках (это позволит устранить неоднократный учет одних и тех же участков) [4].

Казалось бы, Закон о лесной амнистии даже как временная (несистемная) мера позволит улучшить ситуацию. Но исключения спорных («неправильных») сведений только из ГЛР недостаточно. Вероятность утраты прав на земельные участки, конечно же, снизилась. Но,

¹ См. подробнее — определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.09.2017 № 1793-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав статьей 7 Лесного кодекса Российской Федерации.

² Федеральный закон от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» // Рос. газ. — 2017. — 4 авг.

¹ Утв. постановлением Совета министров СССР от 10.06.1977 № 501 «О порядке ведения государственного земельного кадастра» // СП СССР. — 1977. — № 19. — Ст. 119.



например, осталась без изменений ситуация, когда на земельном участке с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства», ранее учтенном как лесной (что исправлено данным Законом), по-прежнему нельзя осуществлять застройку. Дело в том, что прежние (неправильные) сведения оказались включенными не только в ГЛР, но и в информационную систему обеспечения градостроительной деятельности.

Также можно привести пример значительно (на 17,4%) расхождения официальных данных разных ведомств о площади нарушенных земель. Так, из отчетности Росреестра следует, что общая по стране их площадь 2017 г. составила 1058,6 тыс. га [1, с. 39]. Тогда как по данным Росприроднадзора, который ведет их учет с 2013 г., она больше — 1242,4 тыс. га [9, с. 16]⁴.

В этой связи становится понятно, почему на встрече главы государства с руководством палат Федерального собрания и их комитетов, состоявшейся в конце 2018 г., обсуждался вопрос об отсутствии целостной и объективной информации о земле, а данные об одних и тех же земельных участках, содержащиеся в разных государственных информационных системах, порой разнятся⁵.

Конечно, добиться уже в ближайшее время полной интеграции всех информационных систем о земле, которые ведутся разными ведомствами, вряд ли возможно. Но реалистично осуществить их инвентаризацию, выяснить степень их совпадения по целям, детализации информации, способам ее получения, обработки и предоставления, наконец, организован ли между ними информационный обмен.

Таких информационных (причем, общедеральных) систем сейчас чуть ли не десяток: 1) ЕГРН; 2) ГЛР; 3) Государственный кадастр особо охраняемых природных территорий (реестр ООПТ); 4) Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП); 5) единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации (реестр ОКН); 6) Государственный водный реестр (ГВР); 7) Единый фонд геологической информации о недрах (ЕФГИН). В таблице приведены некоторые характеристики вышеназванных информационных ресурсов.

Также имеется информационная система о дальневосточных регионах («На Дальний Восток», но ее статус — общедеральный), которая не просто содержит необходимые сведения о соответствующих участках, порядке и условиях их предоставления гражданам. Она еще является и механизмом взаимодействия между ними и соответствующими органами государственной власти и местного самоуправления (заявление гражданин подает в форме электронного документа). Кроме того, выше уже была упомянута весьма специфичная система информации Росприроднадзора о нарушенных землях. Наконец, в настоящее время Минсельхозом России с использованием международной геодезической системы координат (WGS-84) создается единая информационная система федерального уровня о землях сельскохозяйственного назначения.

Таким образом, ситуация с несопоставимостью данных государственных информационных систем, содержащих сведения о земле, становится похожей на первую половину 1990-х гг. Причем, если тогда была опасность утраты единообразного подхода между различными регионами, то сейчас это уже разные федеральные информационные ресурсы, использующие к тому же различные, несопоставимые системы координат (см. подробнее [2]). Причем по мере интеграции этих систем имеющиеся различия в подходах станут создавать еще больше проблем. Конечно, может быть и рано создавать прямо сейчас интегрированную систему, которая будет работать по принципу «одного окна», когда потребитель обращается к одному portalу и получает там все виды информации о конкретном земельном участке (в том числе исчерпывающий ответ о наличии препятствий для его застройки и иного использования, например там имеются культурные ценности и др.). Но противоречить друг другу (имеются указанные или еще какие-то ограничения или нет) государственные системы не должны. Возможно, при обеспечении этого следовало бы учесть опыт 20-летней давности, на который указано выше, тем более что прослеживается определенная аналогия (курс на цифровизацию, новый этап в межведомственном информационном обмене [10]).

Также следует принимать во внимание, что приведенные в таблице информационные системы ведутся во исполнение норм соответствующих (разных!) федеральных законов. Поэтому также потребуются непростая законодательная работа (которая, впрочем, дано назрела и вне проблемы обеспечения сопоставимости данных этих систем [3]).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Варламов А.А. Правовое обеспечение государственных информационных систем в сфере недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2010. — № 11. — С. 27–41.
2. Варламов А.А., Гальченко С.А., Антропов Д.В. Проблемы развития современных российских кадастровых систем в сфере недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2017. — № 6 (189). — С. 42–52.
3. Волков С.Н., Липски С.А. Совершенствование земельного законодательства — необходимое условие эффективного управления земельными ресурсами // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2018. — № 7 (162). — С. 5–10.
4. Ганцева П. Лесная амнистия: самозахват простят не всем // Владимирские ведомости — 2017 — 5 окт. — С. 9.

5. Государственные (национальные) доклады о состоянии и использовании земель Российской Федерации за 2016 год. — М.: Росреестр, 2017. — 220 с.
6. Липски С.А. Кадастр и оценка земель в системе земельных платежей: монография. — М.: ГУЗ 2001. — 95 с.
7. Липски С.А. Развитие кадастра и мониторинга земель // Аграрная наука. — 2001. — № 4. — С. 6–7.
8. Липски С.А. Управление землепользованием и развитие земельно-информационных систем // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2002. — № 6. — С. 81–100.
9. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2016 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. — М.: Росинформагротех, 2018. — 328 с.
10. Папаскири Т.В. О концепции цифрового землеустройства // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2018. — № 11 (166). — С. 5–17.
11. Проблемы правового обеспечения земельных преобразований в постсоветской России: опыт, варианты и перспективы решения (к 30-летию образования кафедры земельного права): монография / Под ред. С.А. Липски. — М.: ГУЗ, 2016. — 300 с.
12. Хлыстун В.Н. Нужен ли стране земельный кадастр? // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2010. — № 7. — С. 34–36.

В Государственном университете по землеустройству состоялось рассмотрение отчетов о выполнении тематических планов-заданий на выполнение научно-исследовательских работ высшими учебными заведениями

19–20 февраля 2019 г. в Государственном университете по землеустройству состоялось рассмотрение отчетов о выполнении тематических планов-заданий на выполнение научно-исследовательских работ высшими учебными заведениями по заказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в 2018 г. Научно-техническим советом Минсельхоза России.

В течение двух дней защиту отчетов принимали две комиссии. Первая комиссия под руководством Директора Департамента научно-технологической политики и образования Минсельхоза России В.Н. Авдеенко; вторая комиссия под руководством заместителя Дирек-

тора Депнаучтехполитики М.С. Шикалова.

Все участники данного мероприятия смогли ознакомиться с выставками и экспозициями научно-исследовательских работ и достижений нашего вуза, развернутых в холлах ГУЗа.

⁴ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rpn.gov.ru/opendata/7705381225-tprecultiv> (дата обращения 02.02.2019).

⁵ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/evony/president/news/59500> (дата обращения 02.02.2019).

ПЕРСПЕКТИВЫ МЕТОДОВ МАТЕМАТИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ РЕЛЬЕФА ПОД СИСТЕМЫ КАПЕЛЬНОГО ОРОШЕНИЯ

PROSPECTS OF MATHEMATICAL PROGRAMMING IN LANDSCAPE DESIGN FOR DRIP IRRIGATION SYSTEMS



Коробочкин М. И.,
д-р техн. наук, профессор,
заведующий кафедрой информатики
E-mail: Korobochkin2008@rambler.ru
Korobochkin M. I.



Дмитриева Е. Е.,
канд. техн. наук, доцент кафедры информатики
E-mail: Landlady2002@mail.ru
Dmitrieva E. E.

Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Аннотация. В статье предлагается использовать методы математического программирования при проектировании рельефа для создания систем капельного орошения самотеком.

Ключевые слова: проектирование рельефа, капельное орошение, методы математического программирования, метод проектирования рельефа участка под плоскость, метод динамического программирования.

Summary. The article proposes to use the methods of mathematical programming in the design of landscape to create gravity flow irrigation systems.

Keywords: landscape design, drip irrigation, methods of mathematical programming, surface landscape design, the method of dynamic programming

Введение. В жарком, засушливом климате при дефиците пресной воды эффективным способом полива является капельное орошение. Идея капельного орошения родилась еще в 30-х гг. у израильского инженера Симхи Бласса, когда он гостил у энтузиаста поиска водных источников Авраама Ловазовского в Хедере. Ловазовский показал дерево, якобы выросшее без воды. Симха заметил в сухом приствольном круге дерева водопроводную трубу, которая немного протекала. К тому же Симха обратил внимание на один из древних способов орошения, когда рядом с растением закапывали заполненный водой керамический сосуд. Вода просачивалась через пористые стенки сосуда, тем самым поливая растение. Практическое применение идеи капельного орошения началось в 1959 г., когда Симха и Иешуа Бласс сделали и опробовали первые устройства для капельного полива растений. Через несколько лет с их участием была создана фирма NETAFIM, которая в настоящее время поставляет оборудование для капельного орошения во все страны мира.

Производство сельскохозяйственной продукции в Израиле невозможно без применения систем капельного орошения (рис. 1, 2). Городские ландшафты с растениями также обустроены системами капельного орошения. Израильские фирмы предлагают не только оборудование для капельного полива, но также повышение квалификации для специалистов, планировку и дизайн территории.

По данным [7], в нашей стране на территории Крыма уже в 2017 г. капельное орошение стало основным способом полива. Так, многолетние насаждения, орошаемые капельным методом, занимали 7076 га, что составляло 82,6% от всех площадей капельного орошения. В Краснодарском крае [8], благодаря применению капельного орошения, с 1999 г. удалось существенно повысить урожайность сельскохозяйственных культур. Так, за три года применения системы капельного орошения в компании «Сад-Гигант» урожайность яблок выросла на 60–70%, т. е. с 25–30 до 45–50 тонн с гектара.

Невысокие цены на плодоовощную продукцию в купе с возрастающими ценами на электроэнергию побуждают создавать системы капельного орошения самотеком или самонапорные системы капельного орошения. В [9] предлагается располагать водонапорный бассейн для питания системы орошения наверху склона, используя постулат «чем больше уклон между верхней и нижней отметками, тем выше напор воды в трубе». Такая схема осуществима при наличии подходящего рельефа на участке. К тому же сам орошаемый участок может содержать линии водоразделов, что может повлечь прекращение подачи воды в некоторые капельницы. Такие проблемы заметны на больших, особенно впервые используемых, под капельное орошение земельных участках.

Таким образом, существует задача планировки рельефа на земельных участках под системы капельного орошения самотеком.



Рис. 1. Система капельного орошения на картофельном поле после посадки картофеля в кибуце Yotvata



Рис. 2. Капельное орошение посадок лука в кибуце Yotvata

Методы. Классические технические методы проектирования рельефа не могут гарантировать наилучший вариант проекта в смысле денежных затрат на его реализацию. Только применение методов математического программирования при планировке рельефа [1–6] может обеспечить оптимальный проект – соблюдение всех технических условий, минимизацию объемов земляных работ (стоимость реализации проекта).

Обсуждение. Метод проектирования рельефа участка под плоскость [3] для минимизации объемов земляных работ описывается следующей математической моделью.

Минимизировать функцию

$$V = \sum_{j=1}^{mn} \beta_j |c + x_j i_x + y_j i_y - H_j| \quad (1)$$

при ограничениях:

на проектные уклоны плоскости

$$\begin{aligned} i_x^{\min} &\leq i_x \leq i_x^{\max}, \\ i_y^{\min} &\leq i_y \leq i_y^{\max}; \end{aligned} \quad (2)$$

на рабочие отметки одной или двух опорных точек

$$c + x_j i_x + y_j i_y - H_j = \bar{h}_j, \quad (3)$$

$j \in J_2;$

на величины рабочих отметок всех или некоторых точек

$$h_j^{\min} \leq c + x_j i_x + y_j i_y - H_j \leq h_j^{\max}, \quad (4)$$

$j \in J_1;$

на баланс срезок и насыпей

$$\sum_j \beta_j (c + x_j i_x + y_j i_y - H_j) = 0. \quad (5)$$

Здесь i_x и i_y – уклоны проектной плоскости по осям, x y , c – отрезок, отсекаемый плоскостью на оси z , β_j – весовые коэффициенты.

Проектирование рельефа участка методом динамического программирования [5, 6] применяется, когда технические условия обеспечиваются делением полосы участка на подучастки. Необходимо определить оптимальное разбиение участка, т. е. найти номера столбцов n_1, n_2, \dots, n_{q-1} , где q – количество подучастков, обеспечивающих минимум затрат на земляные работы. Минимизируется следующий функционал:

$$V = V(n_1, n_2, \dots, n_{q-1}), \quad (6)$$

где $V(n_1, n_2, \dots, n_{q-1})$ – затраты на земляные работы при допустимом варианте разбиения n_1, n_2, \dots, n_{q-1} .

Число подучастков q , на которое делится участок, не является фиксированным и оптимальное количество подучастков k и их границы определяются из условия минимума (6).

При этом для i -го подучастка левый столбец имеет номер n_{i-1} , правый – n_i . Очевидно, что

$$n_0 = 1, n_q = n.$$

Теперь целевую функцию (6) можно записать в следующем виде:

$$V(n_1, n_2, \dots, n_{q-1}) = \sum_{i=1}^q V_i(n_{i-1}, n_i) \quad (7)$$

где $V_i(n_{i-1}, n_i)$ – затраты на земляные работы на i -м подучастке разбиения.

Ограничения на размеры подучастков и на проектный рельеф имеют следующий вид.

1. На размеры подучастков разбиения:

$$\Delta_1 \leq l_i \leq \Delta_2 \quad (i = 1, 2, \dots, l), \quad (8)$$

где l_i – число столбцов рассматриваемого подучастка;

Δ_1, Δ_2 – минимально и максимально допустимые размеры подучастка в продольном направлении.

2. При проектировании подучастков под плоскости проектные отметки выражаются через параметры плоскостей, и ограничения накладываются на эти параметры (см. выше).

3. На проектные отметки:

$$\underline{Z}_j \leq Z_j \leq \bar{Z}_j \quad (j \in Q), \quad (9)$$

где $\underline{Z}_j, \bar{Z}_j$ – минимальное и максимальное значение проектной отметки j -й точки;

Q – множество номеров точек с ограниченными проектными отметками.

4. На стыковку подучастков:

если граница проходит по столбцу отметок, то

$$\delta_1 \leq Z_{jcp}^{i+1} - Z_{jcp}^i \leq \delta_2, \quad (10)$$

где Z_{jcp}^{i+1} – проектная отметка j -й точки, на границе i -го и $(i+1)$ -го подучастков;

если граница проходит посередине между столбцами отметок, то

$$\delta_1 \leq Z_{j+1cp}^{i+1} - Z_{jcp}^i \leq \delta_2.$$

δ_1, δ_2 – минимально и максимально допустимые разности проектных отметок смежных граничных точек, стыкуемых подучастков.

5. На величины срезок и насыпей:

$$\epsilon_3 \leq h_j \leq d_3 \quad (j = 1, 2, \dots, mn), \quad (11)$$

где ϵ_3, d_3 – максимально допустимые величины срезок и насыпей для p -й зоны участка; h_j – рабочая отметка j -й точки.

6. На баланс объемов срезок и насыпей:

$$\sum_{h_j \leq h} \beta_j h_j + \tau \sum_{h_j \geq h} \beta_j h_j + c = 0, \quad (12)$$

где β_j – «вес» рабочей отметки h_j ;

τ – параметр, регулирующий нужное превышение срезок над насыпями;

h – некоторый характерный линейный размер (обычно полагают $h = 5$ см);

c – суммарный объем дополнительных контуров.

Таким образом, допустимый вариант разбиения, удовлетворяющий условиям (8)–(12) и сообщающий минимум функционалу (7), и является оптимальным вариантом разбиения участка (полосы) на подучастки.

Выводы. Создание условий для эффективной работы самотечной системы орошения невозможно без учета рельефа орошаемого участка. Планировка рельефа позволяет создать искусственный уклон на участке для самотека воды в системе. Необходимо проводить комплексные исследования разработки отечественных систем капельного орошения с учетом планировки рельефа. Математические методы проектирования рельефа дают возможность минимизировать затраты на планировку рельефа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коробочкин М.И. Решение оптимизационных задач линейного и нелинейного программирования в Excel // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2006. – № 12. – С. 73–76.
2. Коробочкин М.И. Оптимальное проектирование рельефа под систему плоскостей // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофото съемка. – 2010. – № 3. – С. 10–18.
3. Коробочкин М.И., Дмитриева Е.Е. Оптимальное проектирование рельефа под плоскость в среде Excel // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2009. – № 11. – С. 77–86.
4. Коробочкин М.И., Дмитриева Е.Е. Планово-высотная оптимизация при проектировании рельефа // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2012. – № 11. – С. 80–85.
5. Коробочкин М.И., Дмитриева Е.Е. Планово-высотное проектирование рельефа методами динамического программирования // Науки о Земле. – 2012. – № 2. – С. 13–19.
6. Коробочкин М.И., Дмитриева Е.Е. Проектирование рисовых оросительных систем методом динамического программирования // Мелиорация и водное хозяйство. – 2012. – № 1. – С. 28–31.
7. Кременской В.И., Джапарова А.М. Внедрение систем капельного орошения в Крыму // Пути повышения эффективности орошаемого земледелия. – 2018. – № 2. – С. 86–91.
8. Семерджян А.К., Бень А.В. Опыт проектирования и строительства систем капельного орошения в Краснодарском крае // Природообустройство. – 2018. – № 4. – С. 85–88.
9. Щедрин В.Н., Штанько А.С., Шкура В.Н. Методологические основы проектирования самонапорных систем капельного орошения // Мелиорация и водное хозяйство. – 2018. – № 2. – С. 36–42.



О ПРОБЛЕМАХ И ЗАДАЧАХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЗЕМЕЛЬ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

THE TASKS, PROBLEMS AND SOLUTIONS OF LAND QUALITY IMPROVEMENT IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN



Кутлияров А. Н.,
канд. экон. наук, доцент кафедры землеустройства
E-mail: Kutliyarov-A@mail.ru
Kutliyarov A. N.



Кутлияров Д. Н.,
канд. техн. наук, доцент кафедры природообустройства,
строительства и гидравлики
E-mail: Kutliyarov-D@mail.ru
Kutliyarov D. N.



Хайдаршина Э. Т.,
старший преподаватель кафедры природообустройства, строительства
и гидравлики
E-mail: elnara_tim@mail.ru
Haydarshina E. T.

Башкирский государственный аграрный университет,
г. Уфа

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения в Республике Башкортостан. Раскрыты виды деградации земель и предложен механизм защиты земель. Рассмотрена динамика изменения площадей сельскохозяйственных угодий. Выявлены причины сокращения площадей сельскохозяйственных угодий. Предложены основные направления и элементы организации рационального использования земель.

Ключевые слова: землеустройство, земли сельскохозяйственного назначения, водная и ветровая эрозия почв, рациональное использование земель, Генеральная схема землеустройства территории Российской Федерации.

Summary. The article investigated the issues of using of agricultural lands in the Republic of Bashkortostan. The authors described the types of land degradation and proposed the mechanism of land protection. The article also revealed reduction of agricultural areas and proposed the methods of rational land use.

Keywords: land management, agricultural lands, water and wind erosion, rational land use, the General land management scheme of the Russian Federation

По данным Международного справочно-информационного центра почвоведения (МСИЦП) и Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), в мире деградацией охвачено около 2 млрд га земель, в том числе 15,5% в сильной и очень сильной степени. В нашей стране площадь эродированных земель ежегодно увеличивается на 1,5 млн га. По данным бывшей Федеральной службы Росземкадастр, «сложившаяся критическая ситуация с состоянием почвенного покрова земель Российской Федерации грозит не только потерей почвенного покрова, но и ставит под угрозу национальную безопасность страны». Но если в целом по Российской Федерации эродировано 19,3% площади сельскохозяйственных угодий, то в Республике Башкортостан — 56,5%. Если в целом по РФ в результате эрозии сельскохозяйственные угодья теряют по 7 т почвы с одного гектара, то в Башкортостане — 9,6 т/га. Среднегодовые потери почвы в республике равны потере пахотного слоя с площади 7 тыс. га. Потери питательных веществ почвы в результате эрозии превышают их количество, вносимое с органическими и минеральными удобрениями. В результате этого земледелие в республике ведется за счет некомпенсируемого использования естественного плодородия почв, которое принадлежит не только нам, но и будущим поколениям [7].

По данным государственного учета земель земельный фонд Республики Башкортостан

по состоянию на 1 января 2018 г. составил 14 294,7 тыс. га (рис. 1).

Распределение земель по категориям показывает преобладание в структуре земельного фонда земель сельскохозяйственного назначения, на долю которых приходится 50,9%, а также земель лесного фонда — 40%. На долю земель населенных пунктов приходится 4,7%, при этом города и поселки городского типа занимают площадь 215,2 тыс. га, или 1,5% земельного фонда, сельские населенные пункты — 451 тыс. га, или 3,2% [1, 2].

Наибольший удельный вес в структуре земель республики приходится на сельскохозяйственные угодья, площадь которых составляет 7331,1 тыс. га (51,3% территории). Лесные площади и лесные насаждения, не входящие в лесной фонд, занимают 5993,5 тыс. га (41,9%). Под реками, водохранилищами, озерами занято 149,9 тыс. га (1%), под болотами — 50,8 тыс. га (0,4%), под дорогами и застройками — 388,4 тыс. га (2,7%). Прочие земли занимают 363,8 тыс. га (2,5%), нарушенные земли — 17,3 тыс. га (0,1%).

В последние годы в республике отмечается резкое сокращение площадей продуктивных сельскохозяйственных угодий (рис. 2). Это способствует выбытию огромных площадей из сельскохозяйственного оборота.

В структуре сельскохозяйственных угодий на долю пашни приходится 50,1%, или 3670,5 тыс. га, площадь сенокосов

Таблица
Распределение земельного фонда Республики Башкортостан по категориям земель

| Категория земли | На 1 января 2017 г., тыс. га | На 1 января 2018 г., тыс. га | 2017 г. к 2016 г. (+/-) |
|--|------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| Земли сельскохозяйственного назначения | 7312,5 | 7279,4 | -33,1 |
| Земли населенных пунктов | 637,6 | 666,2 | 28,6 |
| Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли специального назначения | 112,6 | 116,3 | 3,7 |
| Земли особо охраняемых территорий и объектов | 412 | 412 | 0 |
| Земли лесного фонда | 5720,6 | 5721,5 | 0,9 |
| Земли водного фонда | 77,9 | 77,9 | 0 |
| Земли запаса | 21,5 | 21,4 | -0,1 |
| Итого | 14 294,7 | 14 294,7 | 0 |

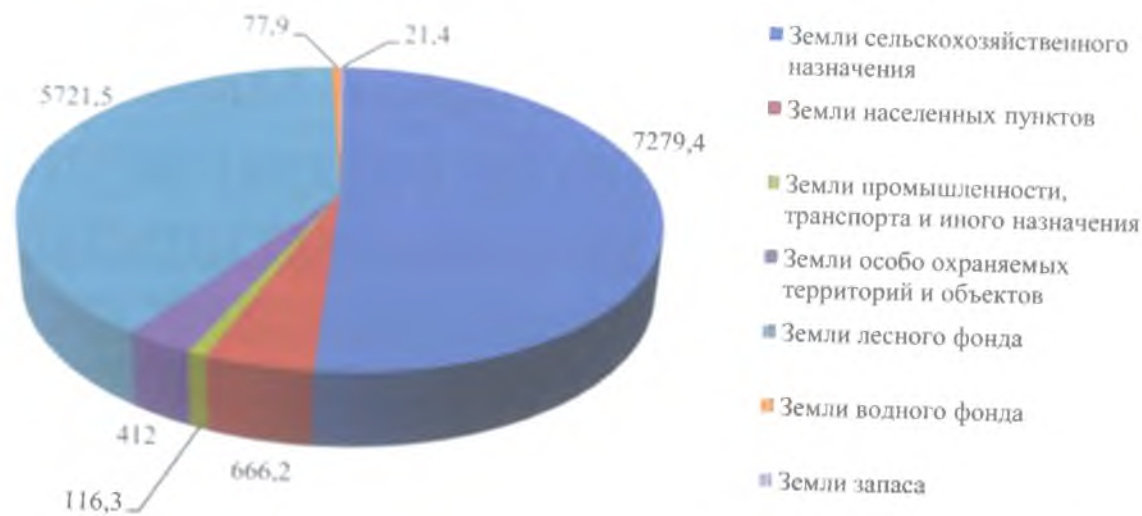


Рис. 1. Структура земельного фонда Республики Башкортостан по категориям земель [1]

составляет 1266,7 тыс. га, пастбищ — 2346,1 тыс. га, многолетних насаждений — 43,6 тыс. га (рис. 3).

По состоянию на 1 января 2018 г. в структуре земельного фонда доля земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, составляет 83,6%, или 11 954,8 тыс. га. Структура земель в Республике Башкортостан по формам собственности представлена на рис. 4.

В собственности граждан находится 2317 тыс. га, или 16,2% земельного фонда республики.

Кроме сельскохозяйственных угодий, в пользовании и аренде предприятий, организаций и граждан имеется 361,2 тыс. га лесных земель, 165,3 тыс. га, покрытых древесно-кустарниковой растительностью, не входящей в лесной фонд, 29,8 тыс. га под водой, 23,4 тыс. га болот, 21,8 тыс. га нарушенных земель и 122,7 тыс. га прочих неиспользуемых земель.

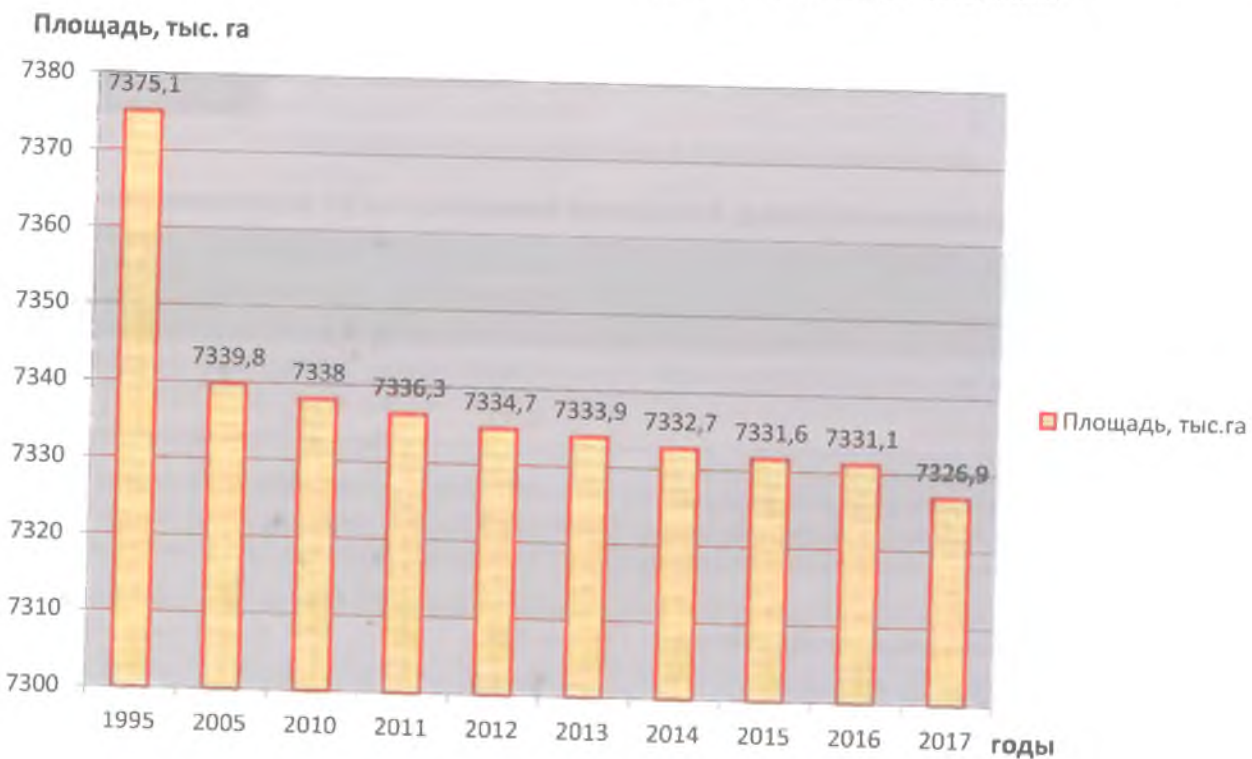


Рис. 2. Динамика изменения площадей сельскохозяйственных угодий за 1995, 2002–2017 гг., тыс. га [1]



Рис. 3. Структура сельскохозяйственных угодий

В республике с 1968 по 1986 г. интенсивно развивалась мелиорация земель. Площадь орошаемых земель за этот период увеличилась с 5 до 157,1 тыс. га, а осушенных — до 35,2 тыс. га. В процессе земельной реформы работы по мелиорации земель резко сократились, и по состоянию на 1 января 2017 г. площадь орошаемых земель составила 43,9 тыс. га, а осушенных — 32,3 тыс. га. Основную долю орошаемых земель (90%) занимает пашня. Все орошаемые земли без осушительной коллекторно-дренажной сети. В результате нарушения режимов орошения на значительных площадях, особенно в Зауралье, произошло вторичное засоление почв. Нередки случаи вторичного засоления почв и в Предуралье. Более 59% орошаемых и 11,8% осушенных земель нуждаются в улучшении технического состояния мелиоративных

систем, в том числе 28,6 тыс. га — в комплексной реконструкции, а 24,0 тыс. га — в капитальном ремонте [7].

Среди осушенных земель преобладают сенокосы — 14,4 тыс. га и пастбища — 11,4 тыс. га. Пашня занимает 4,7 тыс. га. Сокращение площади орошаемых и осушаемых земель, ухудшение их состояния привели к резкому снижению их продуктивности.

Значительная изрезанность территории Республики Башкортостан овражно-балочной сетью, сложный рельеф поверхности, быстрый переход от зимы к лету и ливневый характер летних осадков при интенсивной распашке земельных угодий создают благоприятные условия для развития водной эрозии. А характерное сочетание резко выраженной засушливости климата с частыми и сильными

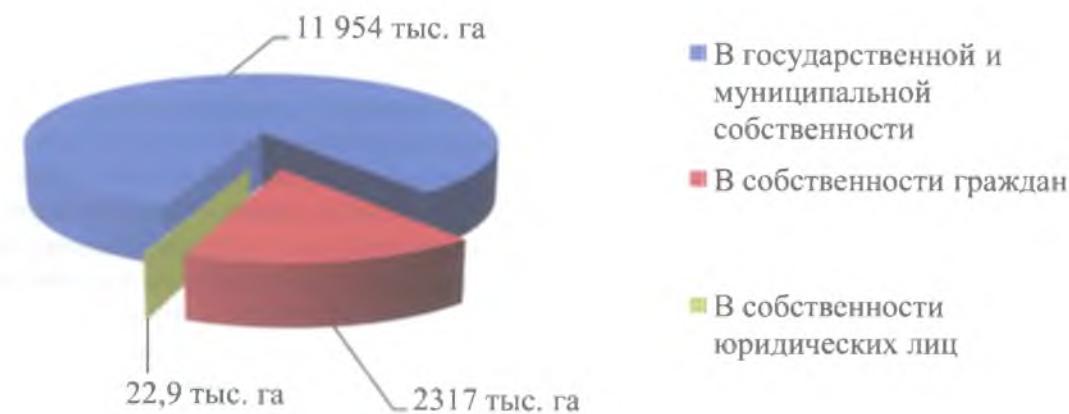


Рис. 4. Распределение земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности [3]

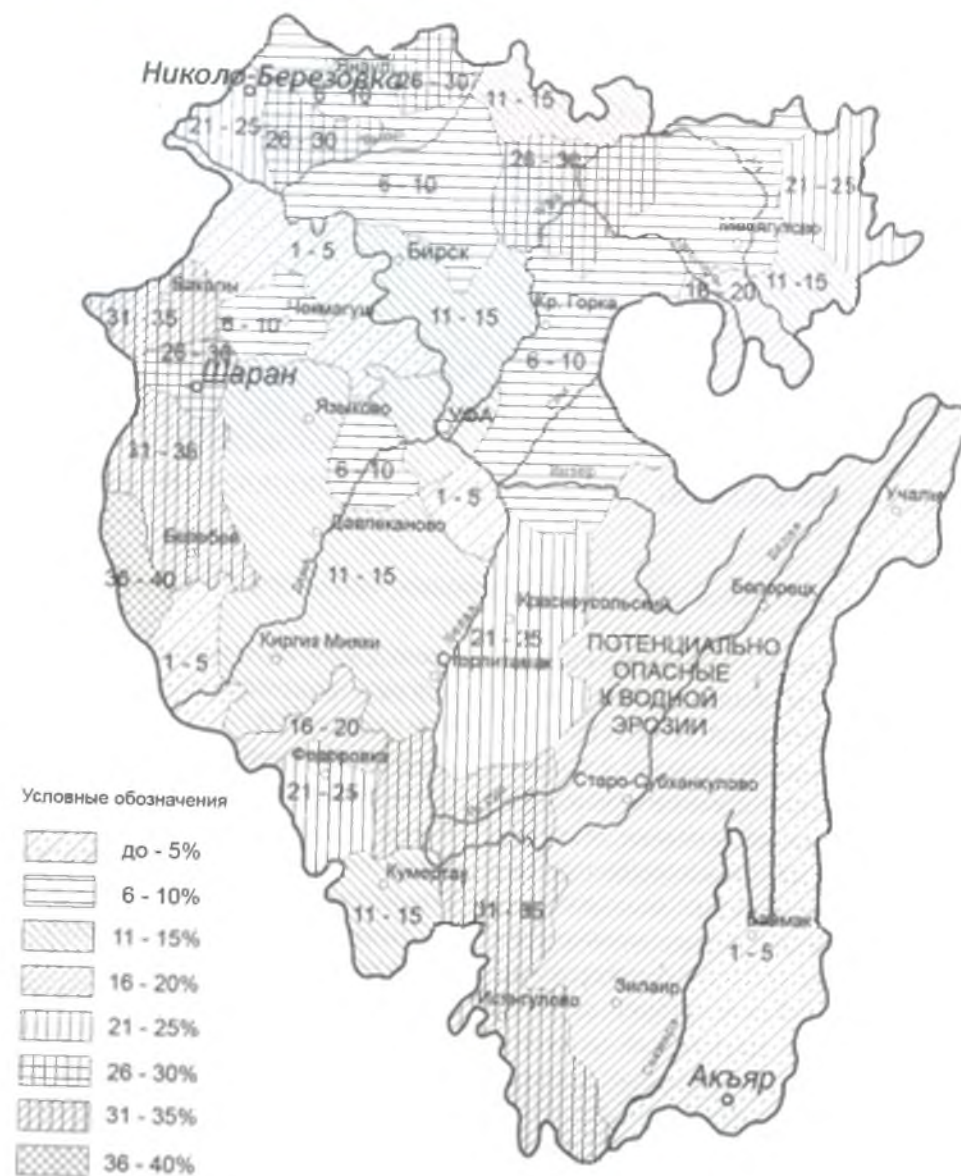


Рис. 5. Распространение водной эрозии почв земель сельскохозяйственного назначения в Республике Башкортостан, в % от площади (составлено по данным Волгогипрозем)

ветрами способствует развитию в Республике Башкортостан как водной, так и ветровой эрозии (дефляции) почв.

По данным полевого почвенного обследования, в республике поверхностному смыву почвы подвержены 2789 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них в сильной степени 319 тыс. га, в средней — 658 тыс. га и в слабой — 1811,8 тыс. га. Кроме того, имеются 2867 тыс. га потенциально опасных в эрозионном отношении.

Вместе с расширением площади эродированных земель растет степень эродированности почв. В среднем за 15–20-летний период между первичным обследованием и переобследовании почв площадь эродированных

земель по 39 из 54 районов увеличилась более чем на 420 тыс. га. Мощность гумусового слоя почв по районам республики уменьшилась на 6 см, а содержание гумуса снизилось на 1,5%. Всего на территории республики имеются 1892 действующих оврага, с 2336 интенсивно растущими вершинами. Общая площадь оврагов составляет 16,5 тыс. га. Ежегодный прирост многих оврагов составляет 5–10 м.

О размерах влияния эрозии на плодородие почв можно судить и по таким данным. В неэродированных выщелоченных черноземах содержится 600 т/га гумуса. На таких же почвах слабоэродированных — на 169 т/га меньше, на среднеэродированных — на 284 т/га,

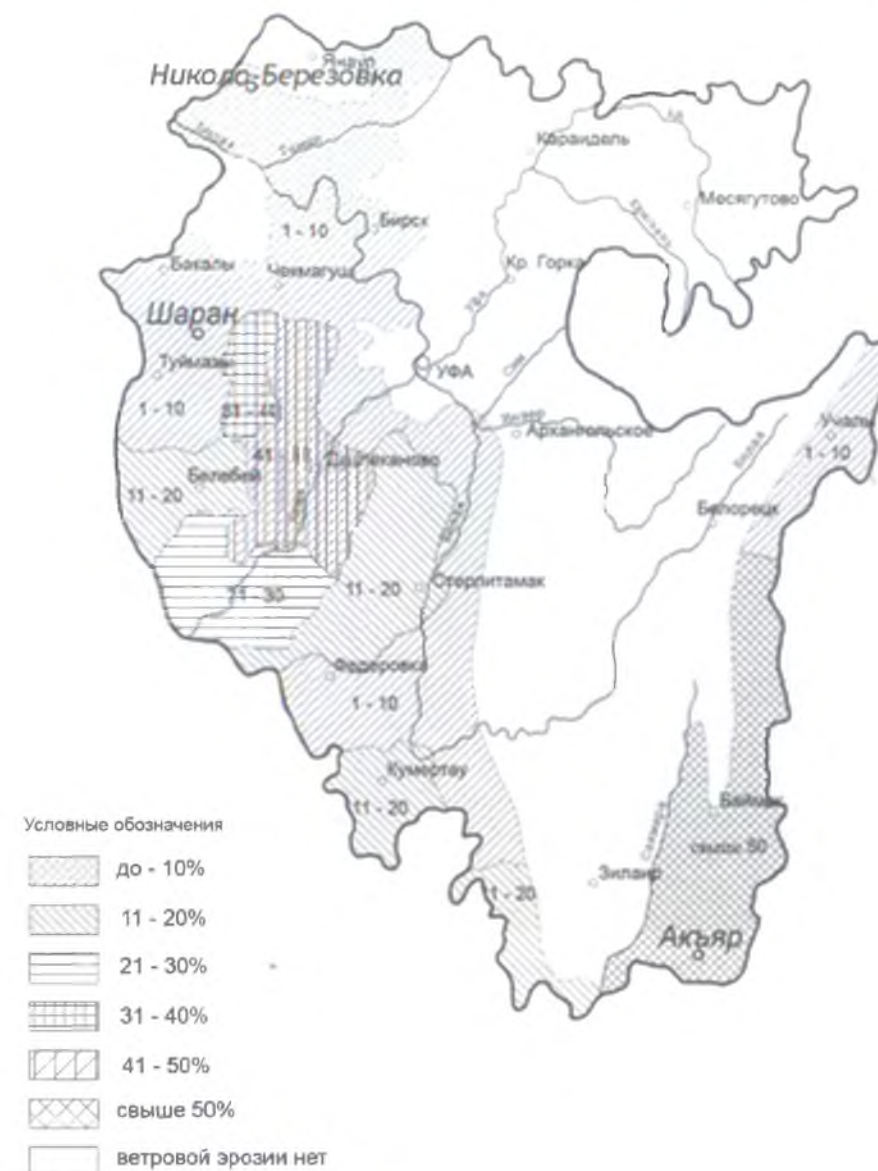


Рис. 6. Распространение ветровой эрозии почв земель сельскохозяйственного назначения в Республике Башкортостан, в % от площади (составлено по данным Волгогипрозем)

а на сильноэродированных — 389 т/га меньше, т. е. всего 35% от первоначального количества.

Распространение водной и ветровой эрозии в Республике Башкортостан показано на рис. 5 и 6.

Вероятнее всего, водная эрозия возникает на рельефной местности со склонами, с которых верхний плодородный слой почвы может смываться талыми или ливневыми водами, из-за чего на поверхности земли постепенно образуются вымоины и овраги [6, 7].

Конечная цель охраны всех земель состоит в обеспечении рационального и эффективного их использования всеми пользователями земель.

В целях организации рационального использования и охраны земель современным земельным законодательством должны быть четко установлены следующие обязанности собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков:

- 1) сохранение почв и их плодородия;
- 2) защита земель от различных видов деградации;
- 3) защита сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками;
- 4) восстановление плодородия почв [4];
- 5) своевременное вовлечение земель в оборот.



Рис. 7. Овраг в Шаранском районе (фото Ю. Косоурова)

Обобщая все материалы, получаемые в результате мероприятий землеустройства по планированию и организации рационального использования земель и их охраны, получаем перечень документов, которые требуют особого внимания:

- Генеральная схема землеустройства территории Российской Федерации [3, 4];
- схемы землеустройства территорий субъектов Российской Федерации;
- схемы землеустройства муниципальных образований;
- схемы использования и охраны земель [5];
- проекты внутрихозяйственного землеустройства;
- проекты улучшения сельскохозяйственных угодий;
- проекты освоения новых земель;
- проекты рекультивации нарушенных земель;
- проекты защиты земель от эрозии и других негативных воздействий.

Сохранению и повышению качества земель будут способствовать следующие направления:

введение действенных правовых ограничений и экономических санкций за возможные негативные последствия купли-продажи земли; распределение земельного фонда России на земли федеральной собственности, собственности субъектов Федерации, муниципальной собственности, земли юридических и физических лиц; введение платности землепользования; развитие государственной кадастровой службы России; развитие системы земельных банков; разработка региональных программ земельных преобразований с конкретными целями, задачами, этапами осуществления и источниками финансирования.

Экономическое направление регулирования земельных отношений должно предусматривать введение комплекса платежей, направленных на рациональное использование и охрану земель. Авторами предложена следующая система платежей:

- платежи за изъятие земель из сельскохозяйственного оборота для несельскохозяйственных целей (строительство дорог, нефтепроводов, газопроводов и др. объектов);

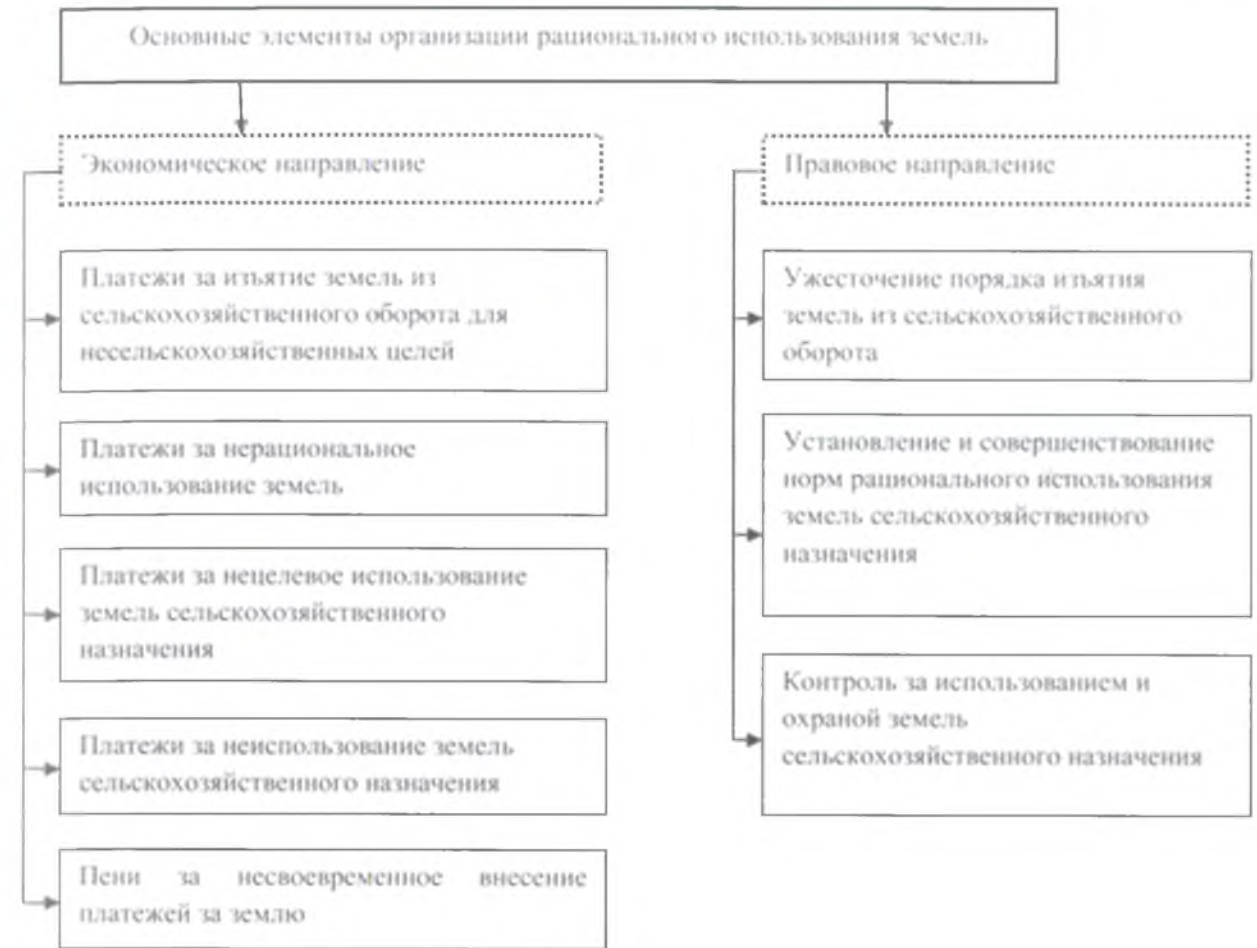


Рис. 8. Основные направления и элементы организации рационального использования земель

- платежи за нерациональное использование земель, которое способствует ухудшению качественных характеристик земель;
- платежи за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения;
- платежи за неиспользование земель сельскохозяйственного назначения;
- пени за несвоевременное внесение платежей за землю.

Эффективным методом экономического стимулирования является предоставление финансовой и кредитной поддержки предприятий, эффективно осуществляющих землеохранные мероприятия независимо от форм собственности. Предоставление льготных кредитов сроком на 5–10 лет, хотя бы на сумму, обеспечивающую приобретение дополнительной техники и семян многолетних трав, позволит вовлечь в оборот дополнительные площади пашни и улучшить кормовые угодья и тем самым увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции. При этом кредиты могут быть

выделены в виде прямых поставок техники, семян и удобрений под согласованную программу улучшения использования земель [6].

Для совершенствования механизма организации рационального использования земель необходимо развивать правовое направление:

- ужесточение порядка изъятия земель из сельскохозяйственного оборота;
- установление и совершенствование норм рационального использования земель сельскохозяйственного назначения;
- создание полноценной нормативно-правовой и информационной базы для осуществления контроля за использованием и охраной земель сельскохозяйственного назначения (рис. 8).

Вопросам контроля за использованием и охраной земель необходимо уделять особое внимание. Это обусловлено тем, что в процессе начавшегося земельного оборота появились факты различных злоупотреблений при совершении сделок с земельными

участками, уклонения от оформления или переоформления прав на землю, от уплаты земельного налога, сохраняется высокий уровень незаконного предоставления и изъятия земель, их загрязнения, захламления и полной деградации.

ВЫВОД

«Планирование и организация рационального использования земель должны способствовать решению следующих задач:

— повышение эффективности использования и охраны земельных ресурсов;

— сохранение и улучшение экологического состояния территорий;

— создание экономических, правовых и организационных предпосылок для функционирования всех форм собственности, владения и пользования землей и форм хозяйствования на ней.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Республике

Башкортостан в 2017 году» / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по РБ. — Уфа, 2018.

2. Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Республике Башкортостан в 2016 году» / Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по РБ. — Уфа, 2017.

3. Волков С. Н. Землеустройство: учебники и учебные пособия для студентов высших учебных заведений. — М.: ГУЗ, 2013. — 992 с.

4. Волков С. Н. Землеустройство. Т. 8. Землеустройство в ходе земельной реформы (1991–2005 годы). — М.: КолосС, 2007. — 399 с.

5. Косинский В. В. Обоснование организации угодий и системы севооборотов в проектах землеустройства // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2016. — № 9. — С. 13–16.

6. Брыжко В. Г. Теория и методология экономической защиты земель сельскохозяйственного назначения // Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — АПК и сельское хозяйство. — Ижевск, 2005.

7. Стафийчук И. Д., Кутляров А. Н., Кутляров Д. Н. Землеустройство деградированных земель сельскохозяйственного назначения: учеб. пособие. — Уфа: Башкирский ГАУ, 2018. — 172 с.

УДК 712.01

ОБ ОСНОВАХ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ЛАНДШАФТНОЙ АРХИТЕКТУРЫ

THE BASICS OF GENERAL THEORY OF LANDSCAPE ARCHITECTURE



Лимонад М. Ю.,

доктор архитектуры, профессор кафедры архитектуры, Государственный университет по землеустройству

E-mail: mlimonad@mail.ru

Limonad M. Y.



Трубицына Н. А.,

специалист УМУ ФГБОУ ВПО «Государственный университет по землеустройству», магистр (Ландшафтная архитектура), преподаватель-исследователь.

E-mail: natu.natuca@yandex.ru

Trubitzyna N. A.

Аннотация. В статье рассматривается необходимость, опираясь на общие закономерности построения теории науки, свести множество существующих теорий ландшафтной архитектуры к единой теории и объединить известные знания в области ландшафтоведения, градостроительства, садово-паркового искусства в единую Общую теорию ландшафтной архитектуры.

Ключевые слова: теории ландшафтной архитектуры, общая теория ландшафтной архитектуры, научная теория, ландшафт, пейзаж, эмпирическая подтвержденность, закономерность, законы архитектуры и ландшафтной архитектуры, принципы.

Summary. In this article the authors attempted generalize information about landscape architecture basing on various knowledge and theories in such spheres as landscape science, urban planning, garden design, and create the Unified landscape architecture theory.

Keywords: the theories of landscape architecture, the general theory of landscape architecture, scientific theory, landscape, scenery, empirical evidence, regularity, laws of architecture and landscape architecture, principles.

8 февраля 2019 г. по инициативе Совета молодых ученых ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ состоялась видеоконференция молодых ученых «Наука молодых — инновационному развитию аграрного производства», посвященная Дню российской науки

В видеоконференции приняли участие молодые ученые из вузов Министерства сельского хозяйства России: ФГБОУ ВО ГУЗ, г. Москва; ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ; ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ; ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ; ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА; ФГБОУ ВО Казанский ГАУ; ФГБОУ ВО Казанская ГАВМ; ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ; ФГБОУ ВО Самарский ГАУ; ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ; ФГБОУ ВО Чувашская ГСХА; ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ; ФГБНУ РосНИИСК «Россорго», г. Саратов; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ.

С приветственным словом к участникам видеоконференции обратился академик РАН, председатель ассоциации аграрных вузов России «Агрообразование», ректор ФГБОУ ВО Ставропольского ГАУ Трухачев Владимир Иванович.

В настоящее время существует множество теорий ландшафтной архитектуры. Все они имеют право на жизнь и свой взгляд на изучаемый предмет. Наиболее распространены теории садово-паркового искусства как формирования новых культурных ландшафтов. Архитектурная наука, в том числе и ландшафтная, это — совокупность или область объективных (и как ни странно субъективных), системно организованных и обоснованных знаний об искусственно созданной среде жизнедеятельности человека и человеческого общества в виде объектов недвижимости, наделенных информативными свойствами.

Соответственно и ландшафтно-архитектурная наука является тем же самым, но в отношении ландшафта, как природного, так искусственно созданного, вплоть до городского или архитектурного ландшафтов. В этой науке проявлены общие свойства такого вида познания как научное, но для конкретной предметной области, какой в нашем случае является архитектура объектов недвижимой среды жизнедеятельности человека и общества в ландшафте, встроенная в него как его органическая часть.

Любая архитектура, в том числе и ландшафтная, не может быть сведена к усвоению только рассудком, это стало очевидным еще в древности. Тем не менее, до сих пор признается рациональным применение исключительно рассудочного научного подхода в архитектурной деятельности.

В настоящее время становится очевидной необходимость объединить известные знания в единую Общую теорию ландшафтной архитектуры, чтобы привести имеющиеся знания в качество, характеризующее научность предлагаемой теории. Знания по ландшафту и его преобразованию предстоит подчинить требованиям науковедения, как научной теории по формированию теорий в специальных дисциплинах и направлениях науки. Для авторов такой дисциплиной является теория ландшафтной архитектуры.

В философии даются разные определения категории «теория». При их сравнении выясняется, что все они недостаточно точны и часто не удовлетворяют требованиям Компендиума Международной организации стандартизации, требующего от понятий однозначности и непротиворечивости, а также определения границ применимости понятий. Сравним их:

Теория (от греч. θεωρία — рассмотрение, исследование) — учение, система идей или принципов. Является совокупностью обобщенных положений, образующих науку или ее раздел. (Философский словарь).

Теория — это комплекс идей, замкнутых относительно рационального следования.

Теория — это совокупность постулатов.

Теория (от греч. theoria — наблюдение, рассмотрение, исследование, умозрение, буквально — «зрелище», «инсценировка») — высшая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных (структурных, функциональных, каузальных, генетических) связях определенной области описываемой действительности (в нашем случае — сферы искусства создания культурных ландшафтов как среды жизнедеятельности людей). В этом сложном объяснении представляется главным и ценным то, что теория трактуется как выявленные закономерности и взаимосвязи (зависимости) [1].

Теория научная — наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях изучаемой области действительности.

Научная теория в науках (также называемая эмпирической теорией) включает собрание понятий как абстракции заметных явлений, выраженных в виде измеряемых свойств вместе с правилами (названными научными законами), когда имеются специальные соотношения между наблюдаемыми явлениями. Она строится, чтобы соответствовать доступным эмпирическим данным о таких наблюдаемых явлениях, и выдвинута как принцип или тело принципов для того, чтобы объяснить класс этих явлений [2].

Понятие архитектуры в человеческой истории более древнее, чем понятие ландшафта. Чтобы адекватно рассмотреть и описать **явления возникновения** архитектуры и ландшафтной архитектуры нужно опереться на их **основополагающие категории**: ландшафт, пейзаж, архитектура и ландшафтная архитектура.

«По типологической трактовке (Л.С. Берг, Н.А. Гвоздецкий, В.А. Дементьев) ландшафт — это тип или вид природного территориального комплекса.

Практика показывает, что ландшафтом может стать и искусственно созданный территориальный комплекс, и даже не природный,

а искусственно построенный. Именно таковы **архитектурный и городской ландшафты**. Это не ПТК, а скорее АТК — архитектурные территориальные комплексы. **Сельский ландшафт** тоже вид АТК, но он обычно в большей степени связан с природным. Сельский ландшафт в меньшей степени преобразует природный ландшафт, чем это происходит в городском ландшафте.

Искусственно созданный территориальный комплекс из природных компонентов и имитирующий природное окружение является производением ландшафтной архитектуры. В узком понимании ландшафтная архитектура — это создание компактных сооружений (и даже зданий) из природных компонентов и имитирующих стихийно возникший природный фон.» [3]

Вторая категория — **пейзаж** — является свойством и следствием наличия первой категории. Эта категория обусловлена наличием наблюдателя. Пейзаж — это вид местности, наблюдаемая ее картина, то — каким видится ландшафт. В частном случае пейзаж — жанр искусства, изображающий ландшафт — какую-либо местность, пусть даже фантастическую или виртуальную. Пейзаж есть отражение ландшафта в сознании или в произведении искусства. Это образ ландшафта, порождаемый его обликом.

Категория **архитектуры** имеет ряд смыслов и толкований, описывающих многоликое и многообразное явление построения искусственной среды обитания и жизнедеятельности. В данном случае предлагается принять тот аспект архитектуры, который связан с композиционно сформированным произведением — зданием, сооружением, малой обитаемой формой благоустройства. **Композиция** произведения архитектуры рассматривается как его структура, определяющая связи структурных частей и элементов в системном построении такого произведения. Без композиционной составляющей не существуют ни архитектура зданий и сооружений, ни ландшафтная архитектура.

Теория — это интеллектуальное отражение **реальности**. В теории каждое **умозаключение** выводится из других умозаключений на основе некоторых правил **логического** вывода. Способность **прогнозировать** и проектировать на этой основе — следствие теоретических построений.

«Общая теория ландшафтной архитектуры» является видом научной теории, она

обладает выводимостью этой теории из совокупности утверждений и понятий (исходного базиса) ландшафтной архитектуры и формулирует свои основные законы. В них «Общая теория ландшафтной архитектуры» вводит свои особые представления о типологии ландшафтных архитектурных объектов, максимально приближенной к архитектурной типологии капитальных зданий и сооружений. Возникли соответствующие нормативные и рекомендательные требования, опирающиеся на специфические термины и определения. Концептуальная основа теории исходит из потребности сосредоточить внимание на архитектурных, а не градостроительных ландшафтных объектах, а именно на ландшафтных зданиях, сооружениях и компактных комплексах. Они в этой теории становятся ее концептуальным каркасом. При этом ставится под сомнение требование находиться всем пространствам, входящим в ландшафтную архитектуру, под открытым небом, поскольку часть наблюдаемых ландшафтных объектов даже природного мира под открытым небом не находится. Таковы, например, естественные гроты. Игнорирование фактов и наблюдаемых явлений в науке не допустимо. Поэтому в предлагаемой теории рассмотрение измененного биотой ландшафта и возникновение построек в природном ландшафте начинается задолго до появления биологического вида «человек».

В Общей теории применен профессионально ориентированный на ландшафтную архитектуру лексикон иллюстрированного «Словаря современных ландшафтно-архитектурных терминов», подготовленного при участии авторов реферата в 2014 г. Без такого лексикона мы станем похожи на строителей вавилонской башни, потерявшими понимание языка своего общения.

Опыт показывает, что существует система общепринятых взглядов, понятий, методик исследования архитектуры и искусственных ландшафтов, но того, что понимается под строгой научной теорией, пока сформулировано не было. Для того чтобы сформулировать хотя бы начала такой теории необходимо осознать необходимость в этом и познакомиться с тем, что дает нам для такой попытки философия науки и конкретно науковедение.

Попробуем определить роль и состав общей теории ландшафтной архитектуры в ряду научных теорий.

Современное науковедение придерживается следующей классификации научных теорий:

1. Эмпирические или феноменологические.
2. Математизированные.
3. Дедуктивные.

«Научная теория — тип дедуктивной теории в том ее содержании (то есть эмпирических данных), когда может быть выражена в пределах некоторой формальной системы логики, где элементарные правила (т. е. научные законы) взяты в виде аксиом. В дедуктивной теории, любое предложение, которое является логическим последствием одной или большего количества аксиом, что является также предложением этой теории» [2]. А может считаться теоремой, поскольку выводится из этих аксиом логическим построением. В качестве базовых категорий теории выступают закономерности, законы науки и выдвинутые авторами теории принципы. Важно понимать содержание и смысл этих основополагающих категорий.

Наша теория является логической, а значит дедуктивной, поскольку выводится из истории преобразования ландшафтов и организации жилой среды (тем не менее она может считаться и находящейся на грани конструктивной и аксиоматической). Эмпирическая стадия науки ограничивалась классификацией и обобщением опытных данных, а также построением теории через первичные теоретические конструкции. Теория может выполнять и функции метода. В нашем случае — метода построения благоприятных для жизнедеятельности и здоровья искусственных ландшафтов, обладающих архитектурными качествами.

Построение многоуровневых конструкций на основе теоретических принципов — задача текущей стадии разработки общей теории ландшафтной архитектуры. Теория должна обладать целостностью, как единой системой знаний в описываемой области архитектурной науки. Принципы и законы в этой теории являются аппаратом научных абстракций. И это позволяет с помощью созданной теории решать фундаментальные задачи познания действительности. В нашем случае такой действительностью является область преобразования природных ландшафтов в культурный природно-территориальный комплекс (ПТК), образующий благоустроенную среду жизнедеятельности человека.

Функциональные схемы и пространственные модели ландшафтно-архитектурных объектов

в общей теории ландшафтной архитектуры относятся к абстрактным объектам. Сбор и анализ таких схем и моделей входит в эмпирическую часть теории. Их система является концептуальным базисом — основанием или ядром теории.

Ядро — фундамент теории, выражающийся через законы науки. Они могут выражаться в уравнениях или логически связанных закономерностях. Законы науки связывают теорию с будущим. Знание должно вскрывать причины и закономерности явлений. Для теории обязательно обоснование или доказательство входящих в нее положений. Фундаментальная закономерность предмета определяется степенью обоснованности определяющего начала теории.

В нашем случае это понятие ландшафтной архитектуры как архитектуры искусственного ландшафта. Ландшафтная архитектура создаваемой среды жизнедеятельности своими естественными масками и природоподобными конструкциями должна создать, а также компенсировать полностью или максимально благоприятные потребительские свойства утраченных или отсутствующих природных составляющих ландшафта.

Основная цель ландшафтного искусства, соединяющего в себе ландшафтные градостроительство, архитектуру и дизайн, — создать искусственно природоподобный ландшафт, образующий нашу среду обитания и жизнедеятельности. Но не всякий антропогенный ландшафт годится на роль произведения ландшафтной архитектуры. Для этого он должен быть художественным.

Другая цель — чисто пейзажная: создание красивого ландшафтного произведения для его созерцания. Без этого нет произведения ландшафтной архитектуры.

Третья цель — создание функционально удобного и комфортного ландшафта. Сюда можно подключить и цель формирования экономически эффективно работающего ландшафта.

Это генеральные цели теории. Есть и частные цели, вытекающие из назначения ландшафтного объекта и условий его расположения в том или ином ландшафте. Их практически бесчисленное множество и формулировать их придется при выстраивании специализированных функциональных теорий в качестве типологических целей.

Задачи построения Общей теории ландшафтной архитектуры заключаются в следующих позициях:

1. Построение генеральной концепции ландшафтной архитектуры, разработка гипотезы и формирование основных положений теории.
2. Формулирование закономерностей, законов и принципов ландшафтной архитектурной науки.
3. Уточнение типологии объектов ландшафтной архитектуры.
4. Развитие композиционных аспектов ландшафтной архитектуры.
5. Предложения по правовым и нормативным подходам к произведениям ландшафтной архитектуры.

Методология научной теории — это форма организации научного знания и, в частности, соответствующих сторон научной деятельности. Методология Общей теории ландшафтной архитектуры основывается на системном подходе к изучаемому явлению и оперировании всей картиной фактов, относящихся к ландшафтной архитектуре. При этом учитываются как объективные свойства самих объектов и лиц, ими затронутых в ходе жизнедеятельности, так и субъективные стороны управления поведением в среде, сформированной ландшафтной архитектурой. Многоплановость и неоднозначность понятий, применяемых зарубежными и отечественными учеными в изучаемой нами сфере науки, создают логико-семантическую проблему синтеза (а проще — логичной стыковки) теории ландшафтной архитектуры, да и просто всей архитектуры, и соответствующей методологии.

В общей теории ландшафтной архитектуры, собственно ландшафтная архитектура — экокультурная система, являющаяся частью культурного ландшафта. Методология этой теории опирается на трансферт (заимствование) методов из смежных сфер, в том числе из градостроительства, эргономики, архитектуры зданий и сооружений, фортификации. Природоподобные и геофортификационные методы являются ключевыми, так как с их помощью достигается соответствие критерию ландшафтности создаваемых объектов. В качестве простейшего средства применяется камуфляж постройки естественными или природными масками. Но за ним следует череда самых различных приемов преобразования ландшафта и включения в него нюансно включаемых зданий и сооружений. Так возникает самая настоящая органическая, и в то же время ландшафтная, архитектура.

Методология данной теоретической работы является научной системой целей, задач, закономерностей, законов архитектурной науки, принципов, методов и технологий по разработке стратегий формирования природообусловленной и экологически доброкачественной среды жизнедеятельности человека средствами ландшафтной архитектуры.

Целесообразно сначала сформулировать установленную эмпирически закономерность, затем — закон науки с конкретизацией условий, необходимых для проявления закономерности, а после того могут быть декларированы принципы, обеспечивающие следование закону и вытекающие по смыслу из его содержания. Часто считают (и для многих ситуаций других наук это приемлемо), что «Понятие принцип обозначает предельно общую, основную стратегическую идею, ориентирующую деятельность, структурирующую систему основных подходов и методов, создающую логическую сетку, понятийный каркас и методологическое основание для построения теоретической концепции» [4].

Основной стратегической идеей является закономерность. Закономерность устанавливает суть явления, отношения или взаимодействия, проявляющиеся в рассматриваемом явлении.

Закон же формулирует объективные условия, при которых реализуются отношения или взаимодействия найденной закономерности. Он есть «эмпирически установленная и выраженная в строгой словесной и/или математической формулировке устойчивая связь между повторяющимися явлениями, процессами и состояниями тел и других материальных объектов в» [4] среде, сформированной ландшафтной архитектурой.

Перефразируя положения о законах физики, являющиеся всеобщими, мы получаем аналогичные положения о законах архитектуры и ландшафтной архитектуры в том числе: выявление архитектурных пространственных закономерностей составляет основную задачу архитектурной науки. Для того, чтобы некая связь могла быть названа законом архитектурной науки, она должна удовлетворять следующим требованиям:

■ Эмпирическая подтвержденность. Архитектурный закон считается верным, если он подтвержден многократными экспериментами.

■ Универсальность. Закон должен быть справедливым для большого числа объектов. В идеале — для всех объектов во Вселенной.



■ Устойчивость. Это означает, что, законы архитектурной науки не меняются со временем, хотя и могут признаваться приближениями к более точным законам.

Принципы декларируют постулаты, устанавливающие субъективные условия, при которых реализуются отношения или взаимодействия найденной закономерности. Такой подход позволяет обеспечить системное рассмотрение явлений в теории. Поэтому именно так и будут представлены закономерности, законы и принципы в представляемой здесь общей теории ландшафтной архитектуры. Следуя этому порядку в «теории научных теорий» и будут рассматриваться ее базовые основы. При необходимости в ходе этих работ формулируются или уточняются понятия и категории, участвующие в теоретическом рассмотрении — «теоретическом обороте», как мы будем в дальнейшем его называть.

В качестве примера приведем две цепочки «закономерность — закон науки — принцип».

Законы теории архитектуры, как и теории ландшафтных зданий и сооружений вообще строго теоретически нигде не сформулированы, хотя практически нет ни одной научной работы или учебника, которые на них бы ни ссылались. Следует признать, что это пример научной фальсификации, поскольку делаются ссылки на то, что нигде и никак не сформулировано.

Исключение составляет известный принцип Витрувия, который можно трактовать, как закон.

Поскольку Общая теория находится в разработке, часть законов, входящих в нее могут пока быть приведены лишь в виде перечня с содержанием предложенных положений. Часть из них открыты известными мастерами архитектуры и носят их имена. Здесь они

приводятся как примеры и основа для дальнейшего формирования теории.

Закон Витрувия

Всякое произведение архитектуры, включая и ландшафтную архитектуру, приносит пользу, обладает прочностью (и долговечностью), несет в себе красоту (информационную упорядоченность, воспринимаемую как благоприятную).

Первый закон архитектурного произведения

Постройка или ландшафтная архитектурная форма становится произведением архитектуры или ландшафтной архитектуры только тогда, когда приобретает главное свойство архитектурного произведения — информирование пользователей и наблюдателей о свойствах среды и возможностях пользования ею.

Закон ландшафтности архитектуры

Всякое произведение, помещенное в ландшафт, становится ландшафтным произведением только тогда, когда оно своими естественными масками и природоподобными конструкциями органически включается в исходный природный ландшафт как его неотъемлемая часть и образует с ним единое неразделимое целое.

Закон степеней свободы

Всякая постройка есть сооружение. Здание — частный случай сооружения.

Всякий искусственно возведенный пространственный объект, ограниченный или огражденный со всех (шести в декартовых координатах) сторон, является помещением (с возможностью поместить в него людей) или зданием — совокупностью помещений, а с меньшим

Таблица 1

Системное представление наиболее общих закономерностей и законов архитектуры

| Закономерность | Закон | Принципы авторов общей теории |
|---|---|---|
| Свойство обитаемости. Обитаемость есть свойство доступности для осуществления процессов жизнедеятельности. Пространство доступно для жизнедеятельности обитаемо | Закон доступной обитаемости пространства: всякое, в том числе искусственно организованное пространство доступно и обитаемо, если в него можно беспрепятственно войти и в нем имеется достаточно свободного места для размещения пользователя и осуществления им процессов жизнедеятельности | Принцип пустотности архитектурного пространства: архитектурное пространство есть ограниченная и организованная свободная протяженность пустоты для жизнедеятельности человека. Принцип коммуникационности функционального места: пространство, оборудованное для совершения любого процесса жизнедеятельности и имеющее смежное с оборудованием доступное коммуникационное пространство признается функциональным местом |

числом огражденных сторон — сооружением. Совокупность помещений становится зданием при наличии общего входа, общей кровли и общих непрерывных коммуникационных путей.

Здание — перфорированная оболочка. Оболочка, заключающая в себе замкнутые пространства и помещения.

Примечания: 1. Сооружение может быть, а может и не быть обитаемым.

2. Оно может быть объемным или плоскостным, то есть организованной территорией, частью поверхности земли, или же организованной плоскостной частью более крупного искусственного объекта.

3. Сооружениями являются и все виды коммуникаций, коммуникационные и транспортные устройства, преобразованные и архитектурно организованные ландшафты — сады, парки, лесопарки.

Первый закон пейзажности

Любая наблюдаемая визуально картина окружающего мира, в том числе и ландшафта, становится пейзажем, если она может быть зафиксирована или отражена как статичная.

Наблюдаемая визуально картина окружающего мира является пейзажем только тогда, когда на ней отчетливо проявлен рельеф наблюдаемой местности.

Примечание: Пейзажем может быть реальная панорама местности или изображенная его картина, если направление наблюдения относительно параллельно поверхности наблюдаемой местности или направлено под углом к ней и не является направленным перпендикулярно поверхности наблюдаемой местности.

Второй закон пейзажности

Любая изображенная картина окружающего мира, если направление наблюдения на местность является направленным перпендикулярно

поверхности наблюдаемой местности, становится планом местности или ее картой.

Ландшафтная, или пейзажная архитектура в современной практике проектирования становится специфической отраслью архитектурного проектирования. Ее исторический путь привел к дифференциации направлений и сегодня можно уверенно констатировать существование как минимум трех взаимосвязанных направлений и специализаций. В XIX в. еще не существовало дифференциации направлений и профессий, в том виде, как это практикуется теперь. Поэтому фактически возникло ландшафтное градостроительство, а не архитектура ландшафтных зданий и сооружений, хотя и они уже существовали и включались в искусственные ландшафты. В предложенной теории ландшафтная архитектура — архитектура ландшафтных компактных зданий и сооружений, преобразованных средствами гео- и дендропластики, которые отличаются от плоскостных сооружений наличием явного объемно-планировочного решения. Это не умаляет значения такого направления архитектуры территорий как ландшафтное градостроительство. Ландшафтные объекты вписываются в окружающую среду, дополняя и не искажая ее, что становится средством сохранения существующих исходных частей пейзажа. Ландшафтные здания и сооружения в большей своей части природоподобны, так как имитируют или заменяют природные формы ландшафта.

В настоящее время авторы приступили к разработке учебного пособия, содержащего начала общей теории ландшафтной архитектуры. Они надеются, что предпринимаемая ими попытка будет полезной и найдет в дальнейшем соратников и продолжателей. Общая теория ландшафтной архитектуры ждет своих строителей.

Таблица 2

Системное представление закономерностей и законов ландшафтной архитектуры

| Закономерность | Закон | Принципы авторов общей теории |
|--|---|--|
| Свойство пейзажности изображения: пейзажем может быть реальная панорама местности или изображенная его картина, если направление наблюдения относительно параллельно поверхности наблюдаемой местности или направлено под углом к ней и не является направленным перпендикулярно поверхности наблюдаемой местности или близким к перпендикулярному | Закон пейзажности: любая наблюдаемая визуально картина окружающего мира, в том числе и ландшафта, становится пейзажем, если она может быть зафиксирована или отражена как статичная | Принцип рельефности: наблюдаемая визуально картина окружающего мира является пейзажем только тогда, когда на ней отчетливо проявлен рельеф наблюдаемой местности |

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. <http://dps.smrtlc.ru/Copyright/Theory.htm>
2. http://ru.science.wikia.com/wiki/Научная_теория-наука
3. Соболева Н.П., Языков Е.Г. *Ландшафтоведение*. — Томск, 2010.
4. Методология науки, <http://dis.finansy.ru>
5. Кохановский В.П., Лешкевич Т.Г., Матяш Т.П., Фатхи Т.Б. *Основы философии науки: Учебное пособие для аспирантов*. — Ростов н/Д: Феникс, 2004. — 608 с.
6. Лешкевич Т.Г., Матяш Т.П., Фатхи Т.Б. «Единство анализа и синтеза в диалектической логике»: дис... канд. филос. наук. — М., 1984.
7. Залеская Л.С., Микулина Е.М. *Ландшафтная архитектура*. — М.: Стройиздат, 1979. — 237 с.
8. Лимонад М.Ю. и др. *Актуальные и малоизученные проблемы архитектуры зданий, сооружений и комплексов. Избранные проблемы архитектурной типологии. Проблемы композиции в архитектуре и дизайне среды: учеб. пособие*. — М.: Издательство МаВР — ГУЗ, 2012. — 449 с.: ил., прил.
9. Лимонад М.Ю., Трубицына И.А. и др. *Словарь современных архитектурно-ландшафтных терминов*. — М.: ГУЗ, 2014.
10. Ожегов С.С. *История ландшафтной архитектуры: краткий очерк*. — М.: Стройиздат, 1993. — 240 с.
11. Сокольская О.Б., Теодоронский В.С., Вергунов А.П. *Ландшафтная архитектура: специализированные объекты: учеб. пособие для вузов*. 2-е изд., стер. — М.: Изд. центр «Академия», 2008. — 224 с.
12. <http://pandia.ru/text/77/193/30633.php>

Всероссийский открытый конкурс на лучшую выпускную квалификационную работу (ВКР) по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры»

30–31 января в Государственном университете по землеустройству прошел ежегодный Всероссийский открытый конкурс на лучшую выпускную квалификационную работу (ВКР) по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры», проводимый Учебно-методическим советом по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры» федерального УМО по УГСНП 21.00.00 «Прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия».

На третьем заключительном этапе конкурса приняли участие более 120 работ из 25 вузов России по двенадцати номинациям и двум уровням подготовки (бакалавриат, магистратура).

Конкурсная комиссия отметила высокий уровень представленных на конкурс выпускных квалификационных работ (ВКР). ВКР отличаются практической направленностью, результаты работ подтверждены публикациями в российских и международных периодических изданиях.

УДК 332

СОПРОТИВЛЕНИЕ КОЧЕВНИКОВ ФОРСИРОВАННОМУ ПЕРЕВОДУ НА ОСЕДЛОСТЬ И КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ В СССР В НАЧАЛЕ 1930-Х ГГ.

THE RESISTANCE OF NOMADS TO A FORCED TRANSFER TO SETTLED WAY OF LIFE AND COLLECTIVIZATION IN THE USSR IN THE EARLY 1930-S



Синицын Ф.Л.,
д-р ист. наук,
доцент кафедры социально-правовых и гуманитарных дисциплин,
Государственный университет по землеустройству, г. Москва
E-mail: permcavt@gmail.com
Sinitzyn F.L.

Аннотация. В статье рассказано, как на рубеже 1920-х и 1930-х гг. в СССР была развернута программа форсированного перевода кочевников на оседлость с их попутной коллективизацией, которая сопровождалась реквизициями скота, принудительным сгоном кочевников в «точки оседания», административным запретом кочевать. Кочевники не остались безучастными к этим методам. Реакция кочевого населения на действия государства проявилась в разных формах сопротивления, в том числе участие в восстаниях и басмаческом движении, откочевках и эмиграции. Местные власти оказались не готовы к такому повороту событий. В целом реализация программы форсированного перевода кочевников на оседлость и их коллективизации в СССР в начале 1930-х гг. является одной из самых трагических страниц в истории кочевого общества.

Ключевые слова: СССР, кочевые народы, коллективизация, миграция, басмачи, восстания.

Summary. The article tells about the USSR program of settling nomads and their collectivization in 1920s and 1930s. These activities, by the author, were accompanied by cattle requisition, forced movement of nomads to the “settling points”, and an administrative ban on migrations. The reaction of the nomadic population to the actions of the state manifested in various forms of resistance, including participation in the uprisings and the Basmachi movement. In general, supported by some Muslim leaders, the militarized bands were terrorizing the Southern territories of the USSR until the end 1930s.

Keywords: USSR, nomadic peoples, collectivization, migration, Basmachi, uprisings.

Проблема отношений кочевых народов и Советского государства недостаточно освещена в исторической науке. В советский период процесс перевода кочевников на оседлость и их коллективизации рассматривался как исторически обусловленный и воспринятый основной массой кочевого населения положительно [4, 16]. С конца 1980-х гг. появляются труды, в которых ситуация, сложившаяся в «кочевых» регионах СССР, рассматривается более критически [1, 3, 8]. Зарубежные историки анализируют проблемы принудительного перевода кочевников на оседлость, а также много внимания посвящают исследованию причин и последствий голода в Казахстане [10, 17, 18]. Однако проблема сопротивления кочевников мерам форсированного перевода на оседлость и коллективизации, которые применило Советское государство, до сих пор остается изученной фрагментарно.

В 1920-е гг. политика Советского государства по отношению к кочевым народам проходила в «умеренном» режиме. Однако на рубеже 1920-х и 1930-х гг. была развернута программа форсированного перевода кочевников на оседлость с их попутной коллективизацией. Реализация этой программы сопровождалась реквизициями скота, принудительным сгоном кочевников в «точки оседания», административным запретом кочевать. Эти меры вызвали обнищание кочевников и голод.

Кочевники не остались безучастными к тем методам форсированного перевода на оседлость и коллективизации, которые применяли по отношению к ним власти. Наиболее мягкой формой реакции было распространение «антиправительственных» настроений. Кочевники в Казахстане считали, что оседание «является ловушкой», так как при помощи него «власти... стремятся установить более крепкий контроль над имуществом... чтобы можно было обложить его более высокими налогами». В Бурятии, как сообщало ОГПУ, ходили слухи «о неизбежности войны и свержении советской власти» [5, ф. 6985, оп. 1, д. 5, л. 20; 13, ф. 34232, оп. 1, д. 3, л. 49об — 50].

Косвенное сопротивление проявилось также в том, что кочевники сделали вид, что «поддались» властям. В кочевом обществе и после коллективизации сохранились традиционные родовые отношения. «Классово-чуждые элементы» (с точки зрения властей) продолжали контролировать низовые советские органы [5,

ф. 6985, оп. 1, д. 2, л. 97; 12, ф. 112, оп. 61, д. 65, л. 25]. Родовые «авторитеты» подкупали уполномоченных по заготовкам, оказывали воздействие на председателей аульных советов [2, с. 145]. Львиная доля государственной помощи, которая выделялась оседающим кочевникам, попадала к родовым властителям. Созданные в рамках коллективизации товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы) формировались по родовому признаку, а если в ТОЗе было объединено несколько родов, в них возникали «трения» [5, ф. 6985, оп. 1, д. 1, л. 219; д. 2, л. 98; д. 13, л. 176; д. 77, л. 13], присущие родовой борьбе между кочевыми обществами.

Активное сопротивление кочевого общества состояло, прежде всего, в сокрытии и забое скота [2, с. 145], отказе от сдачи «излишков» хлеба. Тысячи людей в «кочевых» регионах были осуждены за расхищение сотен тысяч голов скота (как указывал ВЦИК «это только те, кто попался») [5, ф. 6985, оп. 1, д. 1, л. 259; 12, ф. 62, оп. 2, д. 2594, л. 206]. На самом деле, очевидно, в ряде случаев это была не «кража», а просто кочевники забирали обратно свой «коллективизированный» скот.

Наиболее сильная реакция кочевников на действия властей проявилась в восстаниях, участии в басмаческом движении и откочевках. В Казахстане выступления начались во второй половине 1929 г., охватив многие районы. Хотя к маю 1930 г. восстания были подавлены, в 1931 г. новая волна выступлений прокатилась по всему Казахстану из-за развернутых властями скотозаготовок. Выступления были как мирными, так и вооруженными. В том числе, в поисках пищи люди нападали на государственные бойни «Союзмясо» и разграбляли их [2, с. 148, 379–380]. За два неполных года в Казахстане были зафиксированы 372 восстания, в которых приняли участие более 80 тыс. человек [9, с. 287].

Сопротивление коллективизации и обседлению происходило в Каракалпакии [7, с. 6] и Туркмении [4, с. 89–90]. В марте и апреле 1930 г. «целый ряд массовых выступлений» охватил все республики Средней Азии [13, ф. 25895, оп. 1, д. 865, л. 18–19]. Антисоветские выступления и «голодные бунты» прокатились по Калмыкии [3, с. 130] и другим «кочевым» регионам СССР.

Хотя большинство восставших не думало о свержении советской власти, ставя себе локальные задачи [10, с. 178], протесты вдохнули новую жизнь в басмаческое движение

в Средней Азии и Казахстане, усилив его политизацию. Всплеск басмачества произошел осенью 1929 г. [15, с. 134]. Лидеры басмачей не только создавали вооруженные отряды, но и «нередко возглавляли... массовые выступления» мирного населения. Басмачи объявили, что они находятся в «состоянии войны» с советской властью и ставили своей целью свыв советских кампаний (хлебозаготовки, переход на выращивание хлопка, сбор налогов) [13, ф. 25895, оп. 1, д. 865, л. 19, 60; д. 1739, л. 20б].

Особенно сильным басмаческое движение было в Каракумах, которые оставались труднодоступным и несоветизированным регионом. В 1931 г. здесь началось массовое восстание, охватившее почти все население. В сентябре 1931 г. советские войска провели в Каракумах военную операцию, в результате которой значительная часть басмачей была разгромлена. Однако их фрагментированная активность продолжалась [13, д. 63, л. 55; д. 873, л. 35; д. 1739, л. 4, 22–25]. Окончательно с основными формированиями басмачей было покончено в 1933–1934 гг.

Несмотря на то что ОГПУ обвиняло в восстаниях и участии в басмаческом движении баев и другие «классово-враждебные элементы», в составе рядовой массы басмаческого движения (джигитов) преобладали середняки, бедняки и батраки [13, ф. 25895, оп. 1, д. 865, л. 60]. Это было сильным ударом по советской власти, так как в басмачи уходила ее социальная опора.

Итогом борьбы с восстаниями и басмачеством стала гибель тысяч повстанцев и мирных жителей, сотен красноармейцев, сотрудников ОГПУ и членов коммунистических отрядов. Повстанцы практиковали вандализм и насилие. Власть в ответ тоже применяла насилие. Характерно, что основная тяжесть в борьбе с басмачами легла на национальные кавалерийские части, созданные из представителей народов Средней Азии [2, с. 249, 381]. Это позволяет говорить фактически о продолжении гражданской войны.

Характерно, что вооруженное сопротивление коллективизации и переводу на оседлость привело к примирению традиционно конкурировавших кочевых этносов — казахов и туркмен. В 1931 г. среди басмачей в Туркмении появились откочевники из Казахстана [4, с. 89–90], став, по мнению властей, «основной... питательной базой басмачества» [12, ф. 62, оп. 2, д. 2540, л. 201].

Еще одной формой активного сопротивления кочевников против форсированного перевода на оседлость и коллективизации были откочевки, т. е. миграция как внутри страны, так и за ее пределы. Зачастую организаторами откочевки были члены партии, комсомольцы, председатели колхозов [8, с. 121], что говорит о несоветизированности или ложной советизированности «кочевых» регионов.

Во-первых, откочевки происходили внутри этих регионов. Так, в Казахстане из района в район переходили целые аулы и колхозы. Перемещение населения, в том числе прикочевавших из других регионов, происходило также в Киргизии и Каракалпакии. Во-вторых, миграции шли между регионами. Из Казахстана люди уходили в Киргизию, Узбекистан и другие республики Средней Азии, в Поволжье, Западную Сибирь, на Урал, в Калмыкию и даже в Северный край. Туркмены перекочевывали в Узбекистан. К марту 1933 г. из Казахстана перекочевали в Киргизию 100 тыс., Западную Сибирь — 50 тыс., Средне-Волжский край — 40 тыс., Каракалпакию — 20 тыс., Среднюю Азию (кроме Киргизии) — 30 тыс. чел. Откочевки по отдельным районам составили до 40–50% населения [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207; д. 2594, л. 206; д. 3135, л. 27, 37; оп. 3, д. 468, л. 33; ф. 112, оп. 61, д. 65, л. 133; 14, с. 336–337, 605; 6, с. 271, 618].

Кроме откочевки внутри СССР, усилилась проблема трансграничной миграции. Так, в некоторых южных районах Казахстана в Китай ушло до 50% населения [9, с. 289]. Всего из Казахстана в 1931–1934 гг. за границу ушли 200 тыс. чел. [1, с. 35, 39]. Общая численность откочевавших и эмигрировавших из Казахстана, по данным С.Ш. Казиева, к 1 января 1934 г. составляла 1,03 млн чел. (из них 616 тыс. — ушли безвозвратно) [9, с. 289]. Н.Н. Аблажей считает, что эта цифра могла быть выше — от 1,03 до 2 млн чел. [1, с. 35].

В Киргизии с 1 октября 1929 г. по 1 мая 1930 г. в Китай ушли более 600 чел. Однако это число могло быть больше, так как власти не имели точных данных об эмигрировавших. В 1931 г. уход в Китай продолжался. Имелись случаи совместного ухода в Китай казахских и киргизских откочевников [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 42, 47, 61; д. 2540; ф. 112, оп. 61, д. 65, л. 24].

Из Туркмении в Персию и Афганистан с 1 октября 1929 г. по середину 1930 г. ушли не менее 2155 хозяйств. В следующие годы эмиграция



из Туркмении составила: в 1931 г. — 8186 (это был пик ухода), в 1932 г. — 3274, за 11 месяцев 1933 г. — 1567 хозяйств [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 60; д. 3135, л. 72].

В Бурятии в начале 1929 г. от 2,5 до 3 тыс. бурятских хозяйств из Агинского аймака пытались перейти границу с Китаем, причем части их это удалось [11, с. 105]. Уход за границу из этого региона продолжался и позднее.

По данным ОГПУ, откочевники при попытках задержать их на переходе границы оказывали в некоторых случаях вооруженное сопротивление [14, с. 141].

Социальный состав откочевников был примерно таким же, как у участников восстаний. ОГПУ особо отмечало, что «весьма значительный процент» (до 80%) среди них составляли середняки и бедняки, причем «доля социально близких... слоев» возрастала [14, с. 209–210; 6, с. 119–120].

Если суммировать причины откочетов и эмиграции, то они включали в себя произвол местных властей в рамках форсированного перевода кочевников на оседлость и коллективизации, сокращение скота вследствие этих мер и вызванный этим голод, плохое снабжение промтоварами. Кроме того, естественно, недовольные советской властью круги, включая эмигрантов, вели широкую агитацию за эмиграцию [5, ф. 6985, оп. 1, д. 1, л. 241; 12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 42, 47, 51, 60; д. 3135, л. 29об; 13, ф. 25895, оп. 1, д. 698, л. 19; ф. 34232, оп. 1, д. 3, л. 2, 17об, 49об — 50; 6, с. 120, 132, 211–213]. Миграция внутри «кочевых» регионов и выезд из них происходили и среди оседлого населения — в том числе, русских, украинских, немецких крестьян [12, ф. 17, оп. 21, д. 1495, л. 18; 5, ф. 6985, оп. 1, д. 3, л. 30; 14, с. 487, 593], которые бросали хозяйства и посеы. Уходили из своих мест проживания узбеки, таджики, оседлые казахи и туркмены [12, ф. 62, оп. 2, д. 2206, л. 1–10; д. 2207, л. 40, 61; д. 2540, л. 14; д. 2740, л. 46; д. 3135, л. 77; ф. 112, оп. 61, д. 65, л. 6, 66, 108; 6, с. 133; 14, с. 487].

Реакция местных властей на уход населения часто была слабой. Так, решения, принятые Казахским крайкомом ВКП (б) в 1930–1931 гг. о борьбе с откочевками и эмиграцией, существенного результата не дали, так как в большинстве случаев остались невыполненными. Власти Казахстана оказались «бессильны приостановить дальнейшие откочевки» [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 51–51об; д. 3135, л. 29; 14, с. 212].

Мало того, чем хуже становилось положение в Казахстане и чем шире распространялся голод, тем усерднее руководство этого региона (Ф.И. Голощекин и У.Д. Исаев) старались помешать возвращению беженцев на родину [10, с. 278]. В то же время власти тех регионов, куда прибывали откочевники, не знали, что делать с ними. Повсеместным было нежелание брать себе откочевавших, стремление к возвращению их на прежние места [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 42; оп. 3, д. 468, л. 34].

Активно действовали власти фактически только в сфере пресечения эмиграции из страны, которая была признана крайне вредной по политическим причинам. В феврале 1930 г. Политбюро ЦК ВКП (б) постановило конфисковать все имущество у семей, пытающихся бежать за границу со своим скотом, и принимать меры против угона скота за границу [10, с. 207]. В том же году ОГПУ дало указание пограничному командованию «перекочевку скотоводов в Персию не допускать» [12, ф. 62, оп. 2, д. 2207, л. 51–51об]. Тем не менее это также не помешало трансграничной миграции.

Таким образом, реализация властью программы форсированного обоседления и коллективизации кочевников встретила сильное сопротивление (такая же ситуация наблюдалась и в оседлых регионах, где широко развернулось сопротивление коллективизации, реквизициям и раскулачиванию). Реакция кочевого населения на действия государства проявилась в разных формах. Косвенное сопротивление состояло в распространении антисоветских слухов и настроений, а также в сохранении традиционных «несоветских» родовых структур после перехода на оседлость и коллективизации.

Активное сопротивление включало в себя уклонение от сдачи скота и зерна государству и возвращение реквизированного скота. Наиболее сильными формами сопротивления стали восстания и участие кочевников в басмаческом движении, которое получило «второе дыхание» после начала коллективизации. Активное сопротивление проявилось также в массовых откочевках и эмиграции. Кочевники уходили с мест из-за голода, в поисках средств к существованию, чтобы избежать реквизиций скота и другого имущества. Реакция местных властей на откочевки и эмиграцию была слабой. Они не ожидали такого поворота событий и оказались к нему не готовы. В целом, реализация программы форсированного перевода кочевников

на оседлость и их коллективизации в СССР в начале 1930-х гг. является одной из самых трагических страниц в истории кочевого общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аблажей Н.Н. Казахский миграционный маятник «Казахстан — Сынъзьян». Эмиграция. Репатриация. Интеграция. — Новосибирск, 2015.
2. Алланиязов Т.К., Таукенов А.С. Последний рубеж защитников номадизма: История вооруженных выступлений и повстанческих движений в Казахстане (1929–1931 годы). — Алматы, 2008.
3. Бадмаева Е.Н. Продовольственный вопрос в аграрной политике советского государства: опыт решения в 1933–1943 гг. (на примере Калмыкии). — Элиста, 2016.
4. Гадельшин Г.Ф. Путь туркменских кочевников к социализму. — Ашхабад, 1987.
5. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ).
6. Голод в СССР: 1929–1934. Т. 1. Кн. 2. — М., 2011.
7. Ерназаров Е. Оседание в Казахстане. — М.; Алма-Ата, 1931.
8. Ивницкий Н.А. Голод 1932–1933 годов в СССР: Украина, Казахстан, Северный Кавказ, Поволжье, Центрально-Черноземная область, Западная Сибирь, Урал. — М., 2009.

9. Казиев С.Ш. Советская национальная политика и проблемы доверия в межэтнических отношениях в Казахстане (1917–1991 годы): дис. ... д-ра ист. наук. — М., 2015.
10. Киндлер Р. Сталинские кочевники: власть и голод в Казахстане. — М., 2017.
11. Овчинников В.С. Борьба партийных организаций с реакционной деятельностью ламаистского духовенства // Ученые записки Читинского пединститута. — 1967. — Вып. 15. — С. 43–125.
12. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ).
13. Российский государственный военный архив (РГВА).
14. Трагедия советской деревни: Коллективизация и раскулачивание: Док-ды и мат-лы в 5 т., 1927–1939. Т. 3. — М., 2001.
15. Хмара Н.И. Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920-е — 1930-е годы) // ОИ. — 2006. — № 3. — С. 126–139.
16. Шаумян М. От кочеХмвья к социализму. — Алма-Ата, 1965.
17. Cameron S. The Hungry Steppe: Soviet Kazakhstan and the Kazakh Famine, 1921–1934. — Yale University, 2010.
18. Ohayon I. La sédentarisation des Kazakhs dans l'URSS de Staline. — Paris, 2006.

В Государственном университете по землеустройству начат очередной этап работ по формированию и информационному наполнению электронной информационно-образовательной среды

В Государственном университете по землеустройству начат очередной этап работ по формированию и информационному наполнению электронной информационно-образовательной среды, целью которого является создание онлайн-курсов по всем специальностям, направлениям и профилям подготовки обучающихся в виде программ профессиональной переподготовки, реализуемых с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.

В соответствии с планом этих работ 4 февраля 2019 г. в Институте повышения квалификации «Информкадастр» под руководством директора института д. т. н. И.А. Грачева проведено учебно-методическое совещание с участием декана факультета землеустройства д. э. н. Т.В. Папаскири и декана факультета кадастра недвижимости к. э. н. М.А. Смирновой.

В ходе проведения совещания определены задачи по созданию и актуализации онлайн-курсов в сфере землеустройства и кадастров, экономики и управления земельными ресурсами, экологии и природопользования, информационно-коммуникационных технологий цифрового землепользования и землеустройства.

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

STATE SUPPORT OF AGRICULTURE IN MODERN RUSSIA



Селянский М. С.,
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики
и организации сельскохозяйственного производства, Государственный
университет по землеустройству,
г. Москва
E-mail: asagaidak@mail.ru
Selyanskiy M. S.

Аннотация. В статье исследованы проблемы государственной поддержки аграрного сектора экономики, освещены вопросы о предоставлении государственной поддержки в рамках «единой субсидии», распределении субсидий между субъектами Российской Федерации с учетом предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации из федерального бюджета. Оценивается влияние бюджетных субсидий на эффективность сельского хозяйства.

Ключевые слова: бюджетные субсидии производителям продукции, «единая субсидия», софинансирование расходного обязательства субъекта Российской Федерации, уровень разрешенного правила ВТО.

Summary. The article examines the problems of state support of the agrarian sector of economy, highlights the issues of "single subsidy", the distribution of subsidies between the subjects of the Russian Federation taking into account the maximum level of the federal co-financing of the expenditure obligations of the subjects of the Russian Federation. The author assesses the impact of budget subsidies on agricultural efficiency.

Keywords: budget subsidies to manufacturers, "single subsidy", co-financing of the expenditure obligation of the subject of the Russian Federation, allowed level, WTO rules



В экономической литературе достаточно много публикаций, где рассматриваются проблемы повышения эффективности сельского хозяйства. Так, например, д-р экон. наук, профессор В. Я. Узун считает, что основным показателем эффективности является прибыльность предприятия. «В рыночной экономике товарное производство имеет смысл, если оно приносит прибыль. Убыточное в течение ряда лет производство ведет к сокращению накопленного капитала и к неизбежному банкротству» [7, с. 155–198].

Величина бюджетных субсидий выступает как объективный фактор, влияющий на эффективность хозяйствования. До 2016 г. включительно утвержденные Правительством РФ Правила предоставления и распределения бюджетных субсидий предусматривали несколько десятков направлений и их целевого использования, что в значительной мере снижало целесообразность и эффективность использования бюджетных субсидий.

В этой связи Правительством РФ 29.12.2016 № 1528 (ред. от 24.07.2017) утверждено постановление «Об утверждении Правил предоставления из Федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на содействие достижению целевых и на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке».

Расчет суммарного размера субсидий использует такие показатели, как: размер посевных площадей, численность общего поголовья сельскохозяйственных животных и стоимость продукции сельского хозяйства, произведенной в соответствующем субъекте Российской Федерации.

8 июля 2017 г. вышел приказ Министерства сельского хозяйства РФ № 330 «Об утверждении коэффициентов перевода в зерновые единицы сельскохозяйственных культур». За единицу коэффициента перевода сельскохозяйственных культур приняты такие сельскохозяйственные культуры, как пшеница, рожь, ячмень, сорго. Значительно превышают коэффициенты по таким сельскохозяйственным культурам, как подсолнечник — 1,47, рапс — 1,36, горчица — 1,56, лен-кудряш (семена) — 1,65, лен-долгунец

и конопля (волокно) — 3,85. Наименьшие коэффициенты зафиксированы: по картофелю — 0,25, овощам — 0,16, бахчевые продовольственные и кормовые — 0,08.

Распределение субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства бюджетным субъектам РФ на 2018 и на плановый период 2019–2020 гг. производилось на основе Федерального закона от 05.12.2017 № 362 «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019–2020 годов».

Из общей суммы субсидий по Российской Федерации — 11 341,7 млн руб., значительная доля приходится на такие субъекты РФ, как Алтайский край — 880 млн руб., Омская область — 582,4 млн руб., Оренбургская область — 561,6 млн руб., Волгоградская область — 541,8 млн руб.

Постановлением Правительства РФ от 13.12.2017 № 1544 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» предусмотрены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства.

Согласно данным Правил субсидии предоставляются также в целях софинансирования исполнения расходных обязательств субъекта РФ, связанных с реализацией Государственной программы субъекта РФ на возмещение части затрат, на проведение комплекса агротехнических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, повышение плодородия и качества почв в расчете на 1 гектар посевной площади, занятой зерновыми, зернобобовыми и кормовыми сельскохозяйственными культурами, а также оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области развития производства семян различных культур.

Следующим нормативно-правовым документом на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства является приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 24.01.2018 № 26 «Об утверждении документов и коэффициентов, предусмотренных

Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетным субъектам РФ на оказании несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».

В соответствии с п. 2, 5, 10, 14, 29 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства в приложении 7 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» утвержден перечень семенного картофеля, семян овощных культур открытого грунта, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, льна-долгунца, технической конопли.

В целях повышения конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках и повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей Правительство РФ вынесло распоряжение от 04.08.18 № 1620-р Минсельхозу России из резервного фонда Правительства РФ бюджетные ассигнования в размере 5500 млн руб. Субсидии представляются на софинансирование субъектов РФ расходных обязательств субъектов РФ, связанных с оказанием несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства. Субсидии направляются на приобретение дизельного топлива на проведение агротехнических работ. Наибольший размер субсидий падает на следующие субъекты РФ: Алтайский край — 336 456 тыс. руб., Ростовская обл. — 311 958 тыс. руб., Оренбургская обл. — 237 815 тыс. руб., Краснодарский край — 219 337 тыс. руб., Ставропольский край — 209 681 тыс. руб.

Помимо условий предоставления и использования субсидий для сельскохозяйственных и фермерских хозяйств, важное значение имеют их размеры в расчете на единицу площади земельных угодий, и в первую очередь пашни. Эти размеры до 2015 г. включительно существенно отличались по федеральным

округам. Так, размеры бюджетных субсидий в расчете на 1 га пашни всех категорий хозяйствующих субъектов на начало 2015 г. в разрезе федеральных округов составили: по Центральному федеральному округу — 2160 руб.; Северо-Западному — 4540 руб.; Южному — 740 руб.; Северо-Кавказскому — 1210 руб.; Приволжскому — 1240 руб.; Уральскому — 1610 руб.; Сибирскому — 780 руб.; Дальневосточному — 3000 руб.; в среднем по РФ — 1410 руб. Таким образом, разница в размерах субсидий в расчете на 1 га пашни между округами очень существенная. Очевидно, при этом учитывались и разные условия ведения сельского хозяйства.

Размеры субсидий отличаются и по субъектам Федерации каждого федерального округа. При оценке влияния субсидий на результаты производственной деятельности сельскохозяйственных организаций исследованию было подвергнуто 4 базовые области Центрального федерального округа — две области, расположенные в Северо-Восточной зоне (Ивановская и Костромская) и две — в Южной зоне (Курская и Липецкая).

Прослеживается разница показателей как общей суммы субсидий и размеры их в расчете на га пашни по областям Северо-Восточной зоны (Ивановской и Костромской), граничащие между собой. Общая сумма бюджетных субсидий, полученная этими областями за период 2011–2015 гг. составила 4242 млн руб., а в расчете на 1 га пашни в среднем 5200 руб. Размер субсидий в расчете на 1 га пашни в Ивановской и Костромской областях существенно отличается и зависит от общей суммы полученных субсидий. В Ивановской области размер субсидий на 1 га пашни составил 6020 руб., а в Костромской — 4400 руб. В динамике за исследуемый период размеры субсидий сокращались. В 2015 г. в среднем по двум областям они уменьшились на 4,5% по сравнению со средними данными за 2011–2015 гг. И, как результат, размер субсидий в расчете на 1 га пашни в 2015 г. снизился и составил соответственно 1130 и 860 руб. [6, с. 35].

В двух базовых хозяйствах южной черноземной зоны Центрального федерального округа Курской и Липецкой областей показатели размера субсидий в расчете на 1 га пашни значительно превышают показатели нечерноземных Ивановской и Костромской областей, т. е. в 2,4 раза. Вместе с тем в южной зоне также имеют

место различия как по показателю общей суммы субсидий, так и по показателю размера пашни в расчете на 1 га пашни [6, с. 35].

Размер субсидий существенно повлиял на такой показатель, как темпы роста стоимости валовой продукции в текущих ценах. За исследуемый период стоимость валовой продукции выросла на 41,4% по двум областям северо-восточной зоны и в 2,1 раза — в южной зоне округа. Следует также отметить, что в областях северо-восточной зоны округа индексы физического объема продукции растениеводства были на 8,5% выше по сравнению с продукцией животноводства, в то время как в двух хозяйствах южной зоны индекс физического объема продукции животноводства был на 10% больше продукции растениеводства. С нашей точки зрения, области южной зоны округа, получающие значительно больше бюджетных субсидий, имели возможность часть их направлять на реконструкцию или строительство новых производственных помещений для животноводства, приобретение и увеличение более продуктивного скота и соответственно добивались более высоких темпов роста продукции этой отрасли [6, с. 36].

Показатель валового производства продукции сельского хозяйства на 1 га пашни отражает эффективность землепользования.

По данной проблеме отдельные экономисты справедливо считают, что «системы, виды и формы землепользования складывались и изменялись в процессе исторического развития и обычно соответствовали производственным отношениям конкретного общества» [3, с. 29–32].

В рыночной экономике природные условия в значительной степени определяют уровень эффективности по конкретным регионам страны.

По нашим исследованиям в двух областях северо-восточной зоны Центрального федерального округа (Ивановской и Костромской), где климатические условия ограничивают выращивание многих полевых культур, стоимость валовой продукции в расчете на 1 га пашни существенно уступает данным показателям двух областей южной зоны округа (Курской и Липецкой). Соответственно и ниже уровень производительности труда работников, занятых в сельском хозяйстве.

Предоставление государственной поддержки сельскохозяйственного производства

в Российской Федерации с 2017 г. осуществляется в рамках «единой» субсидии, согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Доля субъектов Российской Федерации в общем объеме субсидии является основным критерием распределения «единой» субсидии. На период 2018–2020 гг. распределение субсидий между субъектами Российской Федерации будет также происходить с учетом предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации из федерального бюджета.

Главная цель государственной поддержки сельского хозяйства на современном этапе и ее механизма направлена на повышение оперативного управления распределением бюджетных средств.

Уровень софинансирования из федерального бюджета регионам в 2018 г. производится согласно распоряжения Правительства РФ от 12.07.2017 № 1476-р «Об утверждении предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации».

Предельный уровень софинансирования расходного обязательства на 2018–2020 гг. из федерального бюджета (95%) будут иметь такие субъекты РФ, как: Республика Алтай, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Крым, Республика Тыва, Чеченская Республика, Камчатский край, Кировская, Костромская, Орловская области и г. Севастополь. Самый низкий предельный уровень софинансирования падает на г. Москву (5%), Ямало-Ненецкий автономный округ (14%), Тюменскую область (22%), Ханты-Мансийский автономный округ (30%) [5, с. 5].

Предоставление субсидий путем консолидации межбюджетных трансфертов и повышения оперативности управления распределением бюджетных средств с учетом текущей ситуации в регионе позволяет определить главные приоритеты государственной поддержки сельского хозяйства. Основными регионами, которые понесут дополнительную нагрузку на региональный бюджет, будут: Тюменская область, Республика Татарстан, Белгородская, Московская, Ленинградская, Липецкая области, Краснодарский край. Так,

сумма необходимых дополнительных средств, которые региону предстоит изыскать для развития отрасли АПК в Республике Татарстан составит 5,2 млрд руб., в Тюменской области — 4,5 млрд руб. Московской области — 1,7 млрд руб., а в Ханты-Мансийском автономном округе — всего 0,076 млрд руб. [5, с. 6].

Новый принцип софинансирования государственной поддержки агропромышленного комплекса из региональных бюджетов вводится с 2018 г. Уровень этого софинансирования будет устанавливаться в зависимости от расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ.

Одновременно «единая субсидия» как одно из направлений государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей дает возможность регионам самостоятельно определять приоритеты государственной поддержки и более эффективно использовать средства федерального бюджета. «Единая субсидия» упрощает механизм распределения субсидий на региональном уровне, делая его более оперативным.

В рамках несвязанной поддержки меняется перечень субсидированных культур. Субсидии будут выплачиваться на посевы зерновых, зернобобовых и кормовых культур, овощей открытого грунта и выращиваемых культур на семенные цели — картофеля, кукурузы, подсолнечника и сахарной свеклы [5, с. 8].

Основными эффектами консолидации межбюджетных субсидий, по мнению доктора экономических наук, профессора Е. В. Рудой, следующие:

Повышение эффективности использования бюджетных средств. На федеральном уровне не всегда получается эффективно распределять субсидии, а руководство регионов лучше знает, на какое направление и какую сумму средств направить. В связи со сложным механизмом перераспределения средств с одного направления государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей на другое направление затрачивается много времени. С сокращением количества субсидий регионы будут гораздо быстрее и эффективнее осваивать бюджетные средства.

Повышение оперативности управления распределением бюджетных средств с учетом текущей ситуации АПК в регионе. Возможность перераспределения бюджетных ассигнований между направлениями в зависимости от оперативной ситуации.

Ускорение доведения бюджетных ассигнований до получателей [5, с. 10].

Целесообразность применения мер государственной поддержки, консолидированных в рамках «единой субсидии», вполне обоснована. Конечным получателям государственная поддержка будет предоставляться по ставкам, рассчитанным на 1 гектар площади под сельскохозяйственной культурой, на 1 голову сельскохозяйственного животного, а для племенных животных — на 1 условную голову.

Современный уровень государственной поддержки сельского хозяйства еще не позволяет решить многие проблемы и в первую очередь осуществлять импортозамещение более быстрыми темпами. Как считает академик РАН А. И. Алтухов, расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на развитие сельского хозяйства, в том числе расходы федерального бюджета на реализацию государственной программы, не соответствуют разрешенному уровню правилами ВТО. Так, в 2015 г. расходы консолидированного бюджета составили 362,4 млрд руб., в том числе расходы федерального бюджета на реализацию Государственной программы — 222,3 млрд руб., или 68,1% к расходам консолидированного бюджета [1, с. 8].

Размеры государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации значительно ниже, чем в экономически развитых странах. Как считает академик РАН А. И. Алтухов, вместо разрешенных правилами ВТО объемов государственной поддержки сельского хозяйства в 9 млрд долл. фактически выделяется примерно две трети этой суммы, что соответствует самому минимальному объему, необходимому только для удержания достигнутого уровня производства. Поэтому ресурсное обеспечение Государственной программы не позволяет устранить разрыв между ее заявленными целями и достигнутыми результатами [1, с. 8].

В связи с этим сельскому хозяйству Российской Федерации в настоящее время в целях повышения экономического роста и дальнейшего развития производства необходима существенная государственная поддержка [10].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алтухов А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения // Экономика сельского хозяйства России. — 2018. — № 4. — С. 2–14.

2. Арутюнян Ф.Г. Бюджетная поддержка как фактор эффективности аграрного производства // Экономика сельского хозяйства России. — 2017. — № 7. — С. 26–30.
3. Корнева Н.Н., Малыгина Т.Ю. Условия формирования устойчивого сельскохозяйственного землепользования // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. — 2010. — № 4. — С. 29–32.
4. Об утверждении предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации: распоряжение правительства РФ от 12.07.2017 № 1476-р // Консультант плюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Рудой Е.В., Поддубова И.С. Ключевые изменения государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли в РФ // Экономика сельского хозяйства. — 2018. — № 1. — С. 2–11.
6. Селянский М.С. Бюджетное субсидирование сельского хозяйства с учетом его зональных осо-

- бенностей // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2018. — № 4. — С. 33–37.
7. Узун В.Я. Адаптация сельскохозяйственных производителей к рынку и эффективность использования ресурсов / в сборнике «Актуальные проблемы современной аграрной теории» Научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова. — Вып. 15. — М.: Энциклопедия российских деревень, 2005. — С. 155–198.
8. Ушачев И. Стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России // АПК: Экономика, управление. — 2016. — № 11. — С. 4–14.
9. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>
10. Экономика и организация сельскохозяйственного производства / Под ред. А.Э. Сагайдака. — М.: КолосС, 2005. — 358 с.

31 января 2019 г. делегация Государственного университета по землеустройству приняла участие в заседании Совета Федерального учебно-методического объединения

31 января 2019 г. делегация Государственного университета по землеустройству приняла участие в заседании Совета Федерального учебно-методического объединения (ФУМО) в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 21.00.00 «Прикладная геология», «Горное дело», «Нефтегазовое дело и геодезия», «Землеустройство и кадастры» которое состоялось в актовом зале Горного института Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» в Москве.

Обсуждались особенности разработки основных образовательных программ высшего образования бакалавриата и магистратуры; заслушаны результаты проведения творческих и профессиональных олимпиад и конкурсов, конкурса выпускных квалификационных работ по направлению «Землеустройство и кадастры» в университетах Российской Федерации, а также особенности проведенных зимних и летних школ, учебных практик, способствующих самореализации целеустремленных студентов и продвижению полезных общественных инициатив.

СИСТЕМНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ НЕДВИЖИМОСТИ

SYSTEM CONTRADICTIONS AND PROBLEMS OF THE CADASTRAL EVALUATION OF REAL ESTATE



Иванов Н. И., д-р экон. наук, доцент,
зав. кафедрой экономической теории и менеджмента,
Государственный университет по землеустройству, г. Москва
E-mail: nickibut@yandex.ru

Ivanov N. I.



Пылаева А. В., канд. экон. наук, доцент кафедры геоинформатики,
геодезии и кадастра, Нижегородский государственный архитектурно-
строительный университет, г. Нижний Новгород
E-mail: alena.pylaeva@gmail.com

Pylaeva A. V.



Севостьянов А. В., д-р экон. наук, профессор кафедры городского
кадастра, Государственный университет по землеустройству, г. Москва
E-mail: sevav39@mail.ru

Sevostyanov A. V.

Аннотация. Исследуя генезис кадастровой оценки недвижимости, авторы обращаются к истокам ее создания в системе регистрации прав и кадастрового учета недвижимости. По мнению авторов, противоречия и проблемы государственной кадастровой оценки во многом являются следствием внешних систем, так как она является и функциональной подсистемой системы учета недвижимости, и функциональной подсистемой системы налогообложения по определению налоговой базы. Рассмотренные проблемы ставят задачу очертить и выявить оценку кадастровой стоимости как самостоятельную систему из воздействующих на нее объектов внешней среды, а также других систем, в окружении которых она существует.

Ключевые слова: государственная кадастровая оценка, государственный кадастровый учет, кадастровая стоимость, налогообложение земли и недвижимости, информационная модель объекта недвижимости.

Summary. Investigating the genesis of cadastral evaluation of real estate, the authors refer to the sources of its creation in the system of registration of rights and cadastral registration of real estate. According to the authors, the contradictions and problems of the state cadastral evaluation are happened due to external systems, as it is the functional subsystem of the real estate accounting system and, in the same time, the functional subsystem of the tax system using for tax base evaluation. The considered problems set the task to outline and reveal assessment of cadastral value as an independent system of external objects that have an influence on that system, as well as other systems around it.

Keywords: state cadastral evaluation, state cadastral registration, cadastral value, taxation of land and real estate, information model of property

Рассматривая цели и задачи кадастровой оценки недвижимости на современном этапе, можно выделить две проблемы в их толковании.

Первая проблема — смешение целей и задач налогообложения и кадастровой оценки недвижимости. Современные исследователи задач кадастровой оценки в качестве первоочередных выделяют и обосновывают задачи разработки концепции налога на недвижимость [10]. На первый взгляд, может показаться удивительным, что авторы предлагают начать с решения скорее не тактической, а стратегической задачи иной сферы деятельности. Однако следует признать, что это и есть первостепенная задача для последующего формирования концепции и методологии кадастровой оценки земли и недвижимости: «модифицирование подходов к определению налогооблагаемой стоимости вызвано регулятивными целями налогообложения недвижимости, состоящими в направленном изменении или, напротив, — сохранении каких-либо общественных отношений» [11].

В то же время, констатируя этот факт, следует сформулировать проблему — на кадастровую оценку очень часто переносятся задачи, которые являются задачами налогообложения и которые следует решать в контексте формирования и реализации налоговой политики и самой системы налогообложения. Основопологающими целями при разработке основных направлений налоговой политики на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг. являлись обеспечение стабильного развития российской экономики. Концептуальная цель бюджетно-налоговой политики России заключается в создании стабильной финансовой базы субъектов федеративного государства для успешной реализации ими своих функций. В эти функции входит, в том числе, составление, рассмотрение, утверждение, исполнение бюджета муниципального образования; установление, изменение и отмена местных налогов и сборов; владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

В контексте налога на недвижимость эта цель раскрывается в решении задачи устойчивого развития территорий посредством экономически обоснованного и социально справедливого установления основных элементов налога. Но такой налог во многом связан с наилучшим и наиболее эффективным использованием земель в границах муниципального образования.

А такое использование достигается через реализацию схем территориального планирования муниципального района, генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, проектов планировки и застройки территории, выдачу разрешений на строительство, на ввод объектов в эксплуатацию, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах поселения [7]. Эти аспекты достаточно полно изложены в работах российских ученых [8–10], которые легли в основу формирования концепции эффективного использования земельных ресурсов.

Отсюда рождается ряд вопросов, ответы на которые определяют цели и задачи кадастровой оценки недвижимости, а также системное взаимодействие использования, налогообложения и кадастровой оценки земли и недвижимости.

Первый вопрос: какова цель кадастровой оценки как элемента системы налогообложения недвижимости, определить реальную стоимость земли и недвижимости, в чем заинтересованы ее владельцы и собственники, либо, отталкиваясь от нужд территории, рассчитать, во сколько нужно оценить недвижимость, чтобы сформировать нужную для успешной реализации функций субъектов РФ базу налогов, в чем заинтересованы органы местного самоуправления? Из этого вопроса вытекает и задача кадастровой оценки — или определение экономической обоснованной кадастровой стоимости, или создание налоговой базы, адекватной задачам развития территории.

Возможно, подход, в котором выполняется оценка финансовых потребностей развития территории и налогоплательщикам предлагается их обеспечить в виде налога на недвижимость, в целом имеет право на существование. Но он на сегодня официально не принят в качестве концепции налогообложения недвижимости в РФ. Такой подход может негативно сказаться на кадастровой оценке — желание обеспечить налоговый потенциал войдет в противоречие с реальными стоимостными показателями, которые должен определить кадастровый оценщик. Вместе с тем именно такая позиция заказчиков работ по кадастровой оценке приводила к завышению результатов

кадастровой оценки, что впоследствии спровоцировало массовые оспаривания кадастровой стоимости. И хотя, кроме налоговой базы, на определение размера налога влияют и другие элементы налога — ставки, льготы и вычеты, заказчик работ именно на этапе определения стоимости ожидал получения требуемого уровня налогового потенциала территории посредством определения стоимости, не ниже определенной в предыдущих турах оценки, настаивая на проведении актуализации кадастровой стоимости без учета падения цен на рынке недвижимости. Уровень кадастровой стоимости, полученный в ходе нового тура оценки, а особенно его понижение, был камнем преткновения при приемке результатов работ. Это обстоятельство служило реальной причиной расторжения контрактов на проведение работ по определению кадастровой стоимости.

Второй вопрос: должен ли процесс кадастровой оценки включать анализ возможных последствий применения кадастровой стоимости в налогообложении либо кадастровая оценка только производит стоимости и передает их в систему налогообложения недвижимости?

Этот вопрос актуален в связи с обсуждением функций государственных бюджетных учреждений, созданных для выполнения работ по государственной кадастровой оценке. В системном аспекте это вопрос о том, с какими элементами налога взаимодействует кадастровая оценка. Кадастровая оценка имеет отношение к двум элементам налога на недвижимость — объект налогообложения (объект недвижимости) и налоговая база (кадастровая стоимость). С точки зрения теории систем на вход системы кадастровой оценки недвижимости поступает объект недвижимости, выход системы — его кадастровая стоимость. Значения других элементов налога — размеры ставок, льгот и вычетов — определяются либо на законодательном уровне, либо органами местного самоуправления.

На этом этапе исследования мы можем сформулировать первое противоречие: противоречие между необходимостью обеспечения достаточного и стабильного уровня поступлений собственных налоговых доходов в региональные и местные бюджеты, с одной стороны, и, с другой стороны, выбранным курсом стоимостного измерения налоговой базы в условиях нестабильности и изменчивости цен на рынке недвижимости. Это противоречие, которое можем классифицировать как противоречие

системного характера, порождает проблему смешения целей и задач налогообложения и кадастровой оценки и ставит задачу формулирования концепции кадастровой оценки, ее целеполагание и собственные задачи, причем не только с учетом концепции налогообложения, но и самой кадастровой оценки.

Вторая проблема (скорее группа проблем) — смешение целей и задач кадастрового учета и кадастровой оценки недвижимости. Вторая группа проблем кадастровой оценки — вторая не по значимости, а только лишь в порядке перечисления. В хронологическом порядке она предшествует проблематике налогообложения и кадастровой оценки и является следствием противоречий и проблем системы государственной регистрации недвижимости.

Система регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (далее — система РП и КУН) оказала определяющее воздействие на генезис и функционирование кадастровой оценки на этапе ее зарождения и становления. Единство деятельности по государственному учету и кадастровой оценке недвижимости наглядно отразилось в намерениях ввести в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» в 2007 г. главу «Государственная кадастровая оценка», которая была включена в проект закона. Впоследствии, в 2010 г., эта глава вошла в закон «Об оценочной деятельности в РФ» [4], определив отнесение кадастровой оценки к оценочной деятельности.

Какие проблемы системы государственной регистрации недвижимости находят свое отражение в кадастровой оценке? В первую очередь это дублирование, противоречивость, неоднозначность и неполнота сведений Федеральной государственной информационной системы «Единый государственный реестр недвижимости» (ЕГРН), из которого формируется перечень объектов недвижимости для проведения Государственной кадастровой оценки (ГКО). «Специфика учета объектов недвижимости, уровень зрелости информационных ресурсов, содержащих информацию об объекте недвижимости, не позволяют в настоящее время предоставить полную непротиворечивую информацию о характеристиках объекта недвижимости» [10, с. 120].

В связи с этим возникает первый вопрос: ставится ли перед кадастровой оценкой задача уточнения, исправления, дополнения характеристик объектов недвижимости, которые

являются учетными характеристиками ЕГРН? Мы также можем поставить вопрос шире: должна ли система ГКО выполнять задачи, возложенные на систему РП и КУН?

Целевое определение кадастровой стоимости — «Кадастровая стоимость определяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе для целей налогообложения» [1, ст. 3] — в явном виде не указывает на цели государственной регистрации недвижимости в отношении определения кадастровой стоимости, продиктованные необходимостью выполнения не только фискальной, но и учетной функции системы РП и КУН. Мы забываем, что цели налогообложения составляют лишь подмножество целей, ради которых осуществляется государственная регистрация недвижимости и определяется кадастровая стоимость.

В системном отношении кадастровая оценка является элементом системы налогообложения недвижимости опосредованно. Прежде чем стать налоговой базой, кадастровая стоимость должна быть определена в системе кадастровой оценки и стать учетной характеристикой ЕГРН. В контексте выполнения учетной функции системы РП и КУН кадастровая оценка может рассматриваться как ее подсистема, предназначенная для определения учетной характеристики «кадастровая стоимость».

Таким образом, мы должны утвердительно ответить на вопрос о том, должна ли кадастровая оценка решать задачи, возложенные на систему РП и КУН, — и это задача определения учетной характеристики ЕГРН «кадастровая стоимость» [10, п. 25 Порядка ведения ЕГРН].

Но для того чтобы определять кадастровую стоимость, необходимо устранить ошибки в сведениях ЕГРН. Их масштаб определен в качестве проблемной ситуации, на решение которой направлена федеральная целевая программа «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014–2020 годы)» (Раздел «I. Характеристика проблемы, на решение которой направлена Программа») [13]. Как отмечено в концепции программы, «значительная доля ошибок и пробелов в базах данных соответствующих информационных ресурсов также является одной из причин высокой удельной ресурсоемкости предоставления государственных услуг в сфере регистрации прав, кадастрового учета

недвижимости и налогообложения недвижимого имущества».

Задача исправления «значительной доли ошибок и пробелов» — не столько, отметим, для понижения «удельной ресурсоемкости предоставления услуг», а сколько для приближения содержания сведений государственной информационной системы ЕГРН к реальному, действительному состоянию объекта недвижимости — теперь перенесена, в том числе, и на ГКО. Методические указания подчеркивают, что «необходимо учитывать максимально полные сведения, полученные, в том числе, с привлечением уполномоченного органа, о местоположении, физических, технических и эксплуатационных характеристиках, степени благоустройства объектов недвижимости, ограничениях в их использовании, иных характеристиках, необходимых для определения кадастровой стоимости» [6, п. 3.5].

Введенный порядок рассмотрения ГБУ (государственными бюджетными учреждениями, наделенными полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости) деклараций о характеристиках объектов недвижимости (приказ Министерства экономического развития РФ от 27.12.2016 № 846 «Об утверждении Порядка рассмотрения декларации о характеристиках объекта недвижимости, в том числе ее формы») по сути означает, что перед кадастровой оценкой ставится задача целостного полного непротиворечивого описания объекта недвижимости. Таким образом, задачи развития системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости переносятся на систему ГКО.

Противоречия, связанные с несоответствием информационного представления объекта недвижимости в системе РП и КУН (ЕГРН) его реально существующему прототипу, порождают проблему смешения целей и задач государственной регистрации недвижимости и кадастровой оценки (переноса на кадастровую оценку задач, которые являются задачами системы РП и КУН и которые следует решать в контексте формирования и реализации концепции системы РП и КУН) и ставят задачу сформулировать концепцию ГКО не только с учетом концепции РП и КУН, но и концепцию, целеполагание и собственные задачи ГКО. Это второе противоречие кадастровой оценки, относящееся к противоречиям системного характера.

Противоречие информационного описания объекта недвижимости и его реального состояния, отсутствия информационного подобия модели и прототипа (в контексте аспекта местоположения объекта недвижимости) выглядит следующим образом. «Историческое наследие» постановки на государственный кадастровый учет земельных участков (так называемых ранее учтенных земельных участков) без описания местоположения и без соотнесения с ним привело к тому, что более половины объектов недвижимости в ЕГРН не имеют координат границ. Местоположение таких земельных участков можно определить с точностью до кадастрового квартала, принадлежность к которому возможно определить на основании соотнесения кадастровых номеров; их графическим представлением служит координата центра кадастрового квартала. Проблема отсутствия либо неточности связи земельного участка и расположенных на нем улучшений приводит к тому, что аксиома о единстве земельного участка и расположенных на нем улучшений не является таковой для информационной модели объекта недвижимости в ЕГРН: здания и помещения, не имеющие связи с земельным участком, либо соотносятся с центром кадастрового квартала, либо «висят в воздухе».

Проблема отсутствия информационного подобия, несоответствия информационной модели объекта недвижимости в аспекте кадастровой оценки приводит к несопоставимости кадастровых стоимостей однородных, реально существующих объектов недвижимости, имеющих различия в информационном представлении/описании, что противоречит здравому смыслу и провоцирует раздражение, возмущение и отторжение результатов ГКО [15].

Механизм уточнения характеристик объектов недвижимости посредством предоставления деклараций в ГБУ, введенный в кадастровой оценке, лишь отчасти будет способствовать верификации данных в системе РП и КУН. Однако именно в кадастровой оценке, в части обеспечения информационного подобия, следует определить объект оценки и элементы методологии, обеспечение информационного подобия модели и реальной системы.

Обобщая исследование, можно сделать вывод о том, что противоречия и проблемы государственной кадастровой оценки являются следствием того обстоятельства, что она является и функциональной подсистемой системы РП

и КУН по определению учетной характеристики ЕГРН; и функциональной подсистемой системы налогообложения по определению налоговой базы. Вместе с тем рассмотренные проблемы ставят задачу очертить и выявить оценку кадастровой стоимости как самостоятельную систему из воздействующих на нее объектов внешней среды, а также других систем, в окружении которых она существует, найти ее собственные мотивы к существованию, изучить и описать отношения и связи с внешними системами и внешней средой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Российская Федерация. Законы. О государственной кадастровой оценке [Электронный ресурс]: [федер. закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ]: [ред. от 03.07.2016]. — Режим доступа: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф.
2. Российская Федерация. Законы. О государственном кадастре недвижимости [Электронный ресурс]: [федер. закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ]: [ред. от 08.12.2011]. — Режим доступа: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф.
3. Российская Федерация. Законы. Об оценочной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: [федер. закон Рос. Федерации от 29.07.1998 № 135-ФЗ]: [ред. от 29.12.2015]. — Режим доступа: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф.
4. Российская Федерация. Министерство экономического развития и торговли. Методические указания о государственной кадастровой оценке [Электронный ресурс]: утв. приказом Минэкон. развития и торговли Рос. Федерации от 12.05.2017 № 226. — Режим доступа: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф.
5. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 28.06.2013 № 1101-р «Концепция федеральной целевой программы „Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014–2020 годы)“».
6. Приказ Минэкономразвития России от 16.12.2015 № 943 (ред. от 27.10.2016) «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2016 № 41548).

7. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
8. Волков С.Н., Комов Н.В., Хлыстун В.Н. Землеустроительное обеспечение перехода от категорий земель к территориальному зонированию // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2015. — № 9 (128). — С. 6–9.
9. Липски С.А. Государственная земельная политика и землеустройство на современном этапе // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2014. — № 1 (109). — С. 23–29.
10. Липски С.А. Зонирование территорий как механизм обеспечения целевого использования земель // Имущественные отношения в РФ. — 2013. — № 6 (141). — С. 59–65.
11. Грибовский С.В., Иголкин М.В. К проекту закона о государственной кадастровой оценке // Имущественные отношения в РФ. — 2015. — № 11 (170). — С. 6–12.

12. Савиных В.А. Правовое регулирование государственной кадастровой оценки в аспекте налогообложения недвижимости: автореф. дис. ... канд. юр. наук. 2017 г. — Режим доступа: <https://disser.spbu.ru/files/disser2/disser/hwvfWBmwwX.pdf>
13. Пылаева А.В. Модели и методы кадастровой оценки недвижимости: учеб. пособие для академического бакалавриата. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — С. 174 с. — Серия: Профессиональное образование.
14. Иванов Н.И., Фомкин И.В., Соловьев А.И. Прогнозирование, планирование и организация территории административно-территориальных образований: учебно-метод. пособие. — М.: ГУЗ, 2013. — 160 с.
15. Степаненко В.Г., Севостьянов А.В. Анализ результатов оспаривания кадастровой стоимости земель населенных пунктов на примере Новгородской области // Современные аспекты решения актуальных проблем природопользования. Сборник научных трудов студентов ГУЗ (по результатам научных исследований, выполненных в 2017 г.). — М., 2018. — С. 234–238.

В 2018 г. Росреестр выявил на 9% больше нарушений земельного законодательства

В 2018 г. государственными инспекторами Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) проведено более 213 тыс. проверок, что на 1,9% выше показателя 2017 г. При незначительном росте числа проверок количество выявленных нарушений земельного законодательства выросло на 9% по сравнению с предыдущим периодом и составило свыше 133 тыс.

Кроме того, ведомством выдано более 96 тыс. предписаний об устранении нарушений и устранено более 70 тыс. нарушений. К числу наиболее частых нарушений относятся самовольное занятие земельного участка, его неиспользование или использование не по назначению.

За прошедший год выявляемость нарушений земельного законодательства выросла на 7% и достигла 62,4%. Росреестр повысил эффективность проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, применив риск-ориентированный подход. В частности, в планы проведения плановых проверок были включены земельные участки, отнесенные к категории среднего или умеренного риска. А при принятии решений о проведении внеплановых проверок инспекторы использовали индикаторы риска нарушения обязательных требований. Также расширена практика использования пространственных данных, получаемых с помощью летательных аппаратов.

По вопросам пресечения нарушений требований земельного законодательства Росреестр также взаимодействует с органами муниципального земельного контроля. В 2018 г. по материалам, представленным органами муниципального земельного контроля, ведомством привлечено к административной ответственности более 16,6 тыс. нарушителей, что почти на 17% больше, чем за 2017 г.

В целях повышения прозрачности проводимых проверок и снижения коррупционных проявлений при проведении государственного земельного надзора плановые проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проводятся с использованием проверочных листов.

Росреестр выполняет государственный земельный надзор с целью защитить законные права и интересы правообладателей от действий нарушителей земельного законодательства.



СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К РАЗМЕЩЕНИЮ ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ

MODERN APPROACH TO PLACEMENT OF LINEAR OBJECTS



Растеряев Н. Н.,
канд. экон. наук начальник группы землеустроительных работ,
АО «Управление перспективных технологий», г. Москва
E-mail: donzem@mail.ru
Rasteriaev N. N.

Аннотация. В статье рассмотрены действующие правовые нормы регламентирующие оформления линейных объектов с помощью установления публичного сервитута. Раскрыт порядок и изложены основы его установления.

Ключевые слова: оформления прав на земельные участки, публичный сервитут, соглашение об осуществлении публичного сервитута, перечисление платы за публичный сервитут.

Summary. In article it is considered the operating precepts of law the regulating registrations of linear objects by means of establishment of a public easement. The order is opened and bases of its establishment are stated.

Keywords: registration of the rights to the land plots, public easement, agreement on implementation of a public easement, transfer of a payment for a public easement.



Развитие экономики определяет необходимость в упрощении процедуры создания, капитального ремонта, реконструкции и эксплуатации линейных объектов. Вопросы совершенствования законодательства в крайне актуальны. Практикующие специалисты отмечают, что сроки оформления прав на использование земельных участков и построенный линейный объект (сооружение) составляют около 2 лет. Следует отметить, что строительные работы занимают до 2-х месяцев. При необходимости изъятия земельного участка для создания линейных объектов срок оформления прав затягивается еще от 2 до 5 лет.

Расходы на оформление 1 погонного километра электросетевой инфраструктуры по состоянию на 2016 год составляет около 180 тыс. рублей, количество согласований, необходимых для предоставления земельного участка, составляет от 2 до 15 в зависимости от субъекта Российской Федерации. По данным сетевых компаний, удельный показатель стоимости оформления и стоимости строительства линейного объекта составляет около 15%, вместе с тем в Швеции, Норвегии этот показатель составляет 4%, а в Австрии и Германии — около 8%. Изложенные факты вынуждают задуматься о повышении эффективности системы законодательства в части размещения линейных объектов в Российской Федерации.

Среди препятствий в оформлении прав на земельные участки и создаваемые линейные объекты специалисты выделяют следующие условия:

- наличие документации по планировке территории;
- получение разрешения на строительство;
- государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав в отношении образуемых земельных участков.

Требования к размещению и последующей эксплуатации большинства линейных объектов (подземные линии связи, электропередачи, водоводы, газопроводы, продуктопроводы и подобные объекты) допускают использование земельных участков без изменения установленного ранее вида разрешенного использования и перевода их в иную категорию. Размещение указанных объектов не прерывает текущую хозяйственную деятельность на них, а лишь временно ограничивая ее га период строительства.

Отсутствие необходимости постоянно изъятия земельного участка исключает

необходимость формировать соответствующие земельные участки, осуществлять кадастровые работы, сопровождать кадастровый учет и государственную регистрацию, прекращать у прежних правообладателей на такие участки.

В современных условиях предлагается устанавливать ограничения прав, позволяющее разместить линейный объект и с использованием возможностей Федеральной государственной информационной системы ведения единого государственного реестра недвижимости, определить площадь ограничения. При внесении сведений о зоне с особыми условиями использования территории в Единый государственный реестр недвижимости формируются части земельных участков, расположенных в границах таких зон.

Установление публичного сервитута позволит оптимизировать объем кадастровых работ и регистрационных действий, что существенно сократит срок и стоимость оформления линейных объектов.

Интересы правообладателя земельного участка обремененного публичным сервитутом защищены законом — все убытки, причиняемые ограничением прав, подлежат дополнительному возмещению вне зависимости от платы за публичный сервитут.

Ранее существовавший порядок временного занятия земельного участка и сохранения прав в границах охранных зон объектов с одновременным обеспечением права обслуживать такие объекты был своеобразным сервитутом. Вместе с тем обеспечение права обслуживать объект в границах охранных зон являлось безвозмездным, что нарушало права собственников земельных участков.

В рамках поручения Президента Российской Федерации от 05.12.2016 № Пр-2347ГС в целях упрощения процедуры строительства, капитального ремонта, реконструкции и эксплуатации линейных объектов разработан Федеральный закон от 03.08.2018 № 341-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов» (далее — Закон).

Закон существенно изменил содержание публичного сервитута. Публичный сервитут теперь является правом юридического лица обеспечить размещение общественно значимых объектов (линии связи, электропередач,

В случае если в соответствии с документацией по планировке территории сформирован земельный участок для строительства, реконструкции линейного объекта, то при осуществлении государственной регистрации права застройщика на земельный участок в Единый государственный реестр недвижимости вносятся сведения о принадлежности такого земельного участка к категории земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности или земель иного специального назначения, за исключением земельных участков отнесенных к категории земель населенных пунктов. При этом принятие решения об отнесении земельного участка к определенной категории земель или о переводе земельного участка из одной категории земель в другую категорию не требуется.

Анализируя указанные выше правовые нормы, автор полагает, что использование инструмента публичного сервитута окажется

полезным при оформлении прав на линейные объекты и сократить сроки строительства линейных объектов, создаваемых в интересах широкого круга лиц и государства в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 03.08.2018 №341-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов».
2. Федеральный закон от 25.10.2001 №136-ФЗ «Земельный кодекс Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 29.12.2004 №190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации».
5. Федеральный закон от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Итоговое заседание рабочей группы по разработке проекта концепции «Цифровое сельское хозяйство»

16 января 2019 г. ректор Государственного университета по землеустройству Сергей Николаевич Волков, проректор по научной и инновационной деятельности Дмитрий Анатольевич Шаповалов, заведующий кафедрой почвоведения, экологии и природопользования Валентин Валентинович Вершинин приняли участие в итоговом заседании рабочей группы по разработке проекта концепции «Цифровое сельское хозяйство», включающего меры поддержки реализации в 2019–2020 гг. комплексных научно-технических проектов «Цифровое землепользование», «Цифровые технологии в управлении АПК», а также сети пилотных региональных бизнес-ориентированных проектов адаптивно-ландшафтного земледелия и агротехнологий, организованном Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

В заседании приняли участие представители Минсельхоза России, Минэкономсвязи России, Минобрнауки России, а также высших учебных заведений.

УДК 631

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО РЫНКА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

LAND MARKET PERFECTION AND IMPLEMENTATION OF THE SPATIAL DEVELOPMENT STRATEGY OF THE RUSSIAN FEDERATION



Цифрова Р. В., д-р экон. наук, профессор кафедры «Финансы, кредит и налогообложение», Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ПИУ имени П. А. Столыпина РАНХиГС), г. Саратов
Tzifrova R. V.



Гагина И. С., канд. экон. наук, доцент кафедры «Землеустройство и кадастры», Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, г. Саратов
E-mail: gaginairina2008@yandex.ru
Gagina I. S.



Крылов С. Н., ассистент кафедры инноватики на базе АО «НЕФТЕМАШ» — САПКОН, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, г. Саратов
E-mail: krylov.sn@nxt.ru
Krylov S. N.

Аннотация. В данной статье проведен анализ структуры сделок с земельными участками по федеральным округам с 2005 по 2017 г. (объектам пространственного развития РФ), доказана взаимообусловленность показателей земельного рынка и уровня инновационного развития регионов. Предлагается создать общероссийскую «земельную биржу», что позволит в будущем проводить электронные земельные торги на единой для всей страны платформе.

Ключевые слова: земельный рынок, федеральные округа, сделки с землей, пространственное развитие, земельная биржа, инновационное развитие, инвестиции.

Summary. The authors analyzed land transactions in federal districts from 2005 to 2017 and proved dependency between land market rates and innovation levels of regions. It is proposed to create All-Russian "land exchange" allowing the unified land trading in the country.

Keywords: land market, federal districts, land transactions, spatial development, land exchange, innovative development, investments

1. АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЙ.

Современными стратегическими задачами развития экономики Российской Федерации являются пространственное развитие территории и экономический рост, предполагающий диверсификацию отраслей народного хозяйства и внедрение инноваций. В 2016 г. Министерством экономического развития РФ был разработан проект концепции Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года, а ее реализация являлась основой предвыборной программы Президента РФ В.В. Путина. В настоящий момент научные исследования и практический опыт в области пространственного развития России находятся только на начальной стадии. Кадастр недвижимости выступает ключевым механизмом в управлении территорией, кадастровые показатели и индикаторы были предложены нами в предыдущей статье [8].

В продолжение темы считаем, что важнейшим условием пространственного развития территории является создание цивилизованного земельного рынка, выполняющего функцию распределения инвестиций в пространстве и обеспечивающего рост эффективности народного хозяйства.

Под рынком земли понимается оборот земли, т. е. процесс перехода прав на земельные участки от одних субъектов к другим. Рынок земли включает сделки купли-продажи, аренды, залога, дарения, мены и т. п.

Земельный рынок, эволюционно развивавшийся в большинстве западных стран на протяжении нескольких столетий, обладает несомненными достоинствами для развития экономики:

- распределяет пространство между конкурирующими вариантами использования земель и субъектами рынка, подводя использование земельных участков к наилучшему и наиболее эффективному;

- распределяет инвестиции в пространстве, способствуя переводу сбережений и накопленных из пассивной формы запасов в реальный сектор экономики;

- формирует рыночную стоимость земельных участков, ориентированную на повышение их инвестиционной привлекательности [1–4, 6].

В этой связи следует рассмотреть анализ сделок с земельными участками в разрезе федеральных округов и их взаимосвязь с уровнем инновационного развития.

2. Анализ структуры сделок с земельными участками в разрезе федеральных округов и их влияние на уровень инновационного развития.

Нами проведен анализ структуры сделок с земельными участками по федеральным округам с 2005 по 2017 г. (объектам пространственного развития РФ). В среднем за 14 лет наибольшее количество сделок совершено в Центральном федеральном округе — 1149210 ед./в год, на втором месте по количеству сделок находится Приволжский федеральный округ — 1023872, на третьем месте — Сибирский федеральный округ — 617585, на четвертом месте — Северо-Западный федеральный округ — 449971, на пятом месте Южный федеральный округ — 445829, на шестом месте Уральский федеральный округ — 321179, на седьмом месте Дальневосточный федеральный округ — 221776, на восьмом месте Северо-Кавказский федеральный округ — 152086 ед./в год. Наиболее распространены сделки по аренде государственных и муниципальных земель, по продаже земельных участков гражданами и юридическими лицами, по продаже земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления.

Данное исследование является продолжением предыдущей статьи об уровне инновационного развития регионов и связи данного индикатора с кадастровой информацией [8]. В рамках текущего исследования была исследована взаимосвязь 7 показателей инновационного развития, рассмотренных также в предыдущей статье и 7 показателей земельного рынка.

Нами взяты следующие показатели инновационного развития регионов (те же что и в предыдущей статье):

1. Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 человек населения.

2. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, тыс. чел., нормированное на число населения региона.

3. Коэффициент изобретательской активности.

4. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах от ВРП.

5. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций (процент).

6. Степень износа основных фондов на конец года (процент).

7. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций (процент).

Показатели земельного рынка:

1. Количество сделок аренды государственных и муниципальных земель с учетом всех форм арендной платы (единица, значение показателя за год).

2. Количество сделок продажи земельных участков гражданами и юридическими лицами (единица, значение показателя за год).

3. Площадь сделок продажи земельных участков гражданами и юридическими лицами (гектар, значение показателя за год).

4. Площадь сделок с землей, совершенных в отчетном году (гектар, значение показателя за год).

5. Количество сделок с землей, совершенных в отчетном году (единица, значение показателя за год).

6. Количество сделок продажи земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления (единица, значение показателя за год).

7. Площадь сделок продажи земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления (гектар, значение показателя за год).

Очевидно, что новые факторы 1, 2 и 5 связаны между собой и 5 представляет собой аддитивный показатель, куда входят 1 и 2. Аналогично между собой связаны факторы 3 и 4, где 4 — аддитивный показатель. Зависимость между 1, 2, 5, с одной стороны, и 3, 4, с другой, выражена менее ярко. В связи с этим в рамках текущего исследования будет исследована связь между показателями из предыдущей работы и 7 новыми, но не будет исследоваться взаимосвязь новых показателей между собой.

Как уже было сказано в предыдущей статье, мы имеем короткие временные ряды факторов, анализ которых традиционными методами может быть осложнен. Поэтому в качестве инструмента анализа нами будет применяться множественная корреляция.

В ходе работы была построена множественная корреляция между указанными факторами для каждого федерального округа (ФО). Пример представлен ниже для Южного ФО. Серым цветом закрашены ячейки, содержащие показатель корреляции между предыдущими факторами и факторами, предложенными

в текущей работе. Жирным выделены величины, превышающие по модулю 0.85. В ходе работы для Центрального, Южного, Северо-Западного и Дальневосточного ФО была отмечена значительная связь между численностью студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 человек населения и количеством сделок продажи земельных участков гражданами и юридическими лицами (единица, значение показателя за год).

Для Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского и Центрального ФО наблюдается значительная связь между степенью износа основных фондов на конец года (процент) и количеством сделок продажи земельных участков гражданами и юридическими лицами (единица, значение показателя за год). Для Южного и Приволжского ФО также характерна сильная взаимосвязь между удельным весом организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций (процент) и как площадью сделок продажи с землей (факторы 3–2), так и площадью сделок с землей, совершенных в отчетном году (гектар, значение показателя за год). Не удалось установить значительной связи между показателями 7–2 (площадь сделок продажи земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления) и 6–2 (количество сделок продажи земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления), с одной стороны, и показателями предыдущей статьи — с другой. Лишь в отдельных случаях для отдельных ФО наблюдается значительная коррелированность этих показателей с другими, однако зависимость для разных ФО разная. Такая ситуация может быть связана со структурными особенностями экономик соответствующих ФО. Так, для Уральского ФО характерна связь между количеством сделок продажи земельных участков органами государственной власти и местного самоуправления (факторы 6–2) и внутренними затратами на исследования и разработки в процентах от ВРП, а для Дальневосточного ФО характерна коррелированность этого же фактора 6–2 и удельным весом инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме отгруженных товаров, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций (процент).

Среди причин такой структуры связи для Южного и Центрального ФО можно назвать

Поле корреляции для Южного федерального округа

Таблица

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 7-2 | 6-2 | 5-2 | 4-2 | 3-2 | 2-2 | 1-2 |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 1 | 1,0000 | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 0,6642 | 1,0000 | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 0,5357 | 0,4595 | 1,0000 | | | | | | | | | | | |
| 4 | -0,2607 | -0,6087 | -0,1408 | 1,0000 | | | | | | | | | | |
| 5 | -0,4408 | -0,4453 | -0,2575 | 0,1281 | 1,0000 | | | | | | | | | |
| 6 | -0,2534 | -0,4012 | -0,5194 | 0,3663 | -0,0275 | 1,0000 | | | | | | | | |
| 7 | 0,6800 | 0,1992 | 0,1979 | -0,2156 | -0,3441 | 0,1190 | 1,0000 | | | | | | | |
| 7-2 | -0,1970 | -0,0714 | -0,2526 | -0,4558 | 0,0128 | -0,0275 | 0,2975 | 1,0000 | | | | | | |
| 6-2 | -0,1165 | -0,0228 | -0,0807 | -0,5382 | -0,2020 | -0,1840 | 0,2038 | 0,8358 | 1,0000 | | | | | |
| 5-2 | -0,7845 | -0,2790 | -0,0646 | 0,2257 | 0,1470 | -0,1257 | -0,6198 | 0,2255 | 0,1912 | 1,0000 | | | | |
| 4-2 | -0,7034 | -0,5035 | -0,2707 | 0,0162 | 0,9476 | 0,1632 | -0,4748 | 0,1409 | 0,0294 | 0,4632 | 1,0000 | | | |
| 3-2 | -0,4362 | -0,6063 | -0,5190 | 0,2162 | 0,9035 | 0,3607 | -0,2739 | 0,0557 | -0,1579 | -0,0188 | 0,7456 | 1,0000 | | |
| 2-2 | -0,9197 | -0,6880 | -0,7322 | 0,2357 | 0,4368 | 0,4773 | -0,5440 | 0,2018 | 0,1137 | 0,5761 | 0,6741 | 0,4866 | 1,0000 | |
| 1-2 | -0,3471 | 0,0344 | 0,0751 | 0,0734 | -0,2175 | -0,0031 | -0,5133 | 0,1507 | 0,1123 | 0,5604 | -0,0459 | -0,1725 | 0,0802 | 1,0000 |

Цифрами 1–7 обозначены показатели, предложенные в предыдущей статье, показатели с постфиксом 2 — показатели, предложенные в текущей статье.

программу импортозамещения, в ходе которой на территории этих ФО было открыто множество предприятий, реализующих технические, технологические и иные виды инноваций.

Среди причин такой структуры связи для Дальневосточного ФО стоит отметить федеральную целевую программу «Дальневосточный гектар», предполагающий переселение экономически активного населения на восток страны и освоение данных территорий.

Одной из новых программ, способствующих пространственному развитию территории, является программа «Мой гектар», стартовавшей 1 августа 2016 г. при поддержке Союза садоводов России. Организатор этого проекта — компания «Большая земля», более 10 лет работающая в сегменте земельных участков. Его участники могут получить участок площадью 1 га и более в Подмосковье (Новорижское шоссе, Ленинградское шоссе и другие популярные направления), в центральных регионах страны (Тверская, Калужская, Владимирская и другие области). Земли могут использоваться для садового и дачного строительства, ведения фермерского хозяйства или сельскохозяйственного

производства. Участки по этой программе условно бесплатные — от 50 тыс. руб. за 1 га, что существенно ниже действующих рыночных цен. В центральных регионах страны благоприятные климатические условия для растениеводства и животноводства [5].

3. Совершенствование земельного рынка в условиях пространственного развития Российской Федерации.

В результате развития земельного рынка вводятся в оборот неиспользуемые и неэффективно используемые земельные участки, генерируются инвестиции в пространственное развитие и создается «эффект мультипликатора от инвестиций в земельные ресурсы».

Необходимо совершенствовать инфраструктуру земельного рынка Российской Федерации в направлении его открытости, прозрачности, информационного обеспечения. Для этого предлагаем создать общероссийскую «земельную биржу», что позволит в будущем проводить электронные земельные торги на единой для всей страны платформе.

Земельная биржа — это IT-компания, обеспечивающая работу интернет-портала с одноименным названием, главная функция которой

проведение прозрачных земельных торгов и сделок. Это будет способствовать унификации процедур, повышению прозрачности и удобства для граждан, устранению коррупционных рисков в отдельных регионах и пр. Со временем все участники рынка будут знать о земельном веб-портале, что, в свою очередь, будет максимизировать цену лота.

На первом этапе биржа может выполнять только функции посредника и гаранта, но не сможет выступать собственником земли. На втором этапе могут появиться дополнительные функции — например, граждане могли бы выставлять свои земельные участки на экспозицию через веб-портал, или государственное предприятие могло бы выкупать земельные участки у граждан по некой гарантированной цене для последующей перепродажи на аукционе. Подобная практика существует в испанском Agader.

Особый интерес вызывает все более популярная технология blockchain, которая предусматривает создание децентрализованной сети участников рынка и отсутствие центрального сервера. Такая технология делает невозможным манипуляции путем внесения изменений в log-файл, поскольку участники торгов узнают обо всех действиях друг друга в режиме онлайн. Однако кто-то должен принимать гарантийные взносы, проверять персональные данные участников, информацию о земельном участке, заключать договора — в этом мы видим роль «земельной биржи» [11].

Необходимо создать программу образования «земельной биржи». В нее должны входить блоки мониторинга по видам и классам земель, их инвестиционной привлекательности, ресурсного обеспечения по параметрам, учитываемым в биржевых сделках. С «земельной биржей» должна быть взаимосвязана ФГИС «Мониторинг рынка недвижимости» Росреестра, где систематизируются все сведения о совершенных сделках с недвижимостью и характеристиках земельных участков.

Институт экономической оценки земель также является частью инфраструктуры рынка земель. Поэтому достоверность и полнота информации о совершенных сделках с земельными участками обеспечит более объективную оценку их рыночной и кадастровой стоимости. Мы считаем, что особого внимания требуют сделки с земельными участками сельскохозяйственного назначения. При совершении сделок

с такими земельными участками целесообразно было бы отражать характеристики их плодородия, технологических свойств и транспортной доступности. Именно эта информация будет в дальнейшем основой для экономической оценки в рамках доходного и сравнительного подхода. При отсутствии такой информации параметры сравнения и характеристики при применении стандартных подходов в оценке будут найдены невозможно, что повлияет на качество результата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе научных исследований установлено, что активность на земельном рынке выражается через количество сделок с земельными участками и напрямую связана с их инвестиционной привлекательностью. Сделки с землей являются катализатором экономического роста и пространственного инновационного развития территории Российской Федерации. Данные выводы подтверждают значение земельного рынка в условиях реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации и приводят к необходимости его совершенствования для достижения поставленных целей развития территорий и формирования цивилизованного оборота земельных участков как ценнейшего общенационального экономического ресурса.

Установлено, что в России действуют две специализированные программы, способствующие пространственному развитию, участники которых могут получить земельные участки площадью 1 га и более в собственность. Первая программа — государственная — «Дальневосточный гектар», второй проект — «Мой гектар».

На наш взгляд, необходимо усовершенствовать инфраструктуру земельного рынка, разработав программу создания «земельной биржи», которая позволит в будущем проводить электронные земельные торги на единой для всей страны платформе и будет характеризоваться большей открытостью, прозрачностью, информационным обеспечением. В нее должны входить блоки мониторинга по видам и классам земель, их инвестиционной привлекательности, ресурсного обеспечения по параметрам, учитываемым в биржевых сделках. Со временем все участники рынка будут знать о едином земельном веб-портале, что, в свою очередь, будет максимизировать спрос и рыночную цену земельных участков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Барсукова Г.Н. Теоретические аспекты формирования земельного рынка // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2016. — № 115. — С. 1141–1154.
2. Валиев Д.С., Желонкина Е.Э., Гулина А.В. Использование кадастровой и рыночной стоимости объектов недвижимости при определении стоимости права аренды и размера арендной платы // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2017. — № 8 — С. 60–63.
3. Козлова С.В. Особенности земельного рынка России // Экономика и управление. — 2011. — № 5 (78). — С. 187–190.
4. Лешневская Е.Ф., Ермакова А.М., Попов А.М. Направления развития инфраструктуры рынка земли // АПК: регионы России. — 2012. — № 4. — С. 59–61.
5. Мой гектар [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://bigland.ru/o_kompanii/poleznye_statii/gektar_zemli_kazhdomu_rossiyaninu_2017_kak_poluchit_uchastok_besplatno1/
6. Назаров К.С., Валиев Д.С. Принципы управления земельными ресурсами в ЕС и в России // Международная экономика. — 2018. — № 7. — С. 64–77.
7. Проект Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года: Минэкономразвития РФ, Москва, 2016 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://xn---7sbbhnbqial1ebd4mma.xn--p1ai/uploadedFiles/files/Kontseptsiya_SPR.pdf
8. Цифрова Р.-М. В., Гагина И.С., Крылов С.Н. Учет влияния кадастровой информации на реализацию стратегии пространственного развития Российской Федерации // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. — 2018. — № 8. — С. 42–47.
9. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/> дата обращения: 05.12.2017)
10. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.12.2017).
11. Latifundist.com [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://latifundist.com/novosti/31044-v-ukraine-budet-zapushchena-zemelnaya-birzha-shmanenko>

Ректор ГУЗ С. Н. Волков принял участие в заседании Аттестационной комиссии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

28 января 2019 г. ректор Государственного университета по землеустройству Сергей Николаевич Волков принял участие в заседании Аттестационной комиссии по проведению аттестации кандидатов на должность руководителя образовательной организации, находящейся в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

В рамках заседания Аттестационной комиссии была проведена аттестация кандидатов на должность ректора ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева», «Ставропольский государственный аграрный университет».



УДК 349.41:630 (571.54)

К ВОПРОСУ О «ЛЕСНОЙ АМНИСТИИ» В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

"FOREST AMNESTY" IN THE REPUBLIC OF BURYATIA



Семиусова А.С.,
канд. с.-х. наук, доцент кафедры кадастра и право
E-mail: pushkareva_alena@mail.ru
Semiusova A.S.



Фоломеева А.П.,
магистрант 2-го года обучения
E-mail: anna_folomeeva@mail.ru
Folomeeva A.P.

Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности проведения государственного кадастрового учета земельных участков, относящихся к земельному фонду, а также представлен анализ пересечений земель иных категорий с землями лесного фонда по Республике Бурятия в соответствии с принятым в 2017 г. Федеральным законом № 280.

Ключевые слова: лесной фонд, кадастр, регистрация, лесная амнистия, пересечения, площадь, лесничества, реестр.

Summary. The article discusses the features of the state cadastral registration of lands, and analyses the intersection of forest lands with the lands of other categories in the Republic of Buryatia in accordance with the Federal Law № 280 adopted in 2017.

Keywords: forest lands, cadastre, registration, forest amnesty, intersections, area, forestries, register.

Согласно Лесному кодексу Российской Федерации под лесным фондом понимается природно-хозяйственный объект федеральной собственности, лесных отношений, использования и воспроизводства лесов, представляющий совокупность лесов, лесных и нелесных земель в границах, установленных в соответствии с лесным и земельным законодательством. К лесному фонду относятся все леса, за исключением лесов на землях обороны и городских поселений, а также древесно-кустарниковой растительности на землях сельскохозяйственного назначения, транспорта, населенных пунктов, водного фонда и иных категорий [5].

Проведение государственного учета лесных участков обусловлено требованиями ст. 4.1 Федерального закона «О введении в действие лесного кодекса РФ». Государственный учет лесных участков осуществляется в случаях предоставления гражданам, юридическим лицам лесных участков в составе земель лесного фонда, не прошедших государственного кадастрового учета. Образование лесных участков как объектов недвижимости в таких случаях происходит путем их проектирования и внесения сведений, содержащихся в проектной документации, в государственный лесной реестр.

Необходимость проведения государственного кадастрового учета в отношении лесных участков подтверждается требованиями ст. 72 Лесного кодекса РФ, в соответствии с которыми объектом аренды могут быть только лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учет [1]. Однако в применении закона «О кадастровой деятельности» к таким объектам недвижимости, как лесные участки, имеется определенная специфика, внесенная лесным законодательством. Так, начиная с января 2015 г. проведение кадастрового учета лесного участка обязательно, если он предоставляется гражданину или юридическому лицу в ряде случаев:

- безвозмездное срочное пользование;
- аренда;
- постоянное пользование;
- купля-продажа лесных насаждений;
- переоформление аренды [3].

Инициатором проведения кадастрового учета могут выступать как государственные органы, так и частные лица, использующие соответствующие леса на установленных законодательством правах. Процедура постановки лесного

участка на кадастровый учет аналогична правилам регистрации любых земель в кадастре недвижимости. Перед обращением в орган кадастрового учета обязательно определяют границы образуемого лесного участка по материалам межевания, лесоустроительной или землеустроительной документации. Единственное отличие заключается в том, что согласование его границ выполняется без их установления на местности и учета мнения заинтересованных лиц.

Однако новая редакция Федерального закона № 201 все же разрешает предоставлять лесные участки до 1 января 2017 г. частным и юридическим лицам без проведения кадастрового учета, если предполагается осуществлять на них:

- геологическое изучение недр;
- разрабатывать месторождения полезных ископаемых [4].

Федеральные или региональные властные органы, ведущие государственный лесной реестр, занимаются и проведением Государственного кадастрового учета лесного фонда:

- по федеральному лесному фонду — Федеральная служба лесного хозяйства РФ, ее филиалы, расположенные в российских регионах, и лесхозы;
- по лесным участкам, входящим в состав государственных заповедников — Госкомитет РФ по охране окружающей среды;
- по участкам, переданным лесным хозяйствам образовательных учреждений — Минобрнауки РФ и лесхозы;
- по лесам, которые находятся в пользовании сельскохозяйственных организаций — Минсельхоз РФ;
- по лесному фонду в целом по России — Федеральная служба лесного хозяйства РФ.

Новый Лесной кодекс РФ передал большую часть полномочий по ведению лесного реестра на региональный уровень. Исключение составили субъекты РФ, в которых средняя плотность населения превышает установленную норму в 15 раз. В остальных случаях за проведение государственной инвентаризации лесов, определяющей качественные и количественные характеристики лесных территорий, постановку на кадастровый учет лесных участков отвечает «Рослесинфорг».

Действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены два реестра: ЕГРН и Лесной реестр, которые между собой не систематизированы.

Из-за противоречивых сведений о землях в ЕГРН и Лесном реестре, в случае установления (уточнения) границ земельных участков, на практике возникают проблемы пересечения их границ с землями лесного фонда. В соответствии с чем органом регистрации прав принимаются решения об отказе в осуществлении кадастрового учета земельных участков, строений, расположенных на этих участках, и (или) государственной регистрации прав на них.

11 августа 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель». Его основной задачей является следующее: если участок значится и в лесном реестре, и в Едином государственном реестре недвижимости, то его принадлежность будет устанавливаться на основании ЕГРН и документов, подтверждающих право собственности лица на землю. Данное правило распространяется на случаи возникновения права на земельный участок в период до 1 января 2016 г. [2].

Республика Бурятия попала в пилотные регионы по проверке соблюдения законности возникновения прав на земельные участки, находящиеся в государственном лесном реестре и в ЕГРН.

На территории Республики Бурятия земли лесного фонда занимают 77% площади субъекта, по данным государственного лесного реестра (ГЛР) земли лесного фонда занимают площадь 27 045,5 тыс. га в границах 37 лесничеств [6].



Рис. 1. Процентное соотношение пересечений лесничеств с населенными пунктами

В 2018 г. Бурятским филиалом ФГБУ «Рослесинфорг» было получено государственное задание по обеспечению установления границ лесничеств и лесопарков в Республике Бурятия по пяти лесничествам:

- Верхне-Баргузинское;
- Кикинское;
- Кижингинское;
- Иволгинское;
- Северо-Байкальское.

Описание местоположения границ лесничеств делится на 3 основных этапа:

- I этап. Сбор, изучение и анализ информации;
- II этап. Создание картографической основы;
- III этап. Описание местоположения границ лесничеств.

Согласно пройденным этапам была получена следующая информация:

1. Общая площадь лесничеств.

Таблица
Площадь лесничеств согласно выполненному государственному заданию 2018 г.

| Наименование лесничества | Площадь, га |
|---------------------------------|-------------|
| Верхне-Баргузинское лесничество | 431 360 |
| Кикинское лесничество | 362 447 |
| Кижингинское лесничество | 322 289 |
| Иволгинское лесничество | 167 263 |
| Северо-Байкальское лесничество | 1 649 712 |
| Итого: | 2 933 071 |



Рис. 2. Площадь пересечений иных категорий земель Верхне-Баргузинским лесничеством, га

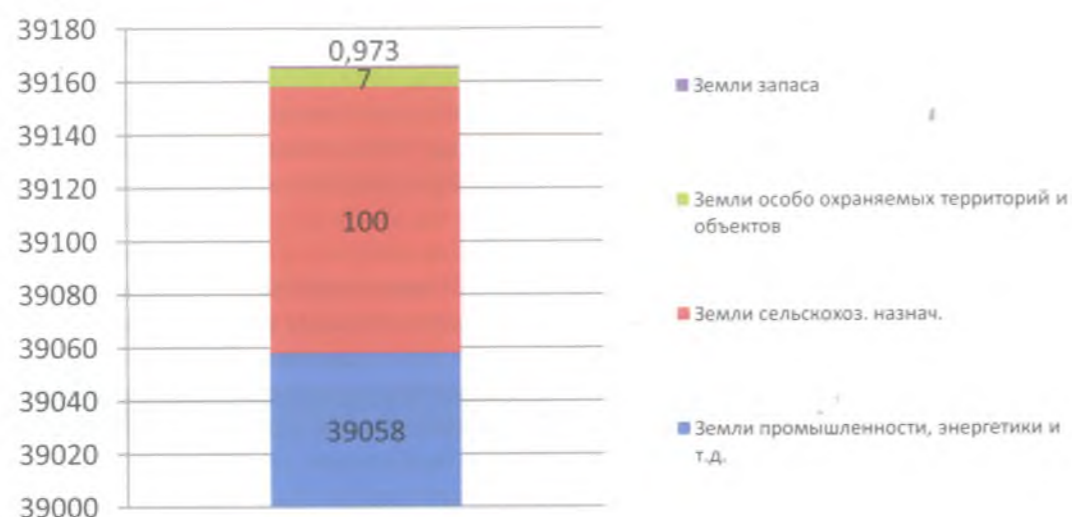


Рис. 3. Площадь пересечений иных категорий земель Кикинским лесничеством, га

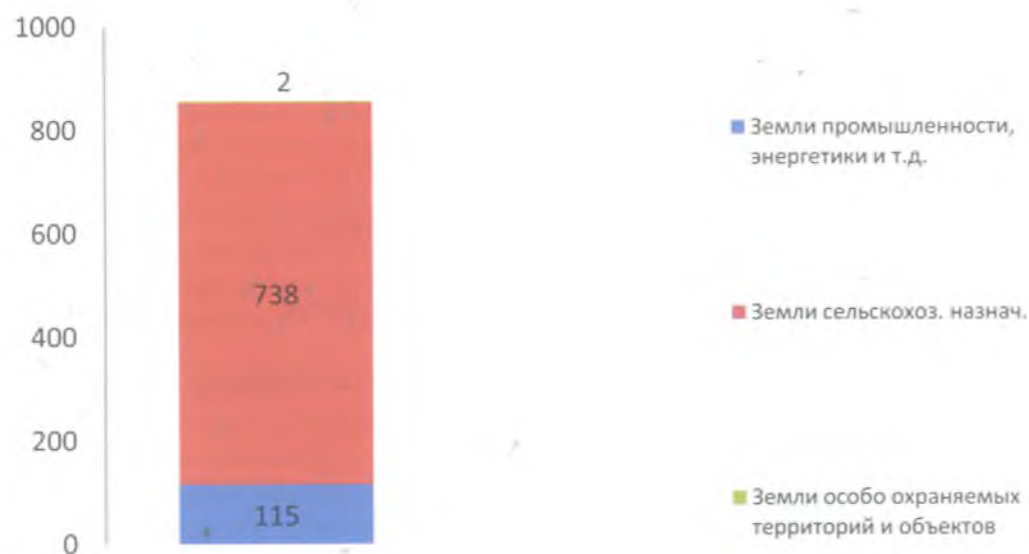


Рис. 4. Площадь пересечений иных категорий земель Кижингинским лесничеством, га

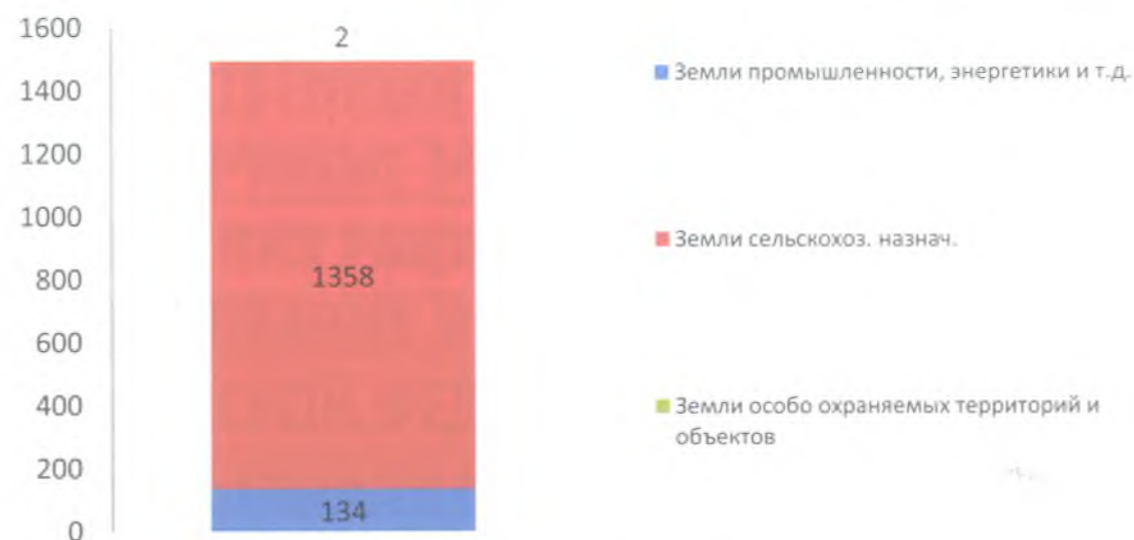


Рис. 5. Площадь пересечений иных категорий земель Иволгинским лесничеством, га

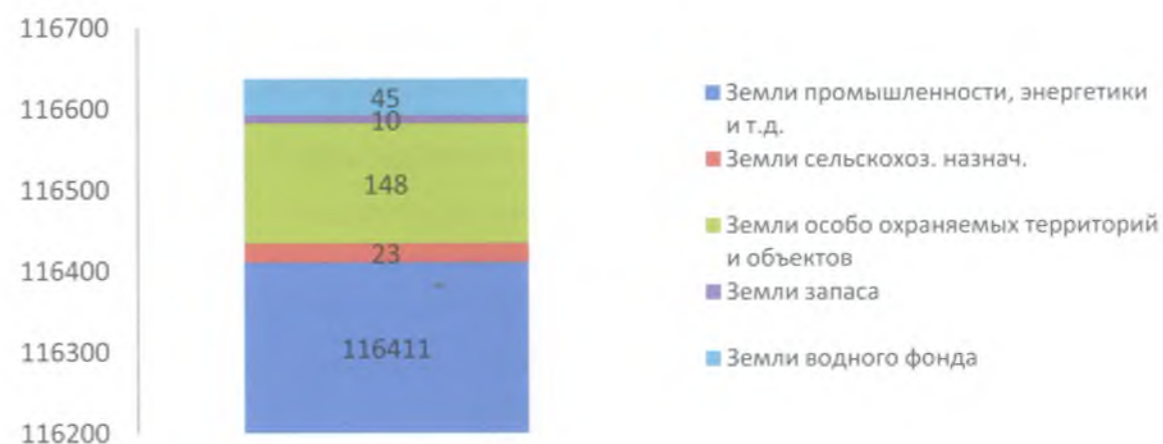


Рис. 6. Площадь пересечений иных категорий земель Северо-Байкальским лесничеством, га

2. Площадь пересечений с населенными пунктами. Согласно реестру пересечений общая площадь пересечений с населенными пунктами, граничащими с указанными лесничествами, составляет 5883,21 га.

Пересечения в Верхне-Баргузинском и Кижингинских лесничествах не выявлено.

Площадь пересечений в Северо-Байкальском лесничестве составила 5702 га (97% от общей площади пересечений), в Кикинском лесничестве 54 га (1%), в Иволгинском лесничестве 126 га (2%).

Таким образом, можем сделать вывод, что максимальная площадь пересечений выявлена в землях промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения,

информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны и безопасности. На втором месте по пересечениям идут земли населенных пунктов, на третьем — земли сельскохозяйственного назначения, на четвертом — земли водного фонда, на пятом — земли особо охраняемых территорий и объектов, на шестом — земли запаса.

Информация о пересечениях отправляется в межведомственную рабочую группу, созданную в целях разрешения вопросов, связанных с реализацией положений Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ, где выявляются участки, попадающие под лесную амнистию.

С учетом изложенного можно полагать, что принятый Федеральный закон № 280-ФЗ

КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ

позволяет не только устранить противоречия в сведениях государственных реестров, но и позволит снизить риски изъятия у собственников их земельных участков, которые расположены рядом с землями лесного фонда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лесной кодекс Российской Федерации № 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) от 04.12.2006. [Электронный ресурс]: «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» от 29.07.2017. [Электронный ресурс]: «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» от 24.07.2007. [Электронный ресурс]: «КонсультантПлюс».
4. Кадастровый учет лесных участков: кто организует и финансирует? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://topograd.ru/kadastr/101-kadastryj-uchet-lesnykh-uchastkov-cto-organizuet-i-finansiruet> (дата обращения 18.10.2018).
5. Лесной фонд [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D1%81%D0%4> (дата обращения 21.10.2018).
6. «Лесная амнистия» для владельцев земельных участков продолжается [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rosreestr03.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=189300 (дата обращения 21.10.2018).

Росреестром созданы современные цифровые карты

В Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестре) подвели итоги выполненных работ в 2018 г. в рамках заключенных государственных контрактов в области картографического обеспечения территории Российской Федерации.

В частности, были проведены работы по созданию и обновлению цифровых топографических карт, цифровых топографических карт открытого пользования, открытых цифровых навигационных карт масштабов 1:25 000, 1:50 000 и 1:100 000. Картами масштаба 1:25 000 в настоящее время обеспечены все территории Российской Федерации с высокой плотностью населения. Создание и обновление карт выполнялось по материалам дистанционного зондирования Земли. Цифровые топографические карты содержат описание и характеристики расположения объектов местности в принятой государственной системе координат с точностью, соответствующей масштабу создаваемой карты.

Кроме того, изготовлены цифровые ортофотопланы масштаба

1:2000 в государственной системе координат (ГСК-2011) и местных системах координат (МСК-субъекта) на территории городов с населением свыше 1 млн человек, таких как Волгоград, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Уфа. Цифровые ортофотопланы изготовлены по материалам аэрофотосъемки. Аэрофотосъемка для их изготовления выполнена с применением цифровых топографических аэрофотоаппаратов, обладающих высокими метрическими свойствами и постоянными параметрами элементов внутреннего ориентирования.

Цифровыми топографическими планами открытого пользования и навигационными планами масштаба 1:2000 обеспечены города Екатеринбург и Челябинск.

УДК 631.51

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ НАДЗОР КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ЗЕМЛИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

STATE LAND SUPERVISION AS A TOOL OF THE RATIONAL USE AND PROTECTION OF LAND IN THE RUSSIAN FEDERATION



Каталина Л. А., старший преподаватель кафедры землепользования и кадастров Государственного университета по землеустройству, г. Москва
E-mail: l_katalina@mail.ru
Katalina L. A.

Аннотация. В статье изложены основы осуществления государственного земельного надзора в Российской Федерации.

Ключевые слова: государственный земельный надзор, ответственность за земельные правонарушения, охрана земель, земельное законодательство.

Summary. The article contains the foundations of State land supervision in the Russian Federation.

Keywords: state land supervision, responsibility for land violations, land protection, land legislation.



Земля является основой для существования и деятельности человека, поэтому на законодательном уровне в Российской Федерации был установлен приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства перед ее простым использованием в качестве объекта недвижимого имущества.

Целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

Охрана земель представляет собой деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, направленную на сохранение земли как важнейшего компонента окружающей среды и природного ресурса.

Одной из формы осуществления охраны земель и их рационального использования является государственный земельный надзор.

Государственный земельный надзор представляет собой деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений земельного законодательства органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами своей деятельности.

Согласно Постановления Правительства РФ от 02.01.2015 № 1 «Об утверждении Положения о государственном земельном надзоре» функции по осуществлению государственного земельного надзора возложены на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) и Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) и их территориальные органы.

Кто из них будет осуществлять надзор, зависит от того, соблюдение каких требований земельного законодательства будут проверяться.

В частности, в компетенцию надзора Росреестра относится проверка соблюдения земельладельцами, землепользователями следующих требований:

- о недопущении самовольного занятия земельного участка или его части, в том числе использование участка лицом, не имеющим на него прав;

- переоформлении организациями права постоянного бессрочного пользования земельным участком на право аренды или собственности;

- использовании участков по целевому назначению согласно категории земель и (или) разрешенному использованию;

- об обязательном использовании в течение установленного срока участков, которые предназначены для строительства, в этих целях;

- о соблюдении земельного законодательства органами государственной власти и органами местного самоуправления при предоставлении земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности;

В компетенцию Россельхознадзора входит осуществление надзора за использование земель сельскохозяйственного назначения в частности требований:

- о запрете самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, порчи земель из-за неправильного обращения с пестицидами, агрохимикатами и другими опасными веществами и отходами производства и потребления;

- об обязательном использовании участков из земель сельхозназначения для ведения сельхозпроизводства или иной связанной с этим деятельности;

- обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов, ухудшающих качественное состояние земель; в области мелиорации земель,

Росприроднадзор и его территориальные органы проводит надзор в части соблюдения экологических требований в отношении всех земель, кроме тех, которые поднадзорны Россельхознадзору в частности осуществляет надзор за соблюдением:

- требований по рекультивации земель, например, при осуществлении строительных работ;

- режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах и прибрежных полосах водных объектов;

- предписаний, выданных должностными лицами Росприроднадзора по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений.

Как было отмечено ранее предметом проверок при осуществлении государственного земельного надзора является соблюдение в отношении объектов земельных отношений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность.

Государственный земельный надзор может осуществляться в виде:

- организации и проведении плановых и внеплановых проверок соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность (далее — плановые и внеплановые проверки);

- систематическом наблюдении за исполнением требований земельного законодательства, проведение анализа и прогнозирование состояния исполнения требований земельного законодательства Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления,

юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности;

- принятии предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

Проведение плановых и внеплановых проверок соблюдения земельного законодательства осуществляется в форме выездных либо документарных проверок, проводимых в порядке определенном Законом РФ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Решение о проведении плановой/внеплановой проверки в обязательном порядке размещается на сайте органа, осуществляющего государственный земельный надзор с уведомлением органов прокуратуры.

Основанием для включения в план проверок надзорного органа является отнесение земельного участка к определенной категории риска, в рамках риск-ориентированного подхода, учитывающего степень вероятности нанесения возможного вреда качественным и количественным характеристикам земельного участка, либо от степени социальной и (или) экономической значимости участка.

Основаниями для проведения внеплановых проверок соблюдения земельного законодательства являются:

- поступление соответствующих заявлений от организаций и граждан о нарушении земельного законодательства;

- выявления по итогам проведения административного обследования объекта земельных отношений признаков нарушений требований законодательства Российской Федерации,

- истечения срока исполнения ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения.

Как правило срок проведения такого рода проверок составляет не более 20 рабочих дней.

Информация о результатах проведенных проверок размещается на официальных сайтах органов государственного земельного надзора в соответствии с требованиями Закона РФ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».



По итогам проведения проверки в обязательном порядке составляется акт. Кроме того, в случае выявления нарушения земельного законодательства должностными лицами органа земельного надзора могут быть оформлены предписание об их устранении и протокол об административном правонарушении, а также уведомление о выявлении самовольной постройки.

В дальнейшем вопрос о привлечении лица, нарушившего земельное законодательство, решается в рамках процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении.

Наиболее частыми нарушениями земельного законодательства, по которым предусматривается административная ответственность в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях являются: Самовольное занятие земельного участка (ст. 7.1), Самовольное занятие лесных участков (ст. 7.9), Нарушение законодательства об экологической экспертизе (ст. 8.4), Порча земель (ст. 8.6), Невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв (ст. 8.7), Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению (ст. 8.8), Нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохранных зонах (ст. 8.12) Нарушение порядка предоставления земельных или лесных участков либо водных объектов (ст. 19.9) и другие.

Санкциями за нарушение земельного законодательства РФ могут быть не только штрафы, налагаемые на виновных лиц, но обязанность по возмещению вреда, нанесенного качественным характеристикам земельного участка.

Государственный земельный надзор также осуществляется уполномоченными органами путем систематического наблюдения за исполнением требований земельного законодательства путем проведения административного обследования земельных участков, анализа правовых актов, принятых органами государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам использования и охраны земель и (или) земельных участков, а также в иных формах, предусмотренных земельным законодательством.

В случае выявления по результатам анализа правовых актов, принятых органами

государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам использования и охраны земель и (или) земельных участков, несоответствия указанных актов требованиям земельного законодательства органы государственного земельного надзора направляют в органы государственной власти и органы местного самоуправления, принявшие акты, предложения об их приведении в соответствие с требованиями земельного законодательства, а также устанавливают срок информирования о принятых мерах по устранению допущенных нарушений.

В случае непринятия в месячный срок со дня получения предложений, органы, осуществляющие государственный земельный надзор, информируют органы прокуратуры о выявленном несоответствии правовых актов требованиям земельного законодательства.

Уполномоченные органы, осуществляющие государственный земельный надзор ежегодно по итогам проведения контрольных мероприятий по надзору за соблюдением земельного законодательства проводят анализ и прогнозирование состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности, результаты которого включаются Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии в государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации.

Также следует отметить, что функция контроля за соблюдением земельного законодательства возложена не только на органы государственной власти (государственный земельный надзор), но и на муниципальные органы власти (муниципальный земельный контроль), а также на граждан, общественные организации и их объединения (общественный земельный контроль).

Согласно данным Росреестра за 2017 г. общее количество выявленных органами государственного земельного надзора нарушений норм землепользования по всем субъектам РФ составило 122 348 единиц, выдано предписаний об устранении нарушений 90 079 единиц., наложено административных штрафов на сумму свыше 760 млн руб.

Из чего следует, что существующий механизм государственного земельного надзора за соблюдением земельного законодательства является достаточно эффективным инструментом обеспечения рационального использования и охраны земли в Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации.
2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ; Российская газета. № 211–212. 30.10.2001.
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ.
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

5. Федеральный закон РФ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
6. Федеральный закон РФ от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».
7. Федеральный закон РФ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».
8. Постановление Правительства РФ от 02.01.2015 № 1 «Об утверждении Положения о государственном земельном надзоре».
9. Официальный портал Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.rosreestr.ru

Виктория Абрамченко приняла участие в работе Агробизнес-клуба

Заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Росреестра Виктория Абрамченко приняла участие в дискуссии на площадке Агробизнес-клуба. Замминистра рассказала о работе Минэкономразвития при участии Росреестра по совершенствованию земельного законодательства.

«В минэкономразвития России ведется активная работа по изменению законодательства в целях повышения эффективности государственного управления земельными ресурсами, проделана огромная законотворческая работа», — сказала Виктория Абрамченко.

Замминистра отметила, что уже реализуется ряд разработанных Минэкономразвития законов, направленных на совершенствование земельного законодательства: о предоставлении и изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, государственной регистрации недвижимости, государственном земельном надзоре, «лесной амнистии», размещении линейных объектов на условиях публичного сервитута, порядке установления охранных зон.

Виктория Абрамченко подчеркнула необходимость дальнейшего изменения законодательства в целях совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения. «Эту задачу мы собираемся решать вместе с Минсельхозом России в соответствии с Планом мероприятий по совершенствованию правового регулирования земельных отношений, утвержденным распоряжением Правительства

Российской Федерации. Для улучшения оборота сельскохозяйственных земель нужно работать сразу по нескольким ключевым направлениям», — пояснила она.

В частности, вопрос определения разрешенного использования сельскохозяйственных угодий предлагается урегулировать путем разработки сельскохозяйственного регламента, который будет определять виды использования земельных участков сообразно сельскохозяйственным угодьям, а также перечень мероприятий по обеспечению надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения. Предложения уже изложены в законопроектах о совершенствовании определения видов разрешенного использования земельных участков и о землеустройстве, разработанных министерством.

Замминистра отметила важность проведения комплексных кадастровых работ для вовлечения земельных участков в гражданский оборот, а также государственного земельного надзора с использованием инновационных технологий, в том числе для рационального использования земель сельскохозяйственного назначения.

ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ХИМИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТОВ В АТМОСФЕРНЫХ ОСАДКАХ И ВОДАХ ВЕСЕННЕГО ПОЛОВОДЬЯ ВОДОХРАНИЛИЩ КАНАЛА ИМЕНИ МОСКВЫ

CHEMICAL COMPOSITION OF SNOW AND WATER DURING SPRING FLOOD IN WATER RESERVOIRS OF MOSCOW CANAL



Суслов С.В., канд. геогр. наук, старший преподаватель кафедры земледелия и растениеводства
E-mail: sus2014.sus@yandex.ru
Suslov S. V.



Груздев В.С., канд. техн. наук, д-р геогр. наук, профессор, заведующий кафедрой строительства
Gruzdev V. S.



Груздева Л.П., д-р биол. наук, профессор
Gruzdeva L. P.



Хрусталева М.А., канд. геогр. наук, с. н. с. кафедры физической географии и ландшафтоведения Географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
Khrustaleva M. A.

Государственный университет по землеустройству, г. Москва

Аннотация. Показано повышение величин концентрации водородных ионов, минерализации, мутности, щелочности, содержания металлов, в частности марганца, в результате выбросов автотранспорта, промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Дана оценка качеству вод от поступления с водосбора по логам и временным водотокам различных стоков. Выявлено развитие процессов эвтрофикации в водоеме в результате загрязнения. Рекомендована система мер для снижения загрязнений.

Ключевые слова: эволюция, функционирование водохранилищ, оценка, качество вод, барьеры, экология, охрана.

Summary. Increasing concentration of hydrogen ions, salinity, turbidity, alkalinity, various metals such as manganese is a result of emissions from motor vehicles, industrial and agricultural enterprises. The authors assessed quality of water in the input (catchment area), along the logs and temporary streams of various effluents and revealed increasing eutrophication as a result of pollutions. They recommended the system of measures for pollution reduction (meadows formation in coastal zones, creation of biogeochemical barriers to the flows of water, cleaning emissions and effluents etc.).

Keywords: evolution, operation of reservoirs, assessment, water quality, barriers, environment, protection.

ВВЕДЕНИЕ

Экологогеохимические исследования водоохраных зон проводили в Истринско-Звенигородском физико-географическом районе Московского региона. Известно, что атмосферные осадки (снег) могут служить индикатором геохимического воздействия. Исследования эволюции, функционирования водоохраных зон канала имени Москвы

проводятся с 2001 г., а Москворецкой водоохранной системы — с 1971 г. [1–3].

Учинское водохранилище находится на границе Мытищинского и Пушкинского районов. По каналу имени Москвы в водохранилище поступает волжская вода, поэтому формирование качества воды, подаваемой на водопроводные станции, зависит от процессов, происходящих на водосборе Верхней Волги, а также

Таблица 1

Точки взятия колонок снега

| Место отбора проб | № пробы | Описание пункта отбора снега |
|--|---------|---|
| <i>Дата сбора снега: 28 февраля 2018 г.</i> | | |
| Место отбора проб — г. Пушкино Московской области | 1 | Вблизи ООО «ПЭМЗ» — Пушкинский электромеханический завод |
| | 2 | В сосново-еловом лесу вблизи Акуловской плотины Учинского водохранилища |
| | 3 | В елово-березовом лесу, вблизи Папанинского залива Учинского водохранилища |
| | 4 | На акватории Учинского водохранилища, 300 м от берега |
| | 5 | Около местной дороги с небольшой интенсивностью движения |
| | 6 | Около дороги с большой интенсивностью движения, в г. Пушкино |
| <i>Дата сбора снега: 6 марта 2018 г.</i> | | |
| г. Пушкино, микрорайон «Заветы Ильича» | 7 | Правый берег реки Серебрянки в микрорайоне «Заветы Ильича» |
| | 8 | Левый берег реки Серебрянки в микрорайоне «Заветы Ильича» |
| | 9 | Вблизи железнодорожной платформы «Заветы Ильича» |
| | 10 | Вблизи проселочной дороги, в 200 м от реки Серебрянка, микрорайон «Заветы Ильича» |
| | 11 | Исток реки Серебрянка, в микрорайоне «Заветы Ильича» |
| | 12 | Исток реки Серебрянка, вблизи бетонной плотины, микрорайон «Заветы Ильича» |
| <i>Дата сбора снега: 9 марта 2018 г.</i> | | |
| Водоохранная зона Пестовского водохранилища | 13 | Тишковский залив Пестовского водохранилища, самостоятельный пляж, который зимой используется рыбаками |
| | 14 | Михалевский залив Пестовского водохранилища, 1 км от берега, в лесу |
| | 15 | Михалевский залив в центре Пестовского водохранилища |
| | 16 | Михалевский залив Пестовского водохранилища, 150 м от берега, в еловом лесу |
| | 17 | Вблизи пристани Тишково Пестовского водохранилища |
| | 18 | Тишковский леспромхоз, в елово-березовом лесу |
| <i>Дата сбора снега: 27 марта 2018 г.</i> | | |
| Водосборный бассейн Учинского и Пестовского водохранилищ | 20 | Вблизи автомобильной дороги «Москва Холмогоры». Ярославское шоссе, 35 км, на обочине дороги |
| | 21 | Город Софрино, вблизи лесонасаждения, около асфальтовой дороги. Московская обл. |
| | 22 | Вблизи автобусной остановки «Новая деревня» Староярославского шоссе (г. Пушкино, Московской обл.). |
| | 23 | Вблизи дороги местного значения по направлению в г. Мытищи Московской обл. |
| | 24 | Вблизи автомобильной дороги «Москва — Холмогоры», 40 км Ярославского шоссе, на обочине дороги. |
| | 25 | Вблизи дороги местного значения — по направлению в г. Софрино Московской обл. |

Таблица 2

Результаты анализа проб воды, полученной после таяния снега

| № пробы | Цветность, градусы | Мутность, мг/дм ³ | Запах (баллы) | | pH | Удельная электропроводность, мксм/см | Окисляемость перманганатная мгО/дм ³ | Аммоний-ион, мг/дм ³ | Хлорид-ион, мг/дм ³ | Щелочность, ммоль/дм ³ | Марганец-ион, мг/дм ³ | Железо, мг/дм ³ |
|---|--------------------|------------------------------|---------------|-----------------|-----|--------------------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| | | | T 20 °C | T 60 °C | | | | | | | | |
| <i>Дата сбора снега: 28 февраля 2018 г.</i> | | | | | | | | | | | | |
| 1 | <1 | 1,9 | 0 | Пыльный 1-2 | 6,3 | 314 | 1,4 | 0,65 | 1,2 | 0,08 | <0,05 | <0,05 |
| 2 | <1 | 1,7 | 0 | Пыльный 1-2 | 5,6 | 16 | 1,5 | 0,35 | 0,3 | 0,04 | <0,04 | <0,05 |
| 3 | <1 | 1,1 | 0 | Пыльный 1-2 | 5,5 | 16 | 1,0 | 0,39 | 0,3 | 0,04 | <0,04 | <0,05 |
| 4 | 4 | 1,4 | 0 | Пыльный 1-2 | 6,0 | 12 | 1,9 | 0,15 | 1,2 | 0,04 | <0,04 | <0,05 |
| 5 | 4 | 72 | ГСМ 1 | ГСМ землистый 2 | 8,1 | 1436 | 1,7 | 0,27 | 40,5 | 0,60 | <0,60 | <0,05 |
| 6 | 4 | 41 | Пыльный 1 | Землистый 2 | 7,6 | 150 | 1,7 | 0,19 | 41,2 | 0,35 | <0,35 | <0,05 |
| <i>Дата сбора снега: 6 марта 2018 г.</i> | | | | | | | | | | | | |
| 7 | <1 | 3,9 | 0 | 0 | 6,1 | 9 | 1,3 | 0,09 | 1,6 | 0,004 | 0,05 | 0,07 |
| 8 | <1 | 3,1 | 0 | 0 | 6,1 | 10 | 2,3 | 0,12 | 2,3 | 0,004 | <0,05 | 0,06 |
| 9 | <1 | 3,1 | Хвойный 1 | Хвойный 2 | 5,7 | 14 | 8,2 | 0,13 | 2,3 | 0,004 | 0,07 | 0,07 |
| 10 | <1 | 9,6 | Хвойный 1 | Хвойный 1 | 6,1 | 16 | 3,4 | 0,21 | 2,1 | 0,005 | 0,05 | 0,56 |
| 11 | <1 | 3,6 | 0 | 0 | 6,1 | 13 | 0,9 | 0,15 | 2,3 | 0,005 | 0,05 | <0,05 |
| 12 | <1 | 5,2 | 0 | 0 | 5,9 | 14 | 1,8 | 0,11 | 1,9 | 0,003 | 0,05 | <0,05 |
| <i>Дата сбора снега: 9 марта 2018 г.</i> | | | | | | | | | | | | |
| 13 | 3 | 3,0 | 0 | 0 | 6,3 | 16 | 0,81 | 0,25 | 2,4 | 0,04 | <0,05 | <0,05 |
| 14 | 3 | 1,3 | 0 | 0 | 5,8 | 10 | 1,1 | 0,29 | 2,6 | 0,04 | <0,05 | <0,05 |
| 15 | 2 | 1,7 | 0 | 0 | 6,0 | 7 | 0,70 | 0,13 | 1,6 | 0,05 | <0,05 | <0,05 |
| 16 | 6 | 4,5 | 0 | 0 | 5,9 | 10 | 4,6 | 0,10 | 1,9 | 0,04 | <0,05 | 0,10 |
| 17 | 3 | 1,5 | Пыльный 1 | Прелый 2 | 6,2 | 18 | 1,6 | 0,40 | 1,7 | 0,08 | <0,05 | <0,05 |
| 18 | 3 | 3,4 | Прелый 1 | Прелый 2 | 5,7 | 10 | 2,8 | 0,14 | 1,6 | 0,03 | <0,05 | 0,06 |
| <i>Дата сбора снега: 27 марта 2018 г.</i> | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 7 | 23,6 | ГСМ 1 | ГСМ 2 | 7,1 | 75 | 3,5 | <0,05 | 6,6 | 0,71 | <0,05 | 0,58 |
| 20 | 4 | 110,0 | Землистый 1 | Землистый 2 | 7,5 | 64 | 7,9 | <0,05 | 9,0 | 0,62 | <0,05 | 1,8 |
| 21 | 2 | 9,8 | 0 | 0 | 6,6 | 23 | 2,5 | <0,05 | 1,9 | 0,24 | <0,05 | 0,06 |
| 22 | 4 | 63,0 | ГСМ 1 | ГСМ 2 | 7,6 | 80 | 4,3 | <0,05 | 6,3 | 0,83 | <0,05 | 1,12 |
| 23 | 5 | 30,5 | ГСМ 1 | ГСМ 2 | 7,2 | 82 | 2,5 | <0,05 | 8,3 | 0,68 | <0,05 | 0,64 |
| 24 | 4 | 17,4 | ГСМ 1 | ГСМ 2 | 7,0 | 56 | 1,6 | <0,05 | 7,6 | 0,36 | <0,05 | 0,40 |

Таблица 3

Химический состав вод Учинского водохранилища по сезонам, вблизи Листвянской ГЭС

| Сезон года | Химические элементы, мг/л | | | | | | | | | pH | Мутность, мг/л |
|------------|---------------------------|------|------|------|-----------------|-----------------|-------|----------------|------------------|------|----------------|
| | Fe | Mn | Cl | C | NO ₂ | NH ₄ | Pm | O ₂ | Ca ²⁺ | | |
| Зима | 0,12 | 0,10 | 9,2 | 1,8 | 0,09 | 0,28 | 0,16 | 10,2 | 39,8 | 7,68 | 1,0 |
| Весна | 0,13 | 0,12 | 10,1 | 2,25 | 0,12 | 0,25 | 0,17 | 8,4 | 41,9 | 7,69 | 1,23 |
| Лето | 0,11 | 0,16 | 7,6 | 0,82 | 0,27 | 0,35 | 0,64 | 7,0 | 33,5 | 7,83 | 1,6 |
| Осень | 0,16 | 0,13 | 7,2 | 0,71 | 0,13 | 0,39 | 0,142 | 8,3 | 33,6 | 7,82 | 1,37 |
| Среднее | 0,13 | 0,13 | 8,5 | 1,34 | 0,15 | 0,32 | 0,117 | 8,4 | 37,2 | 7,75 | 1,3 |

от процессов трансформации веществ в каналах и водохранилище, обусловленных антропогенным воздействием.

Исследования водного режима и изучение химического состава качества воды в ландшафтах Московского региона проводили Даценко Ю.С. [4], Хрусталева М.А. [5], Груздева Л.П. и др. [6], Негробов О.П. [7] и др. Изучение химического состава снежного покрова некоторых районов Верхнеокского бассейна проводил Н.Ф. Глазовский и др. [9].

Результаты исследований и методика отбора проб снега.

Для выявления источников загрязнения вод водохранилищ в феврале-марте 2018 г. нами в водоохраных зонах Пестовского и Учинского водохранилищ проведена снегомерная съемка. Съемку вели на площадках профилей с отбором ядер снега Весовым снегомером ВС-43. Послойный отбор снега проводился специальными деревянными лопатками из колонок (длина 35 см, ширина 15 см, высота 20 см). Нижнюю часть ядра в размере 2 см от почвы отбрасывали с целью предотвращения попадания ее в отобранную пробу. Для выявления источников загрязнения снег отбирали в местах массовой рекреации и вблизи других источников загрязнения.

Данные химических анализов указывают на кислый, сульфатно-гидрокарбонатно-кальциевый с максимальной (91 мг/л) минерализацией состав снеговых вод, максимальные значения минерализации, общего азота, общего железа и особенно в снеге антропогенных ландшафтов [1-6]. Встречаемость данного состава снега составляла 15-20%, а гидрокарбонатно-хлоридно- и гидрокарбонатно-сульфатно-кальциевого, отобранного с поверхности льда притоков и ландшафтов водосбора, достигала 75-80%. Кроме того, изменялась концентрация

водородных ионов [4]. Выбросы промышленных предприятий увеличивают содержание микроэлементов (Sr, Ni, Hg, Co, V, Mo) [4, 9, 10].

Данные химического анализа вод из снега приведены в табл. 2.

Анализ данных табл. 1 и 2 позволяет сделать вывод о том, что на основании химического состава талых вод четко прослеживается антропогенное загрязнение снега. В пробе снега № 1, взятого рядом с Пушкинским электромеханическим заводом, отмечается более высокая мутность снеговой воды, повышение электропроводности и содержания ионов аммония и хлора. Особенно загрязнен снег, собранный рядом с грунтовой дорогой, мутность снеговой воды здесь достигает 72 мг/дм³, а содержание марганца выше, чем в других точках в 2-20 раз. Реакция среды — pH 8,1 — щелочная, в отличие от проб 2, 3, 4, взятых в лесу, где pH 5,5-6,0 (слабокислая). Электропроводность снеговой воды здесь очень высокая — 1436. В пробе снега № 6, взятой в г. Пушкино вблизи асфальтовой дороги, мутность повышена (42), pH 7,6 (щелочная), повышено содержание ионов хлора и марганца. В микрорайоне «Заветы Ильича» г. Пушкино наибольшее загрязнение выявлено (проба 10) вблизи дорог: повышена мутность и содержание ионов аммония, хлора и железа. Во всех пробах снега, взятых на водосборном бассейне водохранилища, повышена мутность, pH варьирует от нейтральной до слабощелочной (7,0-7,6); увеличено содержание ионов хлора, железа и щелочность.

Химический состав вод водохранилищ несколько варьирует по сезонам (табл. 3).

Выявленное при помощи снеговой съемки увеличение концентрации хлоридов и нитритного азота (NO₂) зимой и весной, очевидно, связано с зимним режимом водохранилища. Повышение содержания аммонийного азота

(NH₄) летом и осенью, связано с сельскохозяйственной деятельностью. Снижение содержания NO_x летом и осенью объясняется его биологическим поглощением фитопланктоном и макрофитами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенных исследований выявлена роль твердых атмосферных осадков в формировании качества вод водохранилищ, определено содержание химических элементов в твердых атмосферных осадках (снеге), поверхностных водах, с учетом стока с водосбора и поступления элементов с водами притоков, выявлены пути их миграции и аккумуляция на биогеохимических барьерах. Снег не только выявляет расположение источников загрязнения, но и отражает состав микроэлементов (Sr, Ni, Pb, Co, V, Mo). Выявлены источники загрязнения компонентов ландшафтов и даны рекомендации по предотвращению загрязнения вод.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Груздева Л. П., Суслов С. В., Сизова Т. Н. Формирование качества воды в Учинском водохранилище // Мелиорация и водное хозяйство. — 2001. — № 2. — С. 4–5.
2. Груздева Л. П., Суслов С. В., Сизова Т. Н. Формирование состава и роль донных отложений Учинского водохранилища // Мелиорация и водное хозяйство. — 2002. — № 3. — С. 40–45.

3. Груздева Л. П., Суслов С. В., Груздев В. С. Водоохранные зоны водохранилищ Нечерноземья. — М.: ГУЗ, 2005. — 152 с.
4. Хрусталева М. А. Экобиогеохимия ландшафтов. — LAPLAMBERT Academic Publishing, Saarbrücken, Deutschland, Германия, 2015. — 355 с.
5. Даценко Ю. С. Формирование и трансформация качества воды в системах источников водоснабжения города Москвы: автореф. дис.... д-ра геогр. наук. — М.: Типография «11-й ФОРМАТ», 2015. — 51 с.
6. Перельман А. И. Геохимия природных вод. — М.: Недра, 1982. — 151 с.
7. Негрбов О. П., Астанин И. К., Стародубцев В. С., Астанина Н. Н. Снежный покров как индикатор состояния атмосферного воздуха в системе социально-гигиенического мониторинга // Вестник ВГУ. Серия Химия, биология, фармация. — 2005. — № 2. — С. 149–154.
8. Глазовский Н. Ф., Злобина А. И., Учватов В. П. Химический состав снежного покрова некоторых районов Верхнеокского бассейна // Региональный экологический мониторинг. — М.: Наука, 1983. — С. 67–86.
9. Хрусталева М. А. Мониторинг гидрогеохимических изменений ландшафтов. Окружающая среда и менеджмент природных ресурсов. Доклады V Международной конференции, г. Тюмень, 1–3 октября 2014 г. — Тюмень, Издательство Тюменского государственного университета, 2014. — С. 239–241.
10. Хрусталева М. А. Водотоки Московского региона. Геолого-геохимические проблемы экологии. Доклады Всероссийской научно-практической конференции 26–27 апреля 2012, г. Москва, ИМГРЭ. — М.: ИМГРЭ. 2012. — С. 123–125.

Обсуждение Проекта Федерального закона «О землеустройстве»

Читайте в следующем, 4-м номере журнала статьи, посвященные обсуждению Проекта Федерального закона «О землеустройстве», с которыми выступают: академик РАН Комов Н. В., академик РАН Хлыстун В. Н., профессора Власов А. Г., Липски С. А., Носов С. И., Сулин М. А., Чешев А. С., специалисты землеустроительной службы России.

УДК 528.7

МЕТОДОЛОГИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ЗОНДИРОВАНИЯ В ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ THE METHODOLOGY OF REMOTE SENSING IN LAND MANAGEMENT



Хабарова И. А.,
канд. техн. наук, старший преподаватель кафедры городского кадастра
E-mail: irakhabarova@yandex.ru
Khabarova I. A.



Хабаров Д. А.,
аспирант кафедры почвоведения, экологии и природопользования,
Государственный университет по землеустройству, г. Москва
E-mail: khabarov177@yandex.ru
Khabarov D. A.

Аннотация. В статье рассматривается методология осуществления дистанционного зондирования в землеустройстве. Анализируются преимущества его применения, в том числе с использованием пассивных или активных датчиков. Авторы акцентируют внимание на тематической обработке данных дистанционного зондирования для решения конкретных задач.

Ключевые слова: землеустройство, дистанционное зондирование, спектральные зоны, пиксели, разновременные космические снимки, красный спектр.

Summary. In this article the authors consider the methodology of remote sensing of the Earth in land management, analyze the advantages of remote sensing and using of passive or active sensors. The authors focus on thematic processing of remote sensing data for solving specific problems.

Keywords: land management, remote sensing, spectral zones, pixels, multi-temporal satellite images, red spectrum.



Дистанционное зондирование в широком смысле — получение информации о наблюдаемых объектах без вхождения с ними в непосредственный контакт. Дистанционное зондирование может осуществляться в отношении атмосферы и земной поверхности, сегодня развиваются и подповерхностные методы дистанционного зондирования.

Главными преимуществами применения дистанционного зондирования являются высокая скорость получения данных о больших территориях земной поверхности, а также возможность получения информации об объектах, непосредственный наземный контакт, с которыми невозможен или экономически нецелесообразен [1].

Данные дистанционного зондирования являются востребованными вследствие их актуальности, объективности, охвата больших площадей земной поверхности, доступности для приобретения неограниченным кругом лиц.

Данные дистанционного зондирования также могут быть применены в условиях, в которых невозможны наземные методы исследования объектов, например при стихийных бедствиях.

Под данными дистанционного зондирования чаще всего подразумеваются полученные с искусственных спутников Земли космические снимки, прошедшие обработку и преобразованные в растровое изображение земной поверхности, а также файл, содержащий пространственные данные о спутниковом снимке [2].

Космические снимки используются в различных отраслях, в том числе в геодезии, геологии, землеустройстве, земельном надзоре, при мониторинге пожароопасной обстановки, в целях обнаружения незаконных вырубок и самозахвата территорий, мониторинге состояния нефте- и газопроводов.

Рассматривая технологию дистанционного зондирования, необходимо отметить, что существуют две основные технологии космических съемок: съемки с фотографических и со сканерных систем.

Дистанционное зондирование осуществляется с использованием пассивных или активных датчиков, причем пассивные датчики улавливают отраженное от объекта или испускаемое объектом естественное излучение, в то время как активные датчики излучают необходимый сигнал и фиксируют его отражение от объекта [3].

К пассивным датчикам относятся оптические и сканирующие приборы, работающие в диапазоне отраженного солнечного излучения, включая ультрафиолетовый, видимый и инфракрасный диапазоны.

К активным датчикам относят радарные устройства, сканирующие лазеры и прочие аналогичные устройства.

Наиболее распространенный в настоящее время тип данных дистанционного зондирования — цифровые снимки космических сканеров. Космические сканеры регистрируют отраженное от земной поверхности солнечное излучение в различных спектральных диапазонах.

Космические снимки, полученные таким образом, содержат актуальную и точную информацию, в том числе о структуре и состоянии территории, об объектах недвижимости, растительном покрове, что особенно актуально при проведении землеустройства.

В зависимости от числа одновременно использованных при съемке спектральных зон изображения, получаемых с использованием съемочных систем, подразделяются на:

— панхроматические (однозональные) изображения, полученные во всем видимом спектральном диапазоне;

— многозональные изображения, содержащие набор спектральных каналов в одном файле. Однако многозональные изображения не всегда воспроизводят реальные цвета исследуемого объекта, так как спектральные каналы не всегда соответствуют длинам волн, входящих в цветовую гамму.

При необходимости мониторинга объекта, резко контрастирующего с окружающей средой в одном узком спектральном диапазоне, используются спектральнозональные изображения, полученные в одном отдельном нужном спектральном интервале [4].

При необходимости съемки объекта в реальных цветах формируются снимки, называемые цветными.

Однако наиболее информативными для решения практически всех задач, в том числе землеустроительных, являются многозональные изображения.

Одним из условий выбора спектральных зон для съемки является различие объектов на полученных изображениях по оптической плотности (уровню видеосигнала). Кривые спектральной яркости исследуемых объектов

в пределах выбранной зоны для достижения различной оптической плотности не должны пересекаться.

Также критерием качества космических снимков является разрешение — количество пикселей, которые могут быть отображены, или участок земной поверхности, которому соответствует одна точка изображения. В дистанционном зондировании применяются четыре типа разрешения:

— спектральное — интервал длин волн, в которых работает съемочная система;

— пространственное — участок земной поверхности, которому соответствует точка (пиксель) изображения;

— радиометрическое — количество полутонов серого тона на изображении;

— временное — максимальная частота получения изображения конкретной территории.

При дистанционном зондировании на сегодняшний день применяется обработка цифровых данных, так как в цифровом формате упрощается обработка и хранение данных. Двумерное изображение в одном спектральном диапазоне представляется в виде двумерного массива чисел $I(i, j)$, каждое из которых соответствует интенсивности излучения, принятого датчиком от части земной поверхности, которой соответствует один пиксель полученного изображения [5].

Изображение состоит из $n \times m$ пикселей, и каждый его пиксель имеет определенные координаты (i, j) — номер строки и номер столбца. Число $I(i, j)$ — целое и отражает уровень серого (спектральную яркость) конкретного пикселя (i, j) . В случае если изображение получено в нескольких спектральных диапазонах, то двумерный массив становится трехмерным, состоящим из чисел $I(i, j, k)$, где k — номер спектрального канала.

Для корректного воспроизведения изображения по цифровым записям, представленных пунктами приема информации, необходимо знать формат записи (структуру данных), а также число строк и столбцов. В настоящее время используются четыре формата данных, которые упорядочивают данные как:

1) последовательность зон (Band Sequential, BSQ);

2) зоны, чередующиеся построчно (Band Interleaved by Line, BIL);

3) зоны, чередующиеся по пикселям (Band Interleaved by Pixel, BIP);

4) последовательность зон со сжатием информации в файл с использованием метода группового кодирования [6].

Обработка данных дистанционного зондирования земли подразделяется на предварительную и тематическую и осуществляется с использованием специализированного программного обеспечения.

Предварительная обработка данных дистанционного зондирования включает в себя геометрическую, радиометрическую и атмосферную корректировку полученного изображения, последующую географическую привязку космического снимка.

Тематическая обработка данных дистанционного зондирования улучшение качества космического снимка, включающие в себя повышение контрастности, подавление шумов, выделение границ.

Тематическая обработка данных дистанционного зондирования осуществляется для решения конкретных задач, например для мониторинга изменений сельскохозяйственных территорий. В процессе тематической обработки осуществляется классификация исследуемых объектов по их характерным признакам.

Рассматривая дистанционное зондирование в землеустройстве, отмечаем, что землеустройство является областью, для которой дистанционное зондирование может предоставить широкий спектр возможностей.

На сегодняшний день даже на основании черно-белых фотографических изображениях земной поверхности возможно дешифрирование границ угодий и их состояние, в том числе затопление, зарастание древесной растительностью и т. д. На основании спектральнозональных и синтезированных снимков возможно определить такие характеристики угодий, как виды посевов, увлажненность почв, поражение вредителями или сорняками.

Достигнутая информационная емкость снимков позволяет решать различные землеустроительные задачи, например составление карт земельного фонда в масштабах 1:10000–1:25000, содержащих сведения о его текущем состоянии и возможных перспективах развития.

По материалам дистанционного зондирования осуществляются регулярные наблюдения таких явлений, как: эрозия земель, в том числе образование оврагов, зарастание залежей и паров, состояние снежного покрова, затопление [1, 7].

Появление космических снимков сверхвысокого разрешения привело к тому, что даже крупномасштабные планы теперь возможно создавать или обновлять на основании материалов дистанционного зондирования.

При осуществлении межевания земель в ходе проведения землеустройства также возможно применение материалов дистанционного зондирования.

Конечно, на застроенных городских территориях, где необходима повышенная точность определения координат поворотных точек границ объектов недвижимости, этот процесс выполняется с применением геодезических методов, однако межевание прочих территорий может осуществляться с точностью определения поворотных точек границ, составляющей 20–50 см в зависимости от категории земель на основании материалов дистанционного зондирования, что является более экономически целесообразным.

Кроме того, для обширных или труднодоступных районов такой способ зачастую остается единственным [8].

К настоящему моменту накоплен большой архив данных дистанционного зондирования, подходящих для целей землеустройства, который к тому же достаточно регулярно пополняется.

Для заказчика существуют широкие возможности выбора снимков по времени и типу съемки, охвату площади съемки, радиометрическому разрешению.

Использование и дешифрирование разновременных космических снимков

Помимо самих характеристик исследуемого объекта, можно также определить их изменение с течением времени. Главным источником объективной информации об изменении характеристик объектов на земной поверхности являются разновременные космические снимки. Наиболее эффективным способом выявления произошедших изменений является синтезирование разновременных изображений, при котором выполняется совместное наблюдение разновременных космических снимков.

Как и при создании композитных цветосинтезированных изображений, используются необходимые для решения конкретной задачи спектральные зоны снимков, выполненных в разные даты.

При этом чаще всего одновременно обрабатывается только два снимка, так как обработка трех и более снимков одновременно нецелесообразна с точки зрения использованных трудовых и временных затрат.

Разновременные космические снимки являются наиболее эффективным источником информации для целей землеустройства. С помощью визуального или автоматического дешифрирования на основании разновременных снимков возможно получить сведения о текущих изменениях показателей исследуемого объекта.

При работе с объектами растительности, что наиболее актуально при проведении землеустройства, лучше всего с использованием разновременных снимков выполняется дешифрирование изменений, выявляемых при исчезновении растительности, что обусловлено свойствами отражения световой энергии хлорофиллом. При этом композитное изображение создается в следующем порядке: красный спектр из более нового снимка — красный спектр из более старого снимка — зеленый спектр из более нового снимка или красный спектр из более нового снимка — красный спектр из более старого снимка — ближний инфракрасный спектр из более нового снимка [2, 7].

При создании разновременных композитных изображений необходимо осуществление предварительной обработки данных, а именно трансформация космического снимка в одну систему координат и с одинаковым пространственным разрешением. При этом точностные характеристики итоговой картографической продукции напрямую зависят от качества предварительной подготовки данных.

Наличие визуальной информации о состоянии исследуемого объекта на конкретную дату позволяет выявлять изменения, связанные с природными и антропогенными факторами на территории, в отношении которой осуществляются землеустроительные мероприятия.

Главная же задача при определении изменений площади исследуемого объекта сводится к получению по разновременным снимкам планового положения его контура или координат поворотных точек исследуемой территории [4].

Получаемая на основании разновременных снимков информация может быть использована не только для определения показателей, необходимых для ведения мониторинга угодий.

Также с их использованием решаются задачи, связанные с хозяйственным освоением территории, в том числе в малодоступных зонах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Геоинформатика: учебник для вузов: в 2-х кн. / Под ред. В.С. Тикунова. — М., 2010. — 213 с.
2. Чандра А.М., Гош С.К. Дистанционное зондирование и географические информационные системы: учебник для вузов. — М.: Техносфера, 2008. — 312 с.
3. Лурье И.К., Косиков А.Г., Ушакова Л.А. и др. Компьютерный практикум по цифровой обработке изображений и созданию ГИС. Дистанционное зондирование и географические информационные системы. М.: Научный мир, 2004. — 148 с.
4. Шовегердт Р.А. Дистанционное зондирование. Модели и методы обработки изображений. Ч. 1. — М.: Техносфера, 2010. — 560 с.

5. Назаров А.С. Фотограмметрия: учеб. пособие для студентов вузов. — Мн.: ТетраСистемс, 2006. — 368 с.
6. Смольяников В.М. Географические подходы при землеустроительном проектировании в регионах с интенсивным развитием природных и чрезвычайных ситуаций. — Воронеж: Истоки, 2010. — 231 с.
7. Хабарова И.А., Хабаров Д.А., Алтынбаев Т.Р., Бляблин А.А., Родовниченко С.Ю. Информационное обеспечение эффективного сельскохозяйственного землепользования // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». — 2018. — № 2. — 14 с.
8. Сизов А.П., Хабаров Д.А., Хабарова И.А. Новые подходы к разработке методики формирования семантической информации мониторинга земель на основе обработки и анализа картографической информации // Геодезия и аэрофото-съемка. — 2018. — № 4. — С. 434–441.

Основные направления использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации на перспективу

Под таким названием вышло в свет научно-практическое пособие под редакцией академика РАН Сергея Николаевича Волкова. — М.: ГУЗ, 2018. — 344 с. В данной работе на основе анализа состояния земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации в условиях необходимости импорт-замещения, повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса страны, устойчивого развития сельских территорий предложены основные направления использования сельскохозяйственных земель на период до 2030 года.



ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ

WWW.PANOR.PF Издательский Дом
ПАНОРАМА
WWW.PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК
КАЧЕСТВА
В ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО, КАДАСТР И МОНИТОРИНГ ЗЕМЕЛЬ», НА I ПОЛУГОДИЕ 2019 ГОДА

✓1 ПОДПИСКА НА ПОЧТЕ



— По «Каталогу российской прессы» (индекс 12306).

— По каталогу Агентства «Роспечать» «Газеты. Журналы» (индекс 84791).

— По «Объединенному каталогу «Пресса России»» (индекс 84791).

— По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7161).

ПОДПИСНЫЕ ЦЕНЫ ВО ВСЕХ КАТАЛОГАХ ОДИНАКОВЫ
Доставку осуществляет «Почта России»

✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»



По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс» (индекс 84791). Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города.

Подробнее — на www.ural-press.ru

✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ РЕДАКЦИЮ

Для оформления подписки позвоните по тел. **8 (495) 274-2222 (многоканальный)** или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: podpiska@panor.ru

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой? Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу podpiska@panor.ru.

✓4 ПОДПИСКА НА САЙТЕ

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте www.panor.ru.

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т. д.

ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)

E-mail: podpiska@panor.ru; www.panor.ru



Конкурс



ХОРОШИЙ секретарь

Дорогие дамы (а также господа, избравшие путь этой обманчиво легкой профессии)!

Любой уважающий себя руководитель рано или поздно приходит к тому, что ему требуется секретарь. Ведь если у него не будет секретаря, то ему придется самому заботиться о массе ответственных дел, вместо того чтобы руководить. А значит, и успех руководителя в значительной степени будет зависеть от секретаря — вернее, от того, насколько секретарь хороший.

Но это понятно не всем. Это может быть непонятно коллегам, презрительно шушукающим за спиной, ревнивым супругам, не понимающим, зачем надо в очередной раз задержаться в офисе, и многим другим.

Мы хотим искоренить эту ситуацию. Для этого журнал «Хороший секретарь» проводит благотворительный профессиональный конкурс «Хороший секретарь». Цель конкурса — познакомить средний и топ-менеджмент организаций (а также и широкую общественность) с особенностями нелегкого труда секретарей по методу case-study, то есть на живом примере решения вопросов. Мы покажем, что секретари тоже (и даже как никто другой) решают непростые, необычные или просто интересные вопросы.

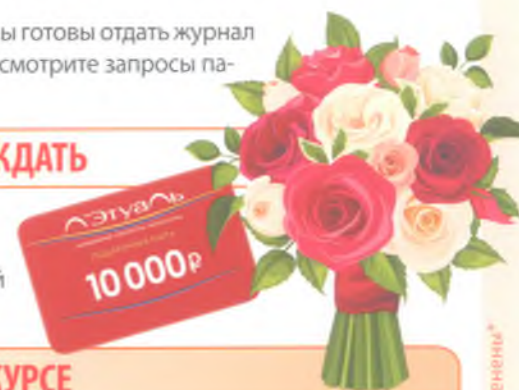
Для этого мы просим вас, дорогие секретари, написать о самом необычном, сложном или просто интересном, с вашей точки зрения, вопросе, с которым вам приходилось сталкиваться по работе. Для этого не нужно быть Гоголями — наши литературные редакторы приведут любой текст в порядок.

УЧАСТНИКАМ КОНКУРСА МЫ ОБЕСПЕЧИМ

- ✓ публикацию рассказа на сайте конкурса — мы укажем ваше имя и разместим фото (если захотите);
- ✓ диплом участника конкурса (на плотной бумаге и в рамке);
- ✓ скидку 75% на электронную версию журнала «Хороший секретарь» (да, вам мы готовы отдать журнал за четверть цены. И не думайте, что электронная версия ничего не стоит, — посмотрите запросы пары-тройки хороших программистов в Москве).

ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА БУДУТ ЖДАТЬ

- интервью в журнале «Хороший секретарь»;
- номер этого журнала мы навсегда выложим в открытый доступ — шлите ссылку друзьям, работодателям, коллегам;
- 50 подарочных сертификатов «Л'Этуаль» на сумму **10 000** рублей каждый.



КАК ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ

- ✓ Написать о самом необычном, сложном или просто интересном, с вашей точки зрения, вопросе, с которым вам приходилось сталкиваться по работе.
- ✓ Заполнить анкету и загрузить текст через форму на сайте horsek.ru.

ВСЕ ОСТАЛЬНОЕ СДЕЛАЕМ МЫ!

*Участвуйте в нашем конкурсе!
Покажите всем, на что вы способны!*



ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ ПРЯМО СЕЙЧАС НА ЖУРНАЛ «ХОРОШИЙ СЕКРЕТАРЬ»!