

ISSN: 2542-0348

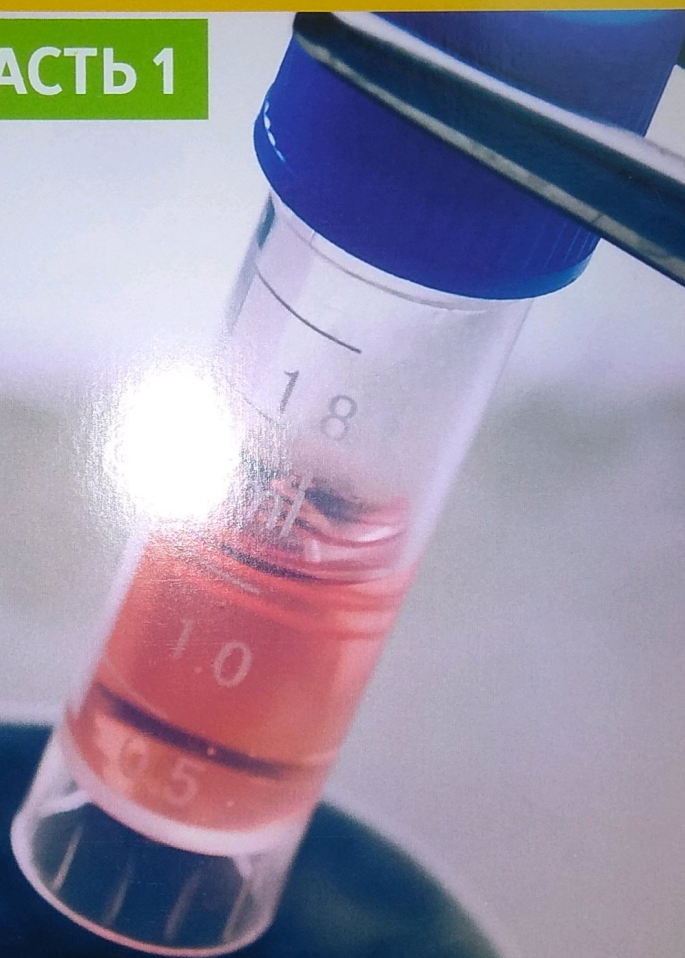
ИНТЕРНАУКА

НАУЧНЫЙ

ЖУРНАЛ

ЧАСТЬ 1

35(117)



internauka.org

г. Москва

КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА

Сафарбаева Нигора Мустафаевна

старший преподаватель, Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства, Узбекистан, г. Ташкент

Обсуждение проблем эффективности формирования педагогического мастерства на семинарах, научно-практических конференциях убедительно свидетельствует об актуальности задачи, постоянно возникающей перед педагогами. При этом возникает методологический вопрос: что можно принять за критерий определения эффективности мастерства и возможен ли общий, независимо от ее видов и направлений.

Поскольку наука однозначного ответа не дает, исходят из общеизвестного положения о том, что нельзя выявить чистый эффект лекционной деятельности. Студент, личность и социальная группа подвергаются каждодневному воздействию микросреды, массовой информации, в том числе и деятельности педагогов, как бы вплетенной в ткань многочисленных средств социального влияния. Следует, конечно, учитывать особенности избирательного отношения студента, личности или социальной группы к деятельности педагогов. Каждый студент воспринимает сведения в соответствии с уровнем знаний, предрасположенностью к ним, опытом. Если новое знание согласуется с прежними представлениями, ориентациями, сообщение преподавателя сопровождается положительным настроением, то оно воспринимается. Вот почему преподаватели стремятся действовать дифференцированно, чтобы привить научные взгляды.

С научной точки зрения оценка действенности педагогического акта всегда носит поверхностный характер. На наш взгляд, при этом нужно четко различать применяемый подход, цель и показатели. Так, при социологическом подходе обычно выявляется актуализация содержания, научность, связь лекции с жизнью. Не менее важно выявить роль педагогического мастерства в идейно-политическом, трудовом и нравственном воспитании. Другими словами – определить место педагогической деятельности в комплексном подходе к воспитанию.

Степень включенности педагогической деятельности в реализацию, например, планов студенческого коллектива – показатель ее эффективности. Но приходится выяснять и другие вопросы. По каким показателям можно объективно оценивать действенность педагогического мастерства в системе педагогической, идейно-воспитательной деятельности, решении экономических и социальных задач, стоящих перед студенческим коллективом факультета или коллектива всего вуза? Что является точкой отсчета для определения действенности различных направлений и средств педагогической деятельности?

Наше исследование оценки эффективности формирования педагогического мастерства студен-

тов факультетов профессионального образования убеждает в том, что обычно сопоставляются: 1) постановка конкретных задач с ожидаемыми и реальными результатами; 2) состояние преподавания предмета в прошлом и настоящем; 3) на основе исследовательских показателей делается вывод о степени воздействия лекционной деятельности на знания и убеждения, чувства и мотивы трудовой (учебной) и общественной активности студентов. Поэтому хорошо продуманное определение реальных задач – исходная основа для оценки ее эффективности, как и четкая постановка цели. В этом плане можно говорить о стратегических, тактических и ситуативных положениях.

Лекторская, наряду с другой педагогической деятельностью, информацией, устной политической агитацией и т.д., входит в общую систему средств современного воспитания и участвует в решении проблемы развития социальной активности студентов. Поэтому ясное представление о реальных возможностях педагогической деятельности в осуществлении образовательных, информационных и воспитательных целей также является объективной предпосылкой для определения эффективности ее видов. Так, при оценке атеистической, эстетической и других видов лекционной деятельности весьма трудно установить их влияние на образовательную активность и нравственное поведение студентов. А иллюстрация, скажем, опыта мастеров слова непосредственно сказывается на образовательных показателях.

Наше исследование показывает, что при оценке уровня организации и эффективности формирования педагогического мастерства следует комплексно применять количественные, количественно-качественные, качественные характеристики по отношению к функционирующей ее системе: в группе, факультете, в вузе и т.д. и конкретным категориям студентов, составляющим организационно оформленную аудиторию. Обычно во многих работах эффективность определяется через деятельность студентов, их количество, активность студентов и лекторов, методическую оснащенность и т.д.

Оценка эффективности только через количественные показатели не дает представления о конечных результатах воздействия на сознание и поведение студентов.

Теория и практика педагогического мастерства убедительно показывают, что о его эффективности формирования в конечном счете свидетельствует само поведение студентов. Вместе с тем руководство этим процессом с объективностью предполагает постоянное определение действенности его форм и методов на всех уровнях педагогической деятельности. Например, установление эффективности

формирования педагогического мастерства на одной лекции или семинаре по фактам сознания (приращение знаний), убежденности и сознательности (умение отстоять свою позицию, понимание общественных явлений и процессов) служит показателем достижения целей и задач определения эффективности формирования педагогического мастерства.

Хорошо известно, что идеи становятся материальной силой в том случае, если они овладевают сознанием студентов. Трансформация же знаний в убеждения – сложный процесс, требующий времени и накопления личного социального опыта. Поэтому и действенность педагогической деятельности следует рассматривать в единстве поведения и сознания студентов.

Справедливо говорит, например, один из исследователей о двух формах эффективности педагогической деятельности – духовной и практической, выделяя соответственно критерии и показатели. К духовным, по его мнению, относятся знания, познавательная активность, убеждения. Эти критерии отражают эффективность педагогического мастерства в формировании сознания студентов, их мировоззрения.

Итак, при социологическом подходе к оценке эффективности формирования педагогического мастерства за определенный отрезок времени в качестве показателей выступают: 1) состояние функционирующей системы (количественный и качественный состав, активность преподавателей, характеристика аудитории и т.д.); 2) включенность в общую систему образовательной деятельности; 3) степень социальной активности студентов. Причем оценка эффективности в целом распространяется и на педагогическую деятельность. Следует еще раз подчеркнуть, что степень возрастания активности студентов в общественно-политической, экономической и духовной сферах жизни факультета, вуза, общества – это определяющий, основной критерий педагогической работы.

Устная педагогическая деятельность нередко рассматривается как коммуникативный процесс, в котором взаимодействуют преподаватели и студенты, а также студенты между собой. При этом используется понятийный аппарат общей и социальной психологии, логики, позволяющей анализировать ее как процесс передачи и усвоения суммы знаний, и психологическое взаимодействие двух субъектов познавательной деятельности.

Состояние психологии аудитории, рассматриваемое в процессе взаимодействия двух активных субъектов педагогической деятельности, выражается в отношении студентов к преподавателю и высказываемым идеям. При определении эффективности социально-психологический подход предполагает выявление педагогического мастерства преподавателя, что обеспечивает восприятие и усвоение материала. В данном случае эффективность лекторского выступления применительно к личности многогранна. Ее можно определять в зависимости от целевой установки преподавателя как достижение желаемого: передать сумму новых знаний, превратить име-

ющиеся в мотивы поведения, повлиять на чувства и настроение, изменить мнения и оценки.

Ожидаемые результаты проявляются значительно позже и в самых разных формах. Но первые и непосредственные, называемые эффектами речевого воздействия, заметны в процессе взаимодействия преподавателя со студентами – в реакции последних на содержание выступления. Ведь преподаватель и исходит из того, что действенность зависит от тесного психологического контакта, который проявляется во взаимопонимании, устойчивом внимании к сообщению. Включение в познавательный процесс чувств, мышления, памяти и воображения слушателей представляет собой показатель достижения желаемого результата, а удовлетворенность слушателей содержанием лекции и вызванными переживаниями – субъективную характеристику действенности лекции.

На действенность педагогической деятельности в целом влияет и то, насколько соблюдается в лекциях оптимальное соотношение прошлого, настоящего, будущего. Обращение к прошлому события или процесса, в большей или меньшей степени известном студентам, активизирует память, позволяет глубже понять настоящее и прогнозировать направленность его развития. Нельзя не согласиться, например, с тем, что «чем более наше мышление ограничено существующим сейчас, тем менее мы понимаем действительность как она есть; чем более основательно наше устремление в самое далекое будущее, тем более трезво мы судим о настоящем».

Смещение акцента в педагогической деятельности на прошлое или будущее имеет объективные причины в реальной жизни и психологическое обоснование с точки зрения методики подачи материала в лекции, соотношение прошлого, настоящего и будущего весьма многопланово и обусловлено конкретной ситуацией экономического и социального развития страны, региона, коллектива студентов, а также уровнем сознательности, организованности и целеустремленности студентов. В данном случае оценка эффективности формирования педагогического мастерства определяется как связь с жизнью, ее актуальными проблемами. В психологическом плане это соотношение направлено на формирование или изменение ориентаций, потребностей и установок деятельности.

При педагогическом и логическом подходе к эффективности формирования педагогического мастерства студентов факультетов профессионального образования вузов в качестве критериев выступают требования дидактики, целесообразность (соответствие уровня теоретического содержания лекции подготовке студентов), систематичность, последовательность, доступность, выработка установки на запоминание знаний, аргументированность, доказательность, связь с жизнью. Здесь выделены лишь те, которые могут быть использованы для оценки действенности лекции, ибо соблюдение требований педагогики и логики обеспечивает решение четырех взаимосвязанных задач: образовательной, воспитательной, социально-психологической (т.е. воздействие на эмоциональ-

но-волевую сферу сознания аудитории и личности), обоснованности и доказательности лекции.

Наше исследование показало необходимость создания научно-методических советов по лекторскому мастерству на факультетах, на кафедрах педагогики, накопить опыт изучения, разработать методику определения действенности выступления преподавателей, студентов. Пора вести речь о разработке и внедрении в практику единой методики (опросные листы, методы наблюдения, эксперимент, анализ текстов лекций, выступлений и т.д.), поскольку до сих пор не изучалась эффективность формирования педагогического мастерства студентов, без чего можно говорить о том, что педагог не состоялся.

Соотношение фактологического, комментаторского и теоретического материала зависит от конкретной ситуации и многих переменных. Например, хорошо известно, что от лекции ожидается новая информация, необходимая студентам для углубленного понимания сущности событий, учебы, подтверждения собственного мнения или оценок и т.д. Удовлетворяя эти ожидания, преподаватели формируют и укрепляют предрасположенность к лекторскому мастерству, а это важный показатель эффективности формирования педагогического мастерства студентов.

В связи с такими рассуждениями, требует рассмотрения еще один методологический вопрос. При определении информированности, например, студенческого коллектива, когда применяются различные шкалы оценок (полностью информирован, частично информирован, не информирован),

исследователи нередко получают эмпирические данные – количественные характеристики, которые показывают невысокую степень осведомленности в вопросах общественной или во внутри студенческой жизни. На их основе делается вывод о неудовлетворительной работе по развитию педагогического мастерства среди студентов. А между тем выявленные социологическими методами «неинформированные» более или менее регулярно читают газеты, рекомендуют литературу, слушают радио, смотрят телепередачи. В чем же причина несоответствия между данными опроса и эффективностью функционирующей системы информированности.

Оценка состояния функционирующей системы эффективности формирования педагогического мастерства с точки зрения ее совершенствования, введение в практику деятельности кафедр педагогики научно-обоснованных критериев (конечных и промежуточных – на уровне знаний, информированности, эмоциональной сферы сознания) должны стать предпосылкой к уточнению и актуализации задач определения эффективности формирования педагогического мастерства, организации работы научно-методических советов кафедр, факультетов, теоретической и методической подготовки кадров. Наша работа сыграет определенную роль в текущем и перспективном планировании, организации и проведении социологических, педагого-логических и социально-психологических исследований, внедрении в практику комплексного подхода, важность которого подчеркнута в Национальной программе по подготовке кадров.

Список литературы:

1. Абдуллаева Ш. А., Ахатова Д. А., Собиров Б. Б., Сайитов С.С. Педагогика. Экспресс-маълумотнома.-Т.: Фан, 2004.-264 б.
2. Войшвилло Е. К., Дегтярев М.Г. Логика,-М.: Владос, 1998.- 528с.
3. Ибрагимов Х. И., Абдуллаева Ш. А. Педагогика. Ўқув кўлланма.Т.: Фан, 2004.- 182 б.
4. Зуннунов А.,Махкамов. Дидактика.-Т.Шарк, 2006.-125 б.