

Мнения, комментарии, рекомендации специалистов

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

*А. Ю. РЫМАНОВ,
доктор экономических наук,
заведующий кафедрой финансов и налоговой политики
Новосибирский технический университет*

Оценка социально-экономической эффективности проектов государственно-частного партнерства

Социально-экономические выгоды включают выгоды пользователям услуг или более широким слоям общества от инфраструктурных инвестиций. Социально-экономические выгоды отличаются от финансовых выгод [2].

Государственно-частное партнерство (ГЧП) вовлекает специальный набор стимулов для частного сектора. Данные стимулы могут обеспечить социально-экономические выгоды через три ключевых механизма:

1) *ускоренную поставку (поставку услуг раньше срока)*. Ускоренная поставка связана с выгодами от наличия актива и полученными ранее связанными с этим услугами, чем это могло произойти в противном случае;

2) *расширенную поставку (поставку услуг более высокого качества или стандарта)*. Расширенная поставка соотносится с дополнительным качеством инфраструктурных активов и связанных с этим услуг, предоставляемых в проектах ГЧП.

Расширенная поставка может быть вызвана структурными чертами ГЧП:

- методом жизненного цикла и гарантийного обслуживания;
- высоким качеством услуг;
- ясно определенной структурой управления;

3) *более широкий социальный эффект (выгоды обществу в целом)*.

С позиции возможности количественной оценки социально-экономические выгоды могут быть:

- оценены в стоимостном выражении;
- рассчитаны, но не в стоимостном, а в натуральном выражении;
- выявлены, но не рассчитаны или не оценены.

Оценка социально-экономических выгод желательна, где это возможно.

Интегрирование оценки социально-экономических выгод в анализ «цена-качество» (VfM).

Проведение количественного анализа проекта ГЧП «цена-качество» (VfM) основано на методе сравнительного уровня затрат государственного сектора (Public Sector Comparator — PSC). Количественный анализ «цена-качество» (VfM) включает оценку социально-экономических выгод, связанных с ГЧП. Результаты необходимо представить вместе со сравнением финансовых расходов для каждого варианта с целью получения более полной картины об анализе «цена-качество» (VfM).

Оценка рисков реализации инвестиционного проекта с использованием механизмов государственно-частного партнерства

Этапы и виды рисков в проектах ГЧП. Процесс управления рисками включает:

- 1) выявление рисков;

- 2) оценку рисков;
- 3) распределение рисков;
- 4) мероприятия по снижению рисков;
- 5) мониторинг и обзор рисков.

Структурирование рисков проектов ГЧП предполагает оценку следующих видов рисков:

- рисков, связанных с площадкой проектируемого объекта;
- рисков проектирования и строительства;
- финансовых рисков;
- операционных рисков;
- рыночных рисков;
- рисков информационных технологий;
- рисков производственных отношений;
- законодательных рисков;
- форс-мажорных рисков;
- рисков владения собственностью [1].

На этапе *выбора проекта ГЧП* используется оценка рисков на основе расчета премии за риск, стоимостное выражение риска и анализ чувствительности.

На этапе *оценки конкретного проекта ГЧП* оценка рисков включается в метод сравнительного уровня затрат государственного сектора (PSC).

На этапе *осуществления выбора частного партнера* (в форме тендера) в проекте ГЧП корректируется распределение конкретных рисков между партнерами (публичным и частным).

Матрица рисков. Публичный партнер проекта ГЧП может оценить распределение рисков на основе *стандартизированной матрицы распределения рисков*, которая содержит рекомендации, как риски могут быть распределены между публичным и частным партнерами.

После распределения рисков формируется *матрица рисков*, которая содержит профиль рисков, определяет распределение рисков, согласованных (в отличие от стандартизированной матрицы) между публичными и частными партнерами, вместе с предлагаемыми вариантами снижения рисков, описанием каждого вида риска, его значимостью и вероятностью наступления.

Сравнение финансирования проектов через систему государственных закупок и финансирования проекта в рамках государственно-частного партнерства

Сравнение финансово-экономических расчетов по проекту между финансированием его реализации через систему государственных закупок и финансированием проекта в рамках государственно-

но-частного партнерства осуществляется на основе анализа «цена-качество» (Value for Money — VfM) (далее — анализ/эффект «цена-качество» (VfM)). Анализ «цена-качество» (VfM) предполагает сравнение двух (скорректированных на риск) вариантов реализации проекта:

- 1) только за счет государственного сектора;
- 2) в форме ГЧП.

Сравнение вариантов основано на сопоставлении значений показателей чистой приведенной стоимости (NPV). Основой проведения анализа «цена—качество» (VfM) является метод сравнительного уровня затрат государственного сектора (Public Sector Comparator — PSC) (далее — PSC).

Метод сравнительного уровня затрат государственного сектора (PSC) характеризует скорректированные расходы государственного сектора на реализацию проекта собственными силами (без привлечения частного сектора).

Метод сравнительного уровня затрат государственного сектора (PSC) определяется на основе чистых приведенных затрат (NPC) государственного сектора и формируется из следующих компонентов:

- 1) нескорректированного PSC;
- 2) конкурентной нейтральности;
- 3) переходящего риска;
- 4) остаточного риска.

Метод сравнительного уровня затрат государственного сектора (PSC) отражает полные затраты государственного сектора на предоставление услуг надлежащего качества. Остаточные риски должны быть четко определены, а полные расходы, связанные с этими рисками, — оценены и дополнены в денежные потоки проекта [3].

Анализ «цена-качество» (VfM) включает анализ социально-экономических выгод при сравнении вариантов проекта. Оба варианта финансирования проекта (и только государственный сектор, и ГЧП) включают финансовые и социально-экономические компоненты:

- финансовые расходы и выгоды, представляющие денежные оттоки и притоки (скорректированные на риск);

- социально-экономический компонент, представляющий социально-экономические расходы и выгоды, которые предоставляются пользователям услуг и более широким слоям общества.

Социально-экономические выгоды, связанные с ГЧП, потенциально включают выгоды, связанные

с «ускоренной поставкой», «расширенной поставкой», «более широким социальным эффектом».

Общие социально-экономические выгоды, связанные с вариантом ГЧП, включаются в показатель «агрегированные инфраструктурные выгоды». Некоторые выгоды могут быть оценены в денежном выражении. Там, где это невозможно, их следует рассчитать, а если расчет невозможен, — определить с наиболее возможной точностью.

В целом, сравнение значений «цена—качество» (VfM) реализации проекта через систему государственных закупок и финансирования проекта в рамках государственно-частного партнерства включает сравнение общих взвешенных финансовых и социально-экономических выгод (при государственных закупках и при ГЧП), каждый из которых включает:

— определение финансовой выгоды (финансовый NPV),

— определение общей взвешенной социально-экономической выгоды.

Список литературы

1. Бочарова И. Ю. Дивидендная политика в системе корпоративного управления компаний // Финансы и кредит. 2011. № 47. С. 2 — 9.

2. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: утверждены Минэкономки России, Минфином России, Госстроем России от 21.06.1999 № ВК 477.

3. Рыманов А. Ю. Финансово-экономическая устойчивость предприятия: сущность, формы проявления // Экономический анализ: теория и практика. 2002. № 1. С. 16 – 19.