

# ЛИЗИНГ КАК ФИНАНСОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

**Г.А. ПЛОТНИКОВА,**

*соискатель Волгоградского государственного  
технического университета*

**А.И. ГОНЧАРОВ,**

*доктор экономических наук,  
доктор юридических наук, профессор  
Волгоградский государственный технический университет*

*Наиболее приемлемым методом финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в современных условиях является агролизинг, который предпочтительнее осуществлять посредством государственно-частного партнерства, поскольку устойчивое развитие отрасли зависит от рационального и эффективного взаимодействия государства и бизнеса. Рассмотрены особенности ГЧП как комплекса договорных взаимоотношений между внутренними и внешними инвесторами. В зависимости от решаемых в рамках ГЧП задач систематизированы модели и формы государственно-частных партнерств в животноводстве.*

**Ключевые слова:** агролизинг, государство, партнерство, модель, финансирование, кооперация, организация, форма, сельский, хозяйство, производство.

В последние годы организация работы отраслей общественных услуг, на которые приходится 2/3 ВВП и занятых развитых стран<sup>1</sup>, 80 % европейских активов<sup>2</sup>, на рыночных принципах обоснованно считается более эффективной, чем традиционная. В соперничестве континентальной и англосаксонской моделей побеждает вторая, где приоритет отдается принципам новой системы государственного управления (New Public Management – NPM),

<sup>1</sup> Даймон Д. Публичное, частное // Проблемы экономики. Париж, 2003. Дек. № 17. С. 21.

<sup>2</sup> Европа конфронтаций. 2007. № 78. С. 8.

построенной на коммерческих началах и направленной на сокращение государственных расходов в процессе предоставления общественных услуг<sup>3</sup>.

Эффективным инструментом здесь становится<sup>4</sup> партнерство государства и частного сектора, обозначаемое обычно термином Public-Private Partnership (PPP). В российской литературе принят термин «государственно-частное партнерство» (далее – ГЧП), которое представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса в целях реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий. Бурное развитие многообразных форм ГЧП во всех регионах мира, их широкое распространение в самых разных отраслях экономики позволяют трактовать

<sup>3</sup> Клифтон Дж., Дес Фуентес Д. Полисы Евросоюза в общественных услугах: пусть граждане говорят! / Конференция «Альтернатива для рынка: общественная, политическая и экономическая роль государственных услуг в Европе». Брюссель, 2007. Ноябрь. 19 – 20. С. 1.

<sup>4</sup> Клинова М. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 78 – 79.

эту форму взаимодействия государства и бизнеса как характерную черту современной смешанной экономики<sup>5</sup>.

Французский политик и исследователь Л. Фабиус утверждает, что на смену государству-властелину в XXI в. приходит время государства-партнера – «наступает эпоха синтеза», что делает государство более эффективным и открытым<sup>6</sup>. В условиях межстрановой интеграции, при взаимопроникновении международных товарно-финансовых потоков ГЧП стало важным направлением экономического развития.

ГЧП в ЕС широко применяется для укрепления хозяйственных, территориальных и социальных связей между отдельными частями единого экономического пространства. И хотя государство сворачивает свою деятельность в конкурентном секторе экономики, его ресурсы продолжают участвовать в создании прибыли путем поддержания предприятий инфраструктуры.

Для обозначения инфраструктурных отраслей в Евросоюзе используется термин «службы общего экономического значения» (СОЭЗ), в котором отсутствует прилагательное public (общественные). Правила ЕС нейтральны по отношению к форме собственности (государственной или частной) функционирующего в рамках СОЭЗ предприятия. Главное, чтобы эти объекты и хозяйственный комплекс надежно работали, не ограничивая конкуренцию. Но когда речь заходит о международных проектах с участием компаний, контролируемых государством и занимающих монопольное положение в своих странах, их воспринимают как агентов влияния иностранного государства.

Вместе с тем государство не ушло из процессов международной кооперации, поскольку «рынки и глобализация могут служить средствами достижения целей развития, ведущего к повышению качества жизни людей, но лишь в том случае, если действия государства остаются составной частью стратегии развития»<sup>7</sup>. Это означает признание перспективности ГЧП, когда государство призвано улучшать условия хозяйственной деятельности, непосредственно влияя на макроконкурентоспособность.

<sup>5</sup> Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: аналитический доклад. М.: Институт экономики РАН, национальный инвестиционный совет. 2006. С. 14.

<sup>6</sup> Роль и место государства в начале XXI века. Париж, 2001. С. 89.

<sup>7</sup> Найяр Д. Глобализация и стратегии развития: круглый стол высокого уровня по торговле и развитию: ориентиры на XXI век. ЮНКТАД Х. Бангкок, 2000, 12 февр. С. III.

Формально можно утверждать, что глобализация смещает центр тяжести хозяйственной власти от правительств к частному сектору<sup>8</sup>. В то же время на внешнем рынке национальные государства, как субъект экономической дипломатии и важный элемент ГЧП владеют и пользуются инструментами влияния, по-прежнему выступая ключевыми игроками, но при этом их роль меняется<sup>9</sup>.

Развивающееся партнерство в отличие от традиционных административных отношений создает свои базовые модели финансирования, отношений собственности и методов управления. При этом принципиально важен комплекс вопросов, связанных с перераспределением полномочий собственности, неизбежно возникающим в процессе перерастания преимущественно административно-властных отношений между государством и бизнесом в отношения партнерства, закрепляемые соответствующими соглашениями сторон<sup>10</sup>.

Суть ГЧП сводится к созданию по инициативе национального правительства отдельно взятого государства особых (кластерных) экономических и правовых условий для воссоздания и/или управления имуществом либо принадлежащим государству на праве собственности, либо тем, которое будет принадлежать государству после завершения работ (услуг). Метод государственных и частных партнерств позволяет мобилизовать финансовые капиталы и технологии в тех областях, в которых государство не имеет возможности сделать это самостоятельно. Государственные и частные партнерства также можно рассматривать как инструмент социально-экономической поддержки международным сообществом отдельного государства, которое не имеет возможности эффективно справляться с управлением имуществом, находящимся у него на праве собственности, в национальных интересах, в обмен на определенные экономические или геополитические блага, осуществляемые им в этой связи<sup>11</sup>.

В строгом смысле партнерства действительно институционально преобразуют сферы деятельности, традиционно относящиеся к ведению государс-

<sup>8</sup> Байан Н., Вуллок С. Новая Экономическая Дипломатия: Принятие решения и согласование в международных экономических отношениях. Алдершот, Бурлингтон, 2003. С. 86.

<sup>9</sup> Клинова М. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 80 – 81.

<sup>10</sup> Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61.

<sup>11</sup> Баринев А. Э. Инвестиционный проект как основной объект создания системы государственного и частного партнерства в России и в некоторых странах ближнего зарубежья // Финансы и кредит. 2007. № 43. С. 9.

тва, но не выводят их полностью за его пределы.

Соответственно разделение правомочий собственности между государственным и частным секторами экономики в рамках партнерства обычно касается таких ключевых правомочий, как право контроля над использованием активов, право на доход, право на управление, а также право на изменение капитальной стоимости объектов соглашений и право на переуступку тех или иных собственнических правомочий другим лицам.

Государство несет ответственность перед обществом за бесперебойное обеспечение публичными благами, чем и объясняется тенденция к сохранению ряда отраслей и производств в государственной собственности. В то же время частному предпринимательству присущи мобильность, высокая эффективность использования ресурсов, склонность к инновациям. Задействовать преимущества обоих видов собственности без глубоких социальных перемен и потрясений можно в рамках государственно-частного партнерства. Накопленный к настоящему времени арсенал форм и методов ГЧП позволяет при сохранении важнейших национальных объектов в государственной собственности передавать часть правомочий собственника частному сектору. Таким образом, в традиционной государственную сферу экономики привносятся своего рода частные товары и услуги, что создает условия для эффективного функционирования указанных объектов, оптимального управления ими, рационального использования ресурсов.

В соответствии с этим проекты ГЧП представляют собой не простое сложение ресурсов, а совершенно особую конфигурацию интересов и соответствующих правомочий партнеров. Во-первых, государство как одна из сторон партнерства выступает в роли носителя общественно значимых интересов и целей, причем исполняет не только целеполагающую, но и контрольную функции. Во-вторых, выступая в роли участника хозяйственного оборота, оно заинтересовано как в эффективности общих результатов проекта ГЧП, так и в обеспечении собственного коммерческого эффекта. Наконец, частный партнер, как всякий нормальный предприниматель, преследует цель максимизации прибыли. Поэтому в сегменте коммерческих (в отличие от сегмента реализуемых государством общественных) интересов между партнерами вполне уместен и даже необходим торг о возможном разделе возникающих рисков, о характере делегируемых правомочий и условиях их передачи и использования<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61 – 64.

Евростат официально выделяет следующие риски, принимаемые в расчет при отражении на балансах партнеров ценностей, являющихся предметом договоров о партнерстве. Во-первых, это риск просрочки поставок или несоблюдения принятых нормативов – так называемый строительный риск. Большую часть таких рисков несет государство. Во-вторых, риск неоплаты требований, который, как правило, возлагается на частного партнера. В-третьих, риск недостаточности или колебания спроса, на что частный партнер практически повлиять не может. Этот риск также несет государство<sup>13</sup>.

Как свидетельствует мировой опыт ГЧП, мера конкретного участия государства и частного бизнеса и условия их сочетания могут существенно различаться. Так, частный компонент в партнерствах может выступать в качестве одной из сторон контракта (чаще всего это контракты на поставку товаров и услуг для государственных нужд, на предоставление технической помощи, на управление), когда права собственности жестко разделены. К партнерствам с разделенными правами собственности относят также соглашения о разделе продукции и лизинговые (арендные) соглашения<sup>14</sup>. В случае концессионных соглашений всех типов речь уже идет о частичной передаче некоторых правомочий собственности от государственного партнера частному (обычно правомочий пользования, владения и управления). Наконец, акционерное или долевое участие частного капитала в государственном предприятии (совместное предприятие) предполагает более высокий уровень интеграции капитала при реализации партнерских отношений.

Модели и структура ГЧП разнообразны, но при этом существуют некоторые характерные черты, позволяющие выделить партнерство как формализованную кооперацию государственных и частных структур, специально создаваемую для достижения тех или иных целей и опирающуюся на соответствующие договоренности сторон. Исходя из опыта стран с развитой рыночной экономикой, можно назвать следующие черты ГЧП, отличающие его проекты от других форм отношений государства и частного бизнеса:

- определенные, часто длительные сроки действия соглашений о партнерстве (от 10 – 15 до 20 лет и более, в случае концессий – до 50 лет). Проекты обычно создаются под конкретный объект (порт, дорога, объект социальной инф-

<sup>13</sup> Там же, с. 75.

<sup>14</sup> Варнавский В. Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риск. М.: Наука, 2005. С. 28, 36.

- раструктуры), который должен быть завершен к установленному сроку;
- специфические формы финансирования проектов: за счет частных инвестиций, дополненных государственными финансовыми ресурсами, или же совместное инвестирование нескольких участников;
  - обязательное наличие конкурентной среды, когда за каждый контракт или концессию происходит борьба между несколькими потенциальными участниками;
  - специфические формы распределения ответственности между партнерами: государство устанавливает цели проекта с позиций общественных интересов и определяет стоимостные и качественные параметры, осуществляет мониторинг реализации проектов, а частный партнер берет на себя оперативную деятельность на разных стадиях проекта – разработка, финансирование, строительство и эксплуатация, управление, практическая реализация услуг потребителям;
  - разделение рисков между участниками соглашения на основе соответствующих договоренностей сторон<sup>15</sup>.

Очевидно, обе стороны партнерства заинтересованы в успешном осуществлении проектов в целом. Проекты ГЧП облегчают выход на мировые рынки капиталов, стимулируют привлечение иностранных инвестиций в реальный сектор экономики. Особое значение ГЧП имеет для экономики регионов, где на его основе развиваются местные рынки капитала, товаров и услуг.

Каждый партнер вносит свой вклад в общий проект. Так, бизнес обеспечивает финансовые ресурсы, профессиональный опыт, эффективное управление, гибкость и оперативность в принятии решений, способность к новаторству. При этом обычно внедряются более эффективные методы работы, совершенствуются техника и технологии, возникают новые формы организации производства, создаются новые предприятия, в том числе с иностранным капиталом, налаживаются эффективные кооперационные связи с поставщиками и подрядчиками. На рынке труда, как правило, повышается спрос на высококвалифицированных и хорошо оплачиваемых работников.

Со своей стороны государство обеспечивает правомочия собственника, возможность предостав-

ления налоговых и иных льгот, гарантий, а также материальных и финансовых ресурсов. В ГЧП оно получает возможность заняться исполнением своих основных функций – контролем, регулированием, соблюдением общественных интересов. Так, по мере развития ГЧП в сфере инфраструктуры государство может постепенно смещать акценты в своей деятельности с конкретных проблем строительства и эксплуатации объектов на административно-контрольные функции. Неизбежные предпринимательские риски при этом перераспределяются в сторону бизнеса. Общественная же значимость ГЧП заключается в том, что в итоге выигрывает общество как потребитель более качественных услуг.

Существуют два крайних подхода к трактовке категории государственно-частного партнерства. Согласно одному из них, ГЧП идентифицируется с приватизацией и рассматривается как особая ее форма – косвенная приватизация<sup>16</sup>. Данный подход учитывает масштабность участия частных компаний в реализации правомочий собственности, передаваемых им в рамках проектов от государства: финансирование, проектирование, строительство, владение и эксплуатация государственных предприятий.

В соответствии с другим подходом партнерства находятся на границе государственного и частного секторов, не являясь ни приватизированными, ни национализированными институтами. Это своего рода «третий путь», позволяющий использовать политические по сути формы улучшения предоставления населению общественных (публичных) благ<sup>17</sup>.

Наиболее конструктивной следует признать трактовку ГЧП как полноценной замены приватизационных программ, позволяющей реализовать потенциал частнопредпринимательской инициативы, с одной стороны, и сохранить контрольные функции государства в социально значимых секторах экономики, особенно в сельском хозяйстве, с другой стороны<sup>18</sup>. При этом, в отличие от приватизации как формы возмездной передачи государственной собственности юридическим и физическим лицам, в партнерствах право собственности сохраняется за государством.

Степень фактического участия частного предпринимательства в совместных государственно-частных проектах может повышаться или, напротив,

<sup>15</sup> Государство и бизнес: институциональные аспекты. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 40.

<sup>16</sup> Государственно-частное партнерство: финансирование общего богатства. Вашингтон, 1985. С. 67.

<sup>17</sup> Жеррард М. Б. Что такое государственно-частное партнерство и как его отличить от приватизации? // Финансы и развитие. 2001. № 3. С. 38.

<sup>18</sup> Варнавский В. Г. Указ. соч., с. 34 – 37.



Модели и формы государственно-частного партнерства (источник: составлено авторами)

государству, но работающее в частной организационно-правовой форме (акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью), не считается партнерством. В равной степени не считается им и самостоятельное частное предприятие, заключившее с публичной властью стандартный контракт на поставку социально значимой продукции или услуг. Основным признаком государственно-частного партнерства является участие в публично-частной кооперационной цепочке по созданию добавленной стоимости. В свою очередь процесс ее создания в значительной степени определяется характером перераспределения задач и рисков между государственным и частным партнерами. При этом каждый партнер принимает на себя те задачи и ответственность, которые он может обеспечить с лучшим качеством и эффективностью. Это и есть синергетический потенциал партнерства<sup>20</sup>.

Государство организует регулируемую деятельность в

понижаться в зависимости от избранной формы партнерства и масштабов передачи правомочий собственника частному предприятию. Крайние варианты представляют собой либо простые контрактные отношения (контракты на работы и услуги) с полным сохранением каждым партнером всех правомочий собственности, либо полную приватизацию, т. е. окончательную передачу прав собственности от государства частному предпринимателю<sup>19</sup>.

В качестве аргументов против прямой и полной приватизации чаще всего приводят риски сокращения числа рабочих мест, удорожания коммунальных услуг, замены монополии публичных служб частной монополией.

В соответствии с западно-европейской традицией, формально приватизированное предприятие, т. е. предприятие на 100 % принадлежащее

сфере партнерства с частным бизнесом в трех направлениях. Во-первых, оно вырабатывает стратегию и принципы, на которых действуют отношения бизнеса с обществом в целом и с публичной властью в частности. Во-вторых, оно формирует институциональную среду для разработки и реализации партнерских проектов. В-третьих, оно непосредственно занимается организацией и управлением государственно-частным партнерством, разрабатывает его формы и методы, а также конкретные механизмы.

В зависимости от характера решаемых в рамках ГЧП конкретных задач все множество существующих и вновь возникающих форм партнерств можно подразделить на отдельные типы (модели) (см. рисунок).

Во многих случаях партнерства используют формы, базирующиеся на преимуществах разных моделей и их сочетании.

<sup>19</sup> Дерябина М. Указ. соч., с. 64 – 66.

<sup>20</sup> Там же, с. 66 – 68.

Контрольные и регулирующие функции в сфере государственно-частного партнерства от имени государства могут осуществляться либо профильными министерствами и ведомствами, либо специально уполномоченными органами. При этом специальные агентства могут создаваться государством для каждой отрасли экономики, в которой развиваются партнерства. Государство может также создать единый агентский орган для всех или для большинства секторов экономики, как, например, в Сербии<sup>21</sup>.

В Российской Федерации особенности правового режима партнерства регулируются бюджетным законодательством, федеральными законами «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», «О приватизации государственного и муниципального имущества», «О защите конкуренции», «О концессионных соглашениях», постановлениями Правительства РФ, определяющими типовые концессионные соглашения.

Региональная нормативная правовая база есть пока только в двух субъектах Федерации – Санкт-Петербурге и Томской области, где разработаны региональные законы о государственно-частном партнерстве, устанавливающие общий порядок и условия участия органов исполнительной власти в партнерствах путем заключения и исполнения от их имени соглашений, в том числе концессионных. Помимо этого в ряде субъектов формируются программные документы, определяющие основные направления его развития на среднесрочную перспективу.

В конце 2007 г. при содействии Минэкономразвития России разработаны региональные планы по развитию частногосударственного партнерства на среднесрочную перспективу (2008 – 2010 гг.) еще в 30 субъектах Федерации.

Эти планы направлены на решение задачи обеспечения эффективного взаимодействия государства и предпринимательства в целях устойчивого социально-экономического развития субъектов Федерации.

Наибольшее распространение на региональном и муниципальном уровнях получили проекты частногосударственного партнерства в развитии транспортной инфраструктуры, инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, поддержке приоритетных отраслей экономики, в частности инновационных, импортозамещающих, подготовке кадров, в развитии отдельных территорий, в

частности проблемных и депрессивных<sup>22</sup>.

1. В случае организационных моделей глубокого вторжения в отношения собственности, как правило, не происходит, сотрудничество публичного и частного партнеров осуществляется за счет привлечения третьих организаций, переуступки отдельных функций и контрактных обязательств, использования возможностей передачи объектов во внешнее управление.

1.1. Контракты как административный договор, заключаемый между государством (органом местного самоуправления) и частной фирмой на осуществление определенных общественно необходимых и полезных видов деятельности. Наиболее распространенными в практике ГЧП считаются контракты на выполнение работ, оказание общественных услуг, управление, поставку продукции для государственных нужд, оказание технической помощи. В административных контрактных отношениях права собственности не передаются частному партнеру, расходы и риски полностью несет государство. Интерес частного партнера состоит в том, что по договору он получает право на оговариваемую долю в доходе, прибыли или собираемых платежах. Как правило, контракты с государственным или коммунальным органом – весьма привлекательный бизнес для частного предпринимателя, поскольку помимо престижа гарантируют ему устойчивый рынок и доход, а также возможные льготы и преференции.

1.2. Концессия (концессионное соглашение) – специфическая форма отношений между государством и частным партнером, получающая все большее распространение. Ее особенность состоит в том, что государство (муниципальное образование) в рамках партнерских отношений, оставаясь полноправным собственником имущества, составляющего предмет концессионного соглашения, уполномочивает частного партнера выполнять в течение определенного срока оговариваемые в соглашении функции и наделяет его с этой целью соответствующими правомочиями, необходимыми для обеспечения нормального функционирования объекта концессии. За пользование государственной или муниципальной собственностью

<sup>21</sup> Дерябина М. Указ. соч., с. 75.

<sup>22</sup> Масленников А. Государственно-частное партнерство: региональный аспект // Экономист. 2008. № 9. С. 72, 74, 75.

ципальной собственностью концессионер вносит плату на условиях, оговоренных в концессионном соглашении. Право же собственности на выработанную по концессии продукцию передается концессионеру.

Можно выделить ряд характерных признаков концессии:

– ее предметом всегда является государственная (муниципальная) собственность, а также монопольные виды деятельности государства либо муниципального образования;

– одним из субъектов концессионного соглашения выступает государство или муниципалитет (в лице соответствующих органов исполнительной власти);

– цель концессии – удовлетворение общественных нужд и потребностей;

– она всегда имеет договорную основу (концессионное соглашение);

– концессия опирается на возвратность предмета соглашения, который предоставляется частному партнеру за плату, определяемую в соглашении<sup>23</sup>.

С экономической точки зрения, по мнению А. И. Попова<sup>24</sup>, договор концессии представляет собой видоизмененный и узконаправленный вариант договора аренды с чрезмерным императивным уклоном в защиту государственных интересов, жестко фиксирующий все риски на стороне концессионера. Договор концессии не предоставляет потенциальным инвесторам каких-либо дополнительных коммерческих или юридических прав или какой-либо дополнительной защиты своих интересов по сравнению с действующим законодательством, за исключением своего удобства в виде комплексности и возможности обоснования срока действия договора, накладывая в то же время ряд существенных обязательств и ограничений. По некоторым вопросам интересы инвестора могут быть защищены договором аренды значительно лучше, чем договором концессии.

1.3. Соглашения о разделе продукции. Эта форма партнерских отношений между государством и частным бизнесом напоминает традиционную концессию, но в отличие от нее концессионеру на правах собственности принадлежит не вся выпущенная продукция, а только ее часть. Как и в слу-

чае концессии, государство предоставляет свои исключительные права, например на недропользование, частному инвестору на возмездной основе и на определенный срок. Доступ частных партнеров (в том числе зарубежных) к исключительным правам осуществляется для привлечения инвестиций в капиталоемкие сферы.

2. Модель кооперации представляет собой всевозможные формы и методы объединения усилий ряда партнеров, отвечающих за отдельные стадии общего процесса создания новой потребительской стоимости как публичного блага. Часто такая кооперация требует организации сложных, в том числе холдинговых структур по сооружению объектов и их эксплуатации, особенно в сфере производственной и социальной инфраструктуры.

Совместные предприятия – распространенная форма партнерства государства и частного бизнеса. В зависимости от структуры и характера совместного капитала они могут быть либо акционерными обществами, либо совместными предприятиями с долевым участием сторон. В качестве акционеров в АО могут выступать органы государства и частные инвесторы. Возможности частного партнера в принятии самостоятельных административно-хозяйственных решений определяются, как правило, долей в акционерном капитале. Риски сторон также распределяются в зависимости от ее величины.

Существенная особенность совместных предприятий любого типа – постоянное участие государства в текущей производственной, административно-хозяйственной и инвестиционной деятельности. Самостоятельность частного партнера в принятии решений здесь более ограничена, чем, например, в концессиях. Важно, что изменение структуры акционерного капитала в пользу одной из сторон СП предполагает только перераспределение акций между инвесторами, но не ведет к увеличению общих размеров капитала (и соответственно основных фондов и числа рабочих мест).

3. К моделям финансирования следует причислить такие формы, как коммерческий найм, аренда, все виды лизинга, предварительное и интегрированное проектное финансирование.

Особенность арендных отношений (аренда в ее традиционной форме договора аренды и в форме лизинга) между властными структурами и частным бизнесом заключается в том, что на определенных договором условиях происходит передача частному партнеру государственного или муниципального

<sup>23</sup> Дерябина М. Указ. соч., с. 68 – 69.

<sup>24</sup> Попов А. И. Концессионные риски в государственно-частном партнерстве // Финансы и кредит. 2007. № 19. С. 43.

имущества во временное пользование и за определенную плату. Традиционные договоры аренды предполагают возвратность предмета арендных отношений, причем правомочие по распоряжению имуществом сохраняется за собственником и не передается частному партнеру. В специально оговариваемых случаях арендные отношения могут завершиться выкупом арендуемого имущества. В случае договора лизинга лизингополучатель всегда имеет право выкупить государственное или муниципальное имущество<sup>25</sup>.

Бизнес, идя на партнерские отношения с властью, всегда остается бизнесом, и инвесторы заинтересованы получать доход от применения своих управленческих навыков и сделанных вложений капитала, ведь неполучение ожидаемой доходности является основной угрозой для частного сектора. В настоящее время животноводство не является привлекательной сферой для частных инвестиций, причинами этому служат низкая доходность предприятий сельского хозяйства, медленная оборачиваемость капитала по сравнению, например, с перерабатывающей промышленностью, высокие отраслевые риски. Поэтому создание условий для прихода инвестиций в такую рискованную отрасль, как животноводство, целиком и полностью лежит на государстве<sup>26</sup>.

Национальный проект «Развитие АПК» в отличие от других имеет явно выраженную специфику — это ГЧП, где основные капиталовложения на создание современных крупных объектов животноводства и конкурентоспособного агробизнеса предусматриваются за счет средств частных предприятий. Государство же оказывает поддержку, играет роль некоего «пускового» механизма, в частности по таким направлениям бюджетной политики, как удешевление кредитов, развитие лизинга. Проект предусматривает выделение государственных средств в объеме в 8 – 10 раз меньше, чем прогнозируемые объемы частных капитальных вложений. Главная задача государства — обрести доверие бизнеса, готового вложить деньги<sup>27</sup>. И выделение 45 млрд руб. в 2009 г. на увеличение уставного ка-

питала ОАО «Россельхозбанк» позволит помимо всего прочего завершить реализацию проектов по строительству животноводческих комплексов в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

По оценке Министерства сельского хозяйства, нужно будет завершить проекты по 360 животноводческим комплексам. По словам председателя Правительства РФ В. В. Путина, это средние и крупные предприятия, деятельность которых существенным образом должна будет отразиться на всем секторе и на снабжении граждан страны продуктами сельского хозяйства. Кроме того, Правительство РФ на 25 млрд руб. увеличивает капитал ОАО «Росагролизинг». Планируется также на часть этих денег закупать племенной скот и оборудование для перерабатывающей промышленности<sup>28</sup>.

Однако аграрное «государственно-частное партнерство» в перерабатывающей промышленности противоречит самой сути ГЧП — привлечение частного капитала для финансирования и управления проектами в общественном секторе (инфраструктура, транспорт). Данный проект, наоборот, предполагает вмешательство государства в один из самых эффективных секторов аграрной экономики — переработку<sup>29</sup>.

Для того чтобы перевооружить сельское хозяйство и выйти на нормальный уровень состояния основных фондов, в российский АПК надо привлечь приблизительно 1 трлн руб.<sup>30</sup>. Такого объема инвестиции возможны только при интенсивном развитии ГЧП в сельском хозяйстве<sup>31</sup>.

В сложившейся ситуации, в условиях недостаточного бюджетного финансирования лизинговой деятельности привлечение негосударственных инвестиционных ресурсов в лице частных лизинговых компаний приобретает все большую актуальность.

Развитие государственно-частного партнерства в аграрном секторе и на рынке лизинговых услуг имеет большие перспективы, принесет выгоду обоим сторонам. Для государства это в первую очередь дает выгоды, связанные с ускорением реализации

<sup>25</sup> Дерябина М. Указ. соч., с. 68 – 72.

<sup>26</sup> Бадмаев А. В. Лизинг сельскохозяйственной техники: использовать возможности государственно-частного партнерства / А. В. Бадмаев, С. Ю. Ханхалаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 10. С. 37.

<sup>27</sup> Лихотникова Л. А. Агролизинг как метод финансирования инвестиционного процесса в агропродовольственном комплексе: автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.10. Волгоград: ИПК ФГОУ ВПО Волгоградская ГСХА «Нива», 2007. С. 15.

<sup>28</sup> Правительство увеличит уставные капиталы Россельхозбанка и Росагролизинга. URL: [http://np.gov-murman.ru/news/?d=28-01-2009\\_17:19](http://np.gov-murman.ru/news/?d=28-01-2009_17:19).

<sup>29</sup> Гордеев А. Ключи национальных проектов. URL: <http://leguild.ru/projects.html?id=3>.

<sup>30</sup> Интернет-конференция министра сельского хозяйства РФ. URL: <http://www.agrokuban.ru/detail-a.cfm?id=1989>.

<sup>31</sup> Перекрестова Л. В. Государственно-частное партнерство в развитии лизинговых отношений [текст] / Л. В. Перекрестов, Л. В. Попов, Л. А. Лихотников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 8. С. 14–16.



поставленных целей в социально-экономической политике, эффективном использовании выделяемых средств, привлечении знаний и управленческого опыта частного сектора, более гибко реагирующего на изменение рыночных потребностей, обеспечивает снижение нагрузки на бюджеты всех уровней и высвобождение в связи с этим финансовых ресурсов, которые можно направить на решение других социальных задач.

Используя ресурсы крупных лизинговых компаний частного сектора, создавая условия для их комфортного функционирования в соответствии с определенными целями и задачами политики государства в области развития АПК, можно добиться не только привлечения необходимого количества

инвестиций, но и развития конкурентной среды на рынке лизинговых услуг сельского хозяйства, что в итоге положительно скажется на конечном потребителе<sup>32</sup>.

Таким образом, конкретные и стабильные условия инвестиционной деятельности, определенные государством, масштабность проектов и их социально-экономическая направленность, с одной стороны, и гибкость бизнес-процессов лизинговых компаний, адекватная масштабности проектов финансовая и интеллектуальная база, а также конкурентная среда, с другой стороны, позволяют говорить о реальной возможности запуска механизма государственно-частного партнерства на базе финансовой аренды (лизинга).

#### Список литературы

1. *Алезина А., Гиаваци Ф.* Будущее Европы. Реформа или спад. Лондон: Кембридж, 2006. С. 126.
2. *Бадмаев А. В.* Лизинг сельскохозяйственной техники: использовать возможности государственно-частного партнерства [текст] / А. В. Бадмаев, С. Ю. Ханхалаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 10. С. 37.
3. *Байан Н., Вулкок С.* Новая экономическая дипломатия: принятие решения и согласование в международных экономических отношениях. Алдершот, Бурлингтон, 2003. С. 86.
4. *Баринов А. Э.* Инвестиционный проект как основной объект создания системы государственного и частного партнерства в России и в некоторых странах ближнего зарубежья // Финансы и кредит. 2007. № 43. С. 9.
5. *Варнавский В. Г.* Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риск. М.: Наука, 2005. С. 28, 36.
6. *Гордеев А.* Ключи национальных проектов. URL: <http://leguild.ru/projects.html?id=3>.
7. *Государство и бизнес: институциональные аспекты.* М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 40.
8. *Государственно-частное партнерство: финансирование общего богатства.* Вашингтон, 1985. С. 67.
9. *Даймон Д.* Публичное, частное // Проблемы экономики. Париж, 2003. Дек. № 17. С. 21.
10. *Дерябина М.* Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61.
11. *Европа конфронтаций.* 2007. № 78. С. 8.
12. *Жеррард М. Б.* Что такое государственно-частное партнерство и как его отличить от приватизации? // Финансы и развитие. 2001. № 3. С. 38.
13. Интернет-конференция Министра сельского хозяйства РФ. URL: <http://www.agrokuban.ru/detail-a.cfm>
14. *Клинова М.* Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 78 – 79.
15. *Клифтон Дж., Дес Фуентес, Д.* Полисы Евросоюза в общественных услугах: пусть граждане говорят! / Конференция «Альтернатива для рынка: общественная, политическая и экономическая роль государственных услуг в Европе». Брюссель, 2007. Ноябрь. 19 – 20. С. 1.
16. *Лихотникова Л. А.* Агролизинг как метод финансирования инвестиционного процесса в агропродовольственном комплексе: автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.10. Волгоград: ИПК ФГОУ ВПО Волгоградская ГСХА «Нива», 2007. С. 15.
17. *Масленников А.* Государственно-частное партнерство: региональный аспект // Экономист. 2008. № 9. С. 72, 74, 75.
18. *Найяр Д.* Глобализация и стратегии развития: круглый стол высокого уровня по торговле и развитию: ориентиры на XXI век. ЮНКТАД X. Бангкок, 2000, 12 февр. С. III.
19. *Перекрестова Л. В.* Государственно-частное партнерство в развитии лизинговых отношений [текст] / Л. В. Перекрестов, Л. В. Попов, Л. А. Лихотников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 8. С. 14 – 16.
20. *Попов А. И.* Концессионные риски в государственно-частном партнерстве // Финансы и кредит. 2007. № 19. С. 43.
21. Правительство увеличит уставные капиталы Россельхозбанка и Росагролизинга. URL: [http://np.gov-murman.ru/news/?d=28-01-2009\\_17:19](http://np.gov-murman.ru/news/?d=28-01-2009_17:19).
22. *Роль и место государства в начале XXI века.* Париж, 2001. С. 89.
23. *Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: аналитический доклад.* М.: Институт экономики РАН, национальный инвестиционный совет, 2006. С. 14.

<sup>32</sup> *Бадмаев А. В.* Указ. соч., с. 37.