

УНИВЕРСИТЕТСКИЙ УЧЕБНИК

Г.Т. ТАВАДОВ

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебник

2-е издание, стереотипное

 ИЗДАТЕЛЬСТВО
ОМЕГА-Л

Москва, 2011

УДК 321.01(075.8)

ББК 66.0я73

T13

Тавадов, Гамлет Темирович.

T13 Политология : учебник / Г.Т. Тавадов. — 2-е изд. стер. — М. : Издательство «Омега-Л», 2011. — 371 с. — (Университетский учебник).

ISBN 978-5-370-01542-7

Агентство СІР РГБ

В учебнике представлено наиболее полное и систематическое изложение политологии как учебной дисциплины. Концепция и материал учебника соответствуют требованиям Государственного образовательного стандарта и апробированы в процессе преподавания политологии в вузе. При написании учебника использованы методические и дидактические приемы, способствующие более глубокому усвоению категорий, понятий, закономерностей и принципов политической науки.

В конце каждой главы сформулированы контрольные вопросы и задания, предлагается перечень литературы для углубленного изучения и использования при написании рефератов.

Для студентов и преподавателей высших учебных заведений, колледжей, а также всех интересующихся вопросами политики.

УДК 321.01(075.8)

ББК 66.0я73

ISBN 978-5-370-01542-7



9 785370 015427

© Тавадов Г.Т., 2008

© Оформление. ООО «Издательство «Омега-Л», 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	9
Глава 1. ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА	11
1.1. Предмет политической науки	12
1.2. Формирование политологии как самостоятельной научной дисциплины	16
1.3. Методы и функции политологии	20
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	24
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	25
<i>Литература</i>	25
Глава 2. ИСТОКИ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ	27
2.1. Политическая мысль Древнего Китая	27
2.2. Политические учения в Древней Греции	29
2.3. Политические учения в эпоху Средневековья и Возрождения	34
2.4. Политические учения Нового времени: западная традиция	39
2.5. Политические учения в Западной Европе в первой половине XIX в.	44
2.6. Марксистская концепция государства и политики ...	45
2.7. Российская политическая мысль	47
2.8. Политическая наука XX столетия	51
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	55
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	55
<i>Литература</i>	56
Глава 3. ВЛАСТЬ И ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	57
3.1. Сущность власти	58

3.2. Основания и ресурсы власти	62
3.3. Классификация властей	66
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	69
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	69
<i>Литература</i>	70
Глава 4. ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ	71
4.1. Сущность политики.....	72
4.2. Политические отношения	76
4.3. Субъекты и объекты политических отношений	78
4.4. Политические интересы	80
4.5. Функции политики, границы политики в обществе	84
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	86
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	87
<i>Литература</i>	87
Глава 5. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА	89
5.1. Понятие «политическая система»	89
5.2. Структура и функции политических систем	93
5.3. Типология политических систем	95
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	97
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	98
<i>Литература</i>	98
Глава 6. ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ	100
6.1. Понятие и сущность государства	101
6.2. Место и роль государства в политической системе общества	104
6.3. Классификация государств	106
6.4. Характеристика государственности Российской Федерации	110
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	112
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	112
<i>Литература</i>	113
Глава 7. НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	114
7.1. Политические партии	114
7.2. Типы политических партий	118
7.3. Цели и функции политических партий	121
7.4. Партийные системы	124

7.5. Заинтересованные группы.....	126
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	130
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	131
<i>Литература</i>	132
Глава 8. ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ	133
8.1. Содержание понятия «политический режим»	133
8.2. Демократический режим	135
8.3. Тоталитарный режим	139
8.4. Авторитарный режим	142
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	145
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	146
<i>Литература</i>	146
Глава 9. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	147
9.1. Сущность и структура политического процесса	148
9.2. Основные стадии политического процесса	150
9.3. Типология политических процессов.....	154
9.4. Политический процесс в России	157
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	160
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	160
<i>Литература</i>	161
Глава 10. ПОЛИТИКА И ДРУГИЕ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ	162
10.1. Политика и экономика	162
10.2. Социальная политика	165
10.3. Национальная политика	168
10.4. Политика и мораль	170
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	175
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	175
<i>Литература</i>	176
Глава 11. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА	177
11.1. Международные отношения.....	177
11.2. Мировая политика.....	181
11.3. Мировой политический процесс	184
11.4. Современные геополитические реалии и Россия	187
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	190
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	191
<i>Литература</i>	191

Глава 12. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	193
12.1. Зарождение и развитие идеи гражданского общества	194
12.2. Понятие и сущность гражданского общества	197
12.3. Гражданское общество и государство	201
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	204
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	205
<i>Литература</i>	205
Глава 13. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	206
13.1. Понятие «политическая культура»	206
13.2. Структура и функции политической культуры	210
13.3. Типология политической культуры	213
13.4. Формирование политической культуры	215
13.5. Политическая культура российского общества	217
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	219
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	220
<i>Литература</i>	221
Глава 14. ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ	222
14.1. Понятие и структура политического сознания	222
14.2. Политическая идеология и ее основные разновидности	226
14.3. Политическая психология	231
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	234
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	235
<i>Литература</i>	235
Глава 15. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ	237
15.1. Понятие политической элиты	237
15.2. Первоначальные теории элит	240
15.3. Современные концепции элитизма	246
15.4. Типология политических элит	249
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	251
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	252
<i>Литература</i>	252
Глава 16. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО	253
16.1. Понятие политического лидерства	254
16.2. Основные концепции лидерства	256
16.3. Типология политических лидеров	264

<i>Контрольные вопросы и задания</i>	267
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	268
<i>Литература</i>	268
Глава 17. ЛИЧНОСТЬ И ПОЛИТИКА	270
17.1. Личность как субъект и объект политики	271
17.2. Политическое участие	273
17.3. Политическая социализация личности	278
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	281
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	282
<i>Литература</i>	283
Глава 18. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ	284
18.1. Мотивация политического поведения	284
18.2. Формы и виды политического поведения	287
18.3. Массовое поведение в политике	290
18.4. Электоральное поведение	292
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	295
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	296
<i>Литература</i>	297
Глава 19. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ	298
19.1. Понятие демократии	299
19.2. Основные концепции демократии	302
19.3. Демократические принципы и нормы	306
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	312
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	312
<i>Литература</i>	313
Глава 20. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ	314
20.1. Природа социального конфликта	315
20.2. Специфика политического конфликта	319
20.3. Пути и методы урегулирования политических конфликтов	323
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	327
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	328
<i>Литература</i>	328
Глава 21. ПОЛИТИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ	330
21.1. Сущность политического решения	330
21.2. Процесс принятия решений	334
21.3. Методы принятия решений	336

<i>Контрольные вопросы и задания</i>	342
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	343
<i>Литература</i>	343
Глава 22. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ	344
22.1. Сущность глобализации	345
22.2. Параметры политической глобализации	350
22.3. Россия перед миром глобальных вызовов	354
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	357
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	357
<i>Литература</i>	358
Глава 23. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ	359
23.1. Сущность политического прогнозирования	359
23.2. Методы политического прогнозирования	365
<i>Контрольные вопросы и задания</i>	370
<i>Темы докладов, рефератов, сообщений</i>	371
<i>Литература</i>	371

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы издано немало учебников и учебных пособий по политологии. Однако ни одно из них не стало действительно популярным, что объясняется целым рядом их серьезных недостатков. Так, большинство пособий страдает излишней академичностью; наблюдается большой разницей в тематике; многие не соответствуют государственным образовательным стандартам. Некоторые учебные пособия перегружены фактическим материалом, различными схемами, написаны сложным, трудным для восприятия студентов языком.

При создании данного учебника я старался избежать этих недостатков. Учебник соответствует Государственному образовательному стандарту. Его характеризуют компактность, системность, четкость постановки и раскрытия вопросов. Большое внимание уделяется понятийно-категориальному аппарату политической науки. Все это обеспечивает высокий научный и учебно-методический уровень учебника, материалы которого прошли успешную апробацию в процессе преподавания политологии в вузах Москвы.

Следует отметить, что в этой области у нас в стране пока накоплен небольшой опыт. Поэтому нет еще стабильной программы курса, не определены его тематика и структура, существуют трудности как в преподавании политологии, так и в написании учебников и учебных пособий. Слабо отработаны и методические вопросы преподавания политологии в качестве учебной дисциплины. Отсюда – недостатки, которые встречаются в учебной работе. С одной стороны, имеет место увлечение различными теоретическими концепциями, абстрактными схемами, что выхолащивает конкретную суть политической науки и усложняет ее восприятие студентами. С другой стороны,

курс политологии сводится к новейшей истории России, к текущей политике, сплошной эмпирике. Оба подхода грешат существенными недостатками методологического и методического характера.

Задача учебного курса политологии состоит в том, чтобы дать студенту теоретические основы политической науки, раскрыть содержание основных категорий и понятий, научить его свободно ориентироваться в политической практике. Очень важно, чтобы каждый, изучивший курс политологии, умел связывать полученные знания с жизнью и политической практикой.

Отмеченные моменты учитывались при подготовке данного учебника. Раскрывая темы, я исходил из того методического требования, что в учебном пособии должно быть изложено только доказанное, общепризнанное, устоявшееся. Все другое — это предмет научных дискуссий, теоретических исследований. В какой-то мере спорные, недостаточно выясненные вопросы можно и нужно затрагивать в лекциях, обсуждать на семинарских занятиях. При этом важно выделять наиболее острые, актуальные, теоретически и практически значимые вопросы.

При разработке концепции учебника и рассматриваемой проблематики я исходил из различия между политической наукой и дисциплиной, с одной стороны, и политической практикой, политической эмпирикой — с другой. Разумеется, речь не идет об их разрыве или противопоставлении. В процессе взаимосвязанного развития политическая теория вырабатывает и дает соответствующие рекомендации практике. В свою очередь, политическая практика «поставляет» исходный материал для успешного развития политической теории.

Несмотря на ограниченный объем, учебник охватывает всю тематику учебной программы курса политологии. Кроме того, солидная методическая оснащенность учебника облегчает восприятие и усвоение теоретического материала, понятийно-категориального аппарата. Все это позволяет надеяться, что данный учебник явится удобным и эффективным пособием для изучения политической науки при подготовке к семинарским занятиям, зачету и экзамену.

Глава 1

ПОЛИТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Приступая к изучению любой гуманитарной и общественной дисциплины, читатель сталкивается с множеством самых различных вопросов. Каковы содержание, предназначение и функции этой дисциплины? Что является предметом ее исследования? Какое место она занимает среди сопредельных наук? Такие вопросы особенно характерны для политологии как науки и учебной дисциплины. Поскольку российская политическая наука переживает сложный период становления, само собой разумеется, что эти и другие, связанные с ними, вопросы требуют к себе пристального и серьезного внимания и всестороннего обсуждения.

В последние годы слова «политология», «политолог» прочно вошли в научный, публицистический и бытовой лексикон. Ныне они стали, пожалуй, одними из самых популярных: их взяли на вооружение избиратели, представители различных общественно-политических движений, участники разнообразных политических событий и процессов.

Все это делает актуальным выяснение предмета политической науки, ее методов и функций. Среди множества проблем, касающихся отечественных гуманитарных и общественных наук, особое место занимают проблемы становления и развития политической науки.

1.1. Предмет политической науки

Как и вся наука, политология имеет свои предмет, законы, категории, методы и функции.

Для определения объекта и предмета политологии, круга охватываемых ею тем, самой политологии как самостоятельной обществоведческой дисциплины в первую очередь необходимо выяснить содержание ключевых понятий «политика», «политическая сфера».

В научный оборот термин «политика» ввел древнегреческий философ Аристотель. По его определению политика — это цивилизованная форма общности, которая служит достижению «общего блага» и «счастливой жизни». С точки зрения Аристотеля, все это делало политику «царской наукой».

Политика представляет собой сложное и многообразное явление. Поэтому ее содержание может быть раскрыто через ряд определений, каждое из которых отражает ее сущностные черты. Прежде всего, это деятельность по управлению процессами общественного развития на разных уровнях с использованием механизмов власти, а также действия различных общественно-политических сил по установлению контроля над этими механизмами с целью усиления влияния на содержание и направление их деятельности. Главным в политике является вопрос о политической власти, о том, кому она принадлежит, кто на нее претендует, от кого и к кому она переходит.

В широком смысле слова **политика** — это участие в делах государства, определение форм, задач, типов, видов, направлений политической деятельности, способы, методы, технология, механизмы ее осуществления. Это — система отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия классов, социальных групп и слоев по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов.

Политика неразрывно связана со всеми сферами общественной жизни и взаимно обусловлена ими. Таким образом, это прежде всего общественная деятельность.

Политическая сфера — область общественной жизни, охватывающая политические отношения данного общества, — социальных групп, слоев, наций и государств, общественно-полити-

ческих организаций, движений и сил. Это одна из основных сфер функционирования общества.

К структуре политической сферы общественной жизни, в самом общем виде, могут быть отнесены институты гражданского общества и властные органы. Функционально она охватывает политические процессы, связанные с политической социализацией и самоидентификацией личности, формированием и деятельностью политических партий и движений, политических элит и политических лидеров, органов власти, включая разработку ими политических программ и их реализацию.

Важно учитывать подвижность рамок политической сферы жизни общества, ее взаимосвязь с процессами, развертывающимися в экономике, в области права, в духовном развитии общества, в сфере экологии. Специфика политической сферы общественной жизни в том и состоит, что она, отражая особенности всех иных сфер, каждая из которых имеет собственную логику развития, свои потребности, обеспечивает на политическом уровне достижение компромисса между ними, без которого общество не сможет не только развиваться, но и существовать.

Сложность самого явления политики обуславливает целесообразность и необходимость исследования ее под разными углами зрения и с помощью различных областей знания. Поэтому проблемы власти, формы государственной власти наряду с множеством других вопросов составляют предмет исследования не только политологии, но и истории, правоведения, философии, социологии, других социально-гуманитарных дисциплин. Именно поэтому политология тесно связана с этими науками.

Трудность вычленения политологии в качестве самостоятельной научной дисциплины заключается в том, что в настоящее время ни на Западе, ни в России ученые не пришли к единому определению политической науки, ее предмета. Есть расхождения в оценке границ и содержания политологии, круга охватываемых ею проблем, критериев выделения в самостоятельную научную дисциплину и т.д. Учитывая это, можно дать только общее определение политологии.

Политология – наука о политике и политической власти, закономерностях возникновения, функционирования и развития политических отношений, процессов, явлений, институтов; о нормах и принципах политической жизни общества.

Эта специальная теория политики изучает политическую сферу жизни общества и человека, во-первых, не в общем ряду многих прочих объектов (как философия, социология, история и др.), а как единственный и основной объект; во-вторых, изучает не отдельные аспекты политической жизни (психологические, правовые, демографические и др.), а рассматривает ее как многомерную, целостную систему; в-третьих, в качестве главного своего предмета имеет познание имманентных закономерностей властеотношений, т.е. устойчивых тенденций и повторяющихся связей в особого рода человеческих отношениях. Следовательно, в строгом значении политология связана лишь с группой определенных отношений социальных субъектов по поводу власти и влияния; исследует особый тип механизмов взаимодействий между властвующими и подвластными, управляемыми и управляющими.

Совокупность проблем, которые входят в предмет политологии, можно разделить на три крупных раздела. Первый – раскрытие сущности политики как целесообразного общественного явления. Второй – политические системы и политическая культура, отличия и сходства между различными политическими системами, их преимущества и недостатки; политические режимы, условия их смены и т.д. Третий – политические институты, политический процесс, политическое поведение и т.д.

Все эти политические феномены представляют интерес прежде всего в их современном проявлении и состоянии. Политическая наука выясняет их структуру, составные элементы, функции, соотношение и взаимодействие между этими составляющими. Однако анализ был бы односторонним, т.е. не раскрывающим их сущности, без исторического и социально-философского подхода. Это значит, что политологическое исследование включает три важнейших аспекта: исторический, конкретно-эмпирический и теоретический.

Объектом современной политологии является политическая система общества, ее процессы и явления.

Предмет политологии составляют закономерности развития, формы и методы функционирования политической власти. Предмет политологии, как и любой науки, фиксируется в его законах, принципах, категориях. В системе категорий политологии исходной является категория «власть» как содержательный стер-

жень всей политики. С ним связаны все другие: политические отношения, политические интересы, политическая деятельность, политическая культура и т.д. Главным субъектом политической власти выступает государство.

Система законов (закономерностей) политологии включает в себя:

а) закономерности возникновения и развития политических интересов, их взаимодействия и взаимообусловленности с экономическими и другими сферами жизнедеятельности общества;

б) закономерности становления, функционирования и развития политической власти;

в) закономерности возникновения, функционирования и развития политических отношений, процессов, явлений;

г) закономерности взаимоотношений между личностью и властью. Суть основного закона политики – обеспечение оптимального функционирования и саморегуляции социального субъекта путем сознательного воздействия на объективные процессы с целью превращения существующей возможности в действительность.

Политология выступает в двух качествах: как наука и как учебная дисциплина. Как **наука** она исследует политическую сферу общества, историю возникновения и развития политической мысли, политические системы, отношения и процессы. Как **учебная дисциплина** – сообщает обучаемым систему конкретных знаний по упомянутым и другим политическим проблемам, раскрывает сущность и перспективы развития конкретных политических реалий, дает представление об основных политических институтах, организациях, движениях и процессах, о правовом положении личности в системе политических отношений и формах ее участия в политической жизни.

Учебная дисциплина преследует цель – представить систематическое изложение всех основных проблем политической науки в строгой последовательности, чтобы порядок следования тем отражал некоторые фундаментальные принципы анализа. Логика построения учебного курса тесно связана и с логикой развертывания политологии как научной дисциплины, и с логикой развития самой политики. В известном смысле подобная логика исходит из движения от абстрактного к конкретному. Учебная дисциплина отличается от науки, научных монографий

также и тем, что она фиксирует нечто гораздо более «безусловное» в науке, содержит в себе определенный свод изученного, доказанного, достаточно устоявшегося. Объем и содержание учебной дисциплины определяются программой и временем, отведенным на изучение политологии самими вузами. Поэтому учебная дисциплина охватывает лишь основную проблематику политической науки.

1.2. Формирование политологии как самостоятельной научной дисциплины

Политическая наука — сравнительно молодая дисциплина. На первый взгляд, такое утверждение может показаться спорным. Общеизвестно, что к миру политического глубокий интерес проявляли выдающиеся мыслители прошлого. В первоначальной, философско-этической форме фрагменты знаний о политике встречаются в трудах мыслителей древности: Заратустры, Конфуция, Платона, Аристотеля, Цицерона и их современников.

В Средние века, эпоху Возрождения и Новое время политические знания развиваются главным образом в рамках философских. Политическая наука формировалась по мере вычленения политики как самостоятельной подсистемы социума. А это произошло лишь в Новое время в процессе формирования капиталистического общества. Как отмечает американский политолог Г. Алмонд, «политическая наука зародилась и прошла первую стадию становления на средиземноморском побережье в эпоху Античности, продолжая развиваться при средневековом католицизме, Ренессансе, Реформации, Просвещении и в Европе XIX в.».

Французский ученый М. Дюверже выделяет три крупных периода в истории формирования, эволюции и институционализации политической науки. Первый — это предыстория от Античности до XVIII в., представленная Аристотелем, Н. Макиавелли, Ж. Боденом, Ш. Л. Монтескье и другими мыслителями древности, Средневековья и начального периода Нового времени. Второй период — XIX в., отмеченный заслугами А. Токвиля, О. Конта и К. Маркса. Третий — современный период, на который приходится собственно история политической науки.

Таким образом, политические учения прошлого нельзя отождествлять с современной политической наукой, хотя и нельзя отрицать факт преемственности, генетической связи между ними. Главное значение всего предшествующего периода состоит в накоплении и передаче от поколения к поколению политического знания. Процесс формирования и выделения политологии их общей системы социальных и гуманитарных наук занял несколько десятилетий, которые приходятся на конец XIX – начало XX вв. Наибольшее развитие различные политические теории и доктрины получили в США, Франции, Великобритании, Германии.

Основателем систематического исследования политики в США считается Ф. Либер. В 1857 г. он начал читать лекции по политической философии, в которых центральными были вопросы теории государства и политической этики. В Колумбийском колледже (позже переименованном в Колумбийский университет) в 1880 г. была основана школа политической науки. В 1903 г. была создана Американская ассоциация политических наук, ставшая прообразом множества подобных ассоциаций в других странах. В том же году начал издаваться политологический журнал.

В конце XIX – начале XX вв. сам термин «политическая наука» получает признание и распространение в Европе. В 1896 г. один из виднейших европейских политологов и социологов итальянец Г. Моска называет свой ставший затем классическим труд «Элементы политической науки». В 1907 г. в Германии выходит специальный «Журнал политической науки», в 1920 г. создается Берлинская высшая школа политической науки. Таким образом, в начале XX в. процесс выделения политологии в самостоятельную академическую дисциплину в основном завершается.

Послевоенные десятилетия можно рассматривать как новый этап в развитии политической науки. Так, в 1948 г. под эгидой ЮНЕСКО создается Международная ассоциация политической науки, проводятся всемирные конгрессы этой ассоциации, другие международные политологические мероприятия. На международном коллоквиуме (Париж, 1948 г.) по вопросам политической науки принят документ о ее содержании. В частности, было решено термин «политическая наука» употреблять в единственном числе и **составными элементами** ее признать:

- 1) политическую теорию;
- 2) политические институты;
- 3) партии, группы, общественное мнение;
- 4) международные отношения.

В конце 40-х – начале 50-х годов прошлого столетия тон в мировой политической науке продолжали задавать американцы. Именно в США развернулась так называемая бихевиористская революция в социальных науках, в том числе в политологии. Американским ученым принадлежит заслуга разработки системного и структурно-функционального анализа политических феноменов, политико-культурного подхода, сравнительной политологии и т.д. Эти исследования оказали существенное влияние на развитие политической науки в большинстве европейских стран.

Несмотря на то, что политология в СССР длительное время официально не признавалась в качестве самостоятельной науки и учебной дисциплины, в стране шел интенсивный процесс накопления политических знаний и опыта преподавания предмета. Отдельные политологические проблемы рассматривались в рамках исторического материализма, научного коммунизма, истории КПСС, теории государства и права, других общественных наук. В 1962 г. создается Советская ассоциация политических наук (САПН), с середины 70-х годов в высших учебных заведениях читаются отдельные лекции и спецкурсы по политологическим проблемам. Под эгидой САПН и при ее непосредственном участии в 1979 г. в Москве был успешно проведен XII Всемирный конгресс Международной ассоциации политических наук.

В настоящее время политология в России получила официальное признание. В конце 1989 г. ВАК СССР ввел политологию в перечень научных дисциплин. В январе 1991 г. постановлением Госкомобразования СССР политология была включена в число базовых дисциплин высшей школы. За последнее десятилетие издано немало книг по проблемам общей, прикладной, сравнительной политологии. Выходят политологические журналы «Полис», «Социально-гуманитарные знания», «Власть», «Федерализм» и др. В 1995 г. создана Российская академия политической науки (РАПН).

Большинство ученых рассматривают политологию как общую, интегральную науку о политике во всех ее проявлениях, включающую в качестве составных частей политическую социологию, политическую философию, политическую психологию, политическую антропологию, политическую географию (геополитику) и все другие политологические субдисциплины.

В центре внимания **политической социологии** — социологическое измерение политических феноменов. Она занимается, прежде всего, социальной основой власти общества, раскрывает отношения общества к государству и институтам власти. Политическая социология изучает социальные механизмы власти и влияния в обществе, закономерности воздействия социальных общностей на политические институты. Предметом политической социологии являются законы взаимодействия всех структур и сфер жизнедеятельности общества с политикой. Основопологающую роль в утверждении социологического подхода к политике сыграли работы К. Маркса и М. Вебера.

Политическая философия анализирует философские основания политики, концентрируя свое внимание на сущности природы политического мира, применяя нормативно-ценностные подходы к исследованию властных отношений. Политическая философия является мировоззренческо-методологической базой политологических исследований, дает оценку смыслу и значению различных политических концепций. Она стремится ответить на вопросы, как существуют и развиваются те или иные политические факты, выявляет универсальные принципы и законы взаимоотношений человека, общества и власти.

Политическая психология рассматривает роль установок, ориентаций, убеждений, ожиданий, мотиваций, восприятий в политическом поведении людей. Особенно важны исследования такого рода при изучении общественного мнения, политических конфликтов и сотрудничества, электорального поведения, политической социализации и т.д. К числу основных понятий политической психологии относятся такие, как политическое восприятие, политическое мышление, а также некоторые феномены, возникающие на их основе, например, политические стереотипы. Основателем политической психологии считается **Г. Лассуэлл (1902—1978)**, который в 1930 г. опубликовал книгу «Психопатология и политика».

Предмет **политической антропологии** – институты управления и их практические функции у этнических сообществ, в особенности в развивающихся странах. В поле ее интереса – зависимость политического поведения от связей с более широкой культурной группой, коллективом, сообществом. Эта наука отвечает на вопрос: каковы место и роль человека в мире политики и в политических отношениях. Политико-антропологические исследования позволяют сравнить разнообразные политические системы и выявить этнические факторы в политическом поведении людей, а также обратное влияние политического строя на личность.

Геополитика – направление политической мысли, отражающее сложную зависимость и связь внешней политики государства с ее географическими факторами, – климатом, природными ресурсами, территорией и т.д. Больше тяготея к политике, она концентрирует внимание на политических явлениях и стремится дать географическую интерпретацию и анализ географических аспектов этих явлений. Понятие «геополитика» ввел в науку шведский ученый **Р. Челлен (1864–1922)**. Нередко геополитику отождествляют с политической географией, что имеет веские основания.

Таким образом, в развитии политологии важное значение имело возникновение новых областей политических исследований, которые выделились в самостоятельные разделы политической науки. Вместе с тем политология рассматривается как общая, единая, внутренне дифференцированная междисциплинарная наука, изучающая различные стороны политики. Это отражено и в употреблении термина «политическая наука»: в единственном числе он использован в названии всемирной организации политологов – «Международной ассоциации политической науки».

1.3. Методы и функции политологии

Все многообразие методов политологии можно свести к двум группам методов: общенаучные и специально-научные.

К **общенаучным** относятся методы исследования, используемые при изучении всех социально-гуманитарных наук, – это

философские, мировоззренческие подходы, выражающие универсальные принципы мышления, а также исторический, социологический и др. Так, с позиций материалистической диалектики всякое явление (в том числе политическое) рассматривается в развитии, в конкурентной исторической обстановке и во взаимосвязи с другими явлениями.

Одним из важнейших общенаучных методов является *социологический подход*. Он предполагает выяснение зависимости политики от общества, социальной обусловленности политических явлений, в том числе влияния на политическую систему экономических отношений, социальной структуры.

С помощью *системного метода* политика анализируется как целостный, сложно организованный, саморегулирующийся механизм, находящийся в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через «вход» и «выход» системы. Задача системного анализа включает в себя изучение совокупности взаимосвязанных переменных и исследование того, каким образом эта совокупность сохраняется, несмотря на дестабилизирующее воздействие среды. Системный подход к политике впервые был разработан в 50–60-х годах XX столетия. За это время он показал свою конструктивность и представлен в разнообразных теориях политических систем.

В рамках *структурно-функционального подхода* политика рассматривается как определенная целостность, система, обладающая сложной структурой, каждый элемент которой имеет конкретное значение и выполняет специфическую функцию (роль). Функциональный анализ ориентирует на исследование и учет множества сложных, взаимодействующих и в разной степени независимых переменных с точки зрения выполняемых ими функций. В концептуальном плане структурно-функциональный анализ продолжает и дополняет системный подход.

Как и многие гуманитарные науки, политическая наука использует *нормативный*, или *нормативно-ценностный подход*. Он основан на выяснении значения политических явлений для общества и личности, их оценки с точки зрения общего блага, справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и т.п. В результате, политика предстает как продукт осознанных мотиваций и форм поведения человека. Этот подход требует исходить из должного и желаемого, из этических ценностей и

норм, в соответствии с ними строить политические институты и поведение.

Исторический метод широко используется в политологии и других общественных науках. Он требует изучения политических явлений в их последовательном временном развитии, выявления связи прошлого, настоящего и будущего. Этот метод позволяет с научно-исторических позиций рассмотреть процесс становления и развития политического знания.

К **специально-научным методам** политологии относятся: сравнительный, бихевиористский, психологический, теории групп, методы эмпирических исследований.

Сравнительный метод издавна применяется в политологии. Суть его заключается в сопоставлении однотипных политических явлений, например, политических систем, партий, избирательных систем, политических культур и т.д., с целью выявления их общих черт и специфики. Применение сравнительного метода способствует плодотворному использованию опыта других стран и народов. Широкое использование в политической науке сравнительного метода служит основанием для выделения в ней специальной отрасли знаний — сравнительной политологии.

Важным методом анализа политических процессов является *бихевиористский*. Бихевиоризм (в пер. с англ. — поведение) — в буквальном смысле наука о поведении. Он возник в американской психологии в конце XIX в., достиг расцвета в 20-е годы XX в., в 50–60-е годы подвергся критике, а в последние десятилетия обновился, что выразилось в термине «необихевиоризм».

Суть этого метода заключается в изучении политики посредством конкретного исследования многообразного поведения отдельных личностей и групп. «Единицей» политического исследования в рамках данного подхода было признано наблюдаемое поведение индивидов и групп в различных политических ситуациях. Исходным положением бихевиоризма является утверждение о том, что поведение человека есть реакция на воздействие внешней среды. Эту реакцию можно наблюдать и описать. В конечном итоге все общественные явления и процессы представляют собой, по мнению бихевиористов, взаимодействие между стимулами, воздействующими на индивида, и его реакциями на них.

Вызов традиционной политической науке, брошенный бихевиористским методом, заслуживает того, чтобы отнести его к исключительно важному явлению политологии в XX в. Широкое использование этого метода произвело настоящую революцию в политологии.

Бихевиоризм представляет одно из ведущих направлений в американской психологии. Этот и другие *психологические* подходы ориентируют на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, бессознательных психических процессов, а также типичных механизмов психологических мотиваций.

Одним из наиболее распространенных подходов к политическому анализу является *теория групп*. Ее основные идеи состоят в следующем: исходным материалом для политолога должен быть не индивид, а совокупность индивидов, отношения между ними, т.е. их взаимодействие. Объединения, или группы людей, воздействуют друг на друга посредством передачи друг другу идей и эмоций. В этой теории утверждается, что принятие решений является результатом деятельности организованных групп.

К *эмпирическим методам* относятся: теория игр, особенно плодотворная при принятии решений; контент-анализ, наблюдение поведения людей; применение математических, статистических и компьютерных средств анализа специально собранных для этого достоверных эмпирических данных.

Каковы функции политологии как учебной дисциплины? К числу важнейших функций политологии следует отнести, по меньшей мере, следующие: теоретико-познавательную, аксиологическую, политической социализации, регулятивную, прогностическую.

Адекватное отражение политической реальности, раскрытие присущих ей объективных связей и закономерностей, а также описание, объяснение тех или иных событий и явлений позволяют политологии выполнять функцию познания политических явлений, или **теоретическую функцию**. Политология формирует определенный взгляд на развитие общества, его механизмы, взаимоотношения внутри политически организованного общества и мира в целом, на место человека в политически оформленном мире.

Политология имеет своей целью не только разработку основных концептуальных парадигм, но и оценку политических явлений, институтов, поведения и событий. В этом выражается ее **аксиологическая, оценочная функция**. Она формирует систему политических взглядов, убеждений и норм политического поведения, создает в общественном сознании образ властных отношений.

Политология выполняет такую важную функцию, как **политическая социализация**, формирование гражданственности, демократической политической культуры населения. Политическое образование помогает гражданину правильно оценить существующий общественный и политический строй, свое место и роль в государстве, осознать свои права и обязанности. Его главная цель — научить человека адекватно ориентироваться в сложной социально-политической обстановке, представлять и защищать свои интересы, коллективно решать свои общие проблемы.

Политические знания позволяют гражданам выполнять **регулятивную функцию**, т.е. оказывать непосредственное влияние на политическое поведение людей. Степень научной мотивации политических действий является одним из показателей уровня развития политической культуры.

Важную роль в жизни современного общества играет **прогностическая функция** политологии, которая предполагает моделирование политических процессов и отношений. Для этого необходимо заблаговременное проведение научных экспертиз наиболее значимых политических решений с точки зрения реальности ожидаемого от них эффекта. В целом, прогностическая функция направлена на определение ближайших и отдаленных перспектив политического развития конкретной страны.

Контрольные вопросы и задания

1. Что изучает политическая наука? Каковы ее место и роль в системе современного общественного знания и общественной жизни?
2. С какими науками политология наиболее тесно связана?
3. Какие специальные научные дисциплины сформировались в рамках политической науки?

4. Попробуйте доказать, что в политической науке, как в любой другой, познаны и сформулированы законы и тенденции, действующие в политической жизни.

5. Каковы различия между социологией, политической социологией и политологией?

6. В чем отличие учебной дисциплины «политология» от политической науки?

7. Каковы объекты и предмет политологии?

8. Назовите основные категории политологии. Какие из них вы считаете центральными, ключевыми?

9. Каковы специфические методы политологического исследования?

10. Каковы социальные функции политологии? Какие функции вы считаете актуальными, важными?

11. Какова роль политологии в вашей профессиональной подготовке? Каким образом вы используете политологические знания в вашей будущей работе?

12. На примере известных политиков проанализируйте уровень их политологической подготовки.

13. Назовите известных американских политологов. Отметьте особенности американской школы политической науки. Покажите достижения европейской политической школы.

14. Чем занимается прикладная политология?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политология как наука, ее особенности.

2. Предмет политологии, ее законы и категории.

3. Место и роль политологии в современном общественном развитии.

4. История возникновения политической науки.

5. Политология в системе социальных и гуманитарных наук.

6. Современные функции политологии.

7. Структура политической науки.

8. Современные направления политологических исследований.

9. Развитие политической науки в России.

10. Прогностическая функция политологии.

11. Прикладное назначение политологии.

Литература

Актуальные вопросы политики и политологии в России. М., 2005.
Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2007.

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор : учеб. пособие / пер. с англ. М., 2002.

Антология мировой политической мысли. В 5 т. М., 1997.

Бенетон Ф. Введение в политическую науку. М., 2002.

Грановский С.А. Прикладная политология. М., 2004.

Желтов В.В. Сравнительная политология. М., 2008.

Жиро Т. Политология / пер. с польск. Харьков, 2006.

Категории политической науки. М., 2002.

Кола Д. Политическая социология / пер. с фр. М., 2001.

Мир политической науки. В 2 кн. М., 2004.

Политика : толковый словарь / пер. с англ. М., 2001.

Прикладная политология : словарь-справочник. М., 2004.

Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию : учебник для студентов вузов. М., 2006.

Сморгунов Л.В. Сравнительная политология. М., 2006.

Хейвуд Э. Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.

Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии: в поисках парадигмы / пер. с англ. М., 2001.

Глава 2

ИСТОКИ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Политические учения появились в ходе длительного существования раннеклассовых государств. В своем становлении политическая мысль у древних народов восходит к мифологическим истокам и оперирует религиозно-мифологическими представлениями о месте человека в мире, о божественном происхождении власти и ее предписаний. Различные мифы отражали возможные варианты упорядочения и регуляции соответствующих общественных отношений.

Мифологические представления о земных порядках и опыт мифологического подхода к организации общественной жизни людей оказали громадное влияние на последующую политическую мысль. В VIII–VI вв. до н.э. начался переход от религиозно-мифологических представлений к рационалистической трактовке социально-политических явлений. Политические взгляды приобретают определенную философско-этическую направленность.

2.1. Политическая мысль Древнего Китая

Конфуцианство, легизм и даосизм – самые крупные идеологические направления в Древнем Китае. Их политические концепции сводились к нескольким главным позициям, составляющим фундамент политической культуры Китая на многие века:

власть носит божественное происхождение, управлять Поднебесной должны мудрецы, правитель обязан быть справедливым и заботиться о благе подданных.

Основателем даосизма, одного из наиболее влиятельных течений древнекитайской общественно-политической мысли, считается **Лао-цзы (VI в. до н.э.)**. Согласно Лао-цзы Дао («правильный путь») олицетворяет высшую добродетель и естественную справедливость. По отношению к Дао все равны.

Существенная роль в даосизме отводится принципу недеяния, воздержания от активных действий, т.е. проповеди пассивности. Лао-цзы резко критиковал всякого рода насилие, войны, армию. Его сторонники решительно осуждали цивилизацию и государство, считая их очевидным злом, призывали к уходу от политики к простоте первозданной природы, естественному существованию. Даосистской критике культуры и достижений цивилизации присущи черты консервативной утопии.

Фундаментальную роль во всей истории этической и политической мысли Китая сыграло учение **Конфуция (551—479 до н.э.)**. Его взгляды изложены в книге «Люнь юй» («Беседы и высказывания»), составленной его учениками. Конфуций развивал патриархально-патерналистскую концепцию государства как большой семьи. Власть императора («сына неба») уподобляется власти отца, а правящие и подданные находятся в семейных отношениях: младшие зависят от старших. Суть социального порядка Конфуций видел в прочности и стабильности общества, где каждый знает свои права и обязанности. «Государь должен быть государем, подданный — подданным, отец — отцом, сын — сыном». Управлять обществом призваны благородные мужи во главе с государем — «сыном неба» — на принципах добродетели и личного примера.

Будучи сторонником ненасильственных методов правления, Конфуций призвал правителей, чиновников и подданных строить свои взаимоотношения на началах добродетели. Основная добродетель подданных состоит, согласно Конфуцию, в преданности правителю, в послушании и почтительности ко всем «старшим». Политическая этика Конфуция в целом направлена на достижение внутреннего мира между верхами и низами общества и стабилизацию правления. Регулирование политических

отношений посредством норм добродетели в учении Конфуция резко противопоставляется управлению на основе законов.

Центральной темой социально-политической программы Конфуция является благо народа. Государство — не самоцель, а средство обеспечения блага народа. Можно поступиться оружием, отказаться от пищи, но без доверия нет государства. Завоевать доверие можно только заботой о людях. Конфуций считал, что народ надо сначала накормить, потом обучить и привить ему высокую мораль.

Благородный муж должен обладать добродетелью, культурой, стремиться к знаниям, демонстрировать верность и преданность, твердость и мужество в исполнении долга. Этих норм вполне достаточно, по мнению Конфуция, для нормального существования и успешного правления, что делает ненужным официальное законодательство. Государство должно опираться не на безликий закон или произвол тирана, а на мудрость добродетельного правителя и его талантливых и достойных помощников.

Уже вскоре после своего возникновения конфуцианство стало влиятельным течением этической и политической мысли в Китае, а во II в. до н.э. было признано официальной идеологией и стало играть роль государственной религии.

2.2. Политические учения в Древней Греции

В истории возникновения и развития древнегреческой политической мысли выделяются три периода. Ранний период (IX — VI вв. до н.э.) связан со временем возникновения древнегреческой государственности. Второй период (V — первая половина IV вв. до н.э.) — это время расцвета древнегреческой философской и политической мысли. Третий период (вторая половина IV — II в. до н.э.) — период эллинизма, время начавшегося упадка древнегреческой государственности.

В древнегреческой философской и политической мысли выделяются Сократ, Платон и Аристотель, оставившие глубокий след в духовной истории человечества.

Сократ (469—399 до н.э.) — принципиальный сторонник законности, он использовал этот принцип в качестве одного из важнейших критериев классификации и характеристики различ-

ных форм государственного устройства и правления. Власть, которая основывается на воле народа и на государственных законах, он именовал «царством», а власть, направленную против воли народа, основывающуюся не на законах, а на произволе правителя, — «тиранией». Сократ резко отрицательно относился к тирании как режиму беззакония, произвола и насилия.

В плане практической политики сократовский идеал о разумно справедливых началах государства означал правление знающих, т.е. компетентное правление. Политика — это искусство, в основе которого лежит познание добра, — учил Сократ, — однако большинство людей, включая современных политиков, не обладают такими познаниями и поэтому не в состоянии овладеть искусством ведения политики. Подобный политический идеал правления знающих расходился с принципами как демократии, так и рядовой аристократии, олигархии и тирании. Благоустроенными государствами, управляемыми хорошими законами, Сократ считал аристократические Спарту и Крит, которым и должны были подражать его родные Афины.

Учение Сократа, его жизнь и смерть не только произвели большое впечатление на его современников и учеников, но и оказали заметное влияние на всю последующую историю философской и политической мысли.

Платон (427—347 до н.э.) — один из величайших мыслителей не только Античности, но и последующих эпох. Политические воззрения Платона изложены в основном в диалогах «Государство», «Политик» и «Законы».

В диалоге «Государство» он одним из первых обращается к характеристике политических форм. Описываются несовершенные, отрицательные типы государства: тимократия (правление военных), олигархия, демократия, тирания. Им противопоставляется идеальное государство — справедливое правление избранных философов-мудрецов, ибо истинное знание доступно только этим «редким людям». Политический идеал Платона предполагает, что личность, общество и государство растворены в полисе. Он вводит жесткую иерархию сословий: философы-правители, стражи (воины), составляющие в совокупности высший класс, и ремесленники, крестьяне (низший класс, или разряд); а также строго контролируемую систему образования и воспитания.

Каждое сословие занято своим делом: философы-мудрецы осуществляют справедливое правление, поскольку только им доступно истинное знание; стражи защищают общество; ремесленники и земледельцы создают материальные средства жизни.

Чтобы стражи постоянно были на высоте своих задач, их быт и вся жизнь организуются на началах солидарности, общности, равенства и коллективизма. Никто не должен обладать частной собственностью. Решающее значение для идеального государственного устройства имеет, по Платону, введение для стражей общности жен и детей. Женщины в идеальном государстве уравнены в правах и возможностях с мужчинами. Семья в обычном смысле для двух первых сословий не существует. Детей воспитывает государство.

Идеальное государство Платона – справедливое правление лучших. Правление философов и действие справедливых законов для Платона в «Государстве» – два взаимосвязанных аспекта единого идеального проекта. Идеальное государство – как правление лучших и благородных – аристократическое государственное устройство.

Сравнивая формы государственного устройства, в целом Платон расценивал демократию как строй приятный и разнообразный, но не имеющий должного управления. Равенство при демократии уравнивает равных и неравных. Согласно Платону демократия опьяняет свободой в неразбавленном виде, и из нее вырастает ее продолжение и противоположность – тирания. Чрезмерная свобода обращается в чрезмерное рабство. Тиран добивается власти как «ставленник народа».

В диалоге «Политик» Платон рассматривает ряд существенных политических проблем. Политика – это, согласно Платону, царское искусство, требующее знания и умения управлять людьми. В «Законах» Платон рисует «второй по достоинству» государственной строй. Здесь он различает два вида государственного устройства: один, при котором надо всем стоят правители, другой, при котором правителям предписаны законы. На страже законов стоит правосудие.

Идеи Платона о государстве и сегодня ценны тем, что он связывал государство со справедливостью и законностью, видел связь государства с отношениями слоев в обществе, подметил

противоречивость развития государства. Изложенные в «Государстве» основные идеи Платона — о справедливости, общественной гармонии, образовании и свободе — оказались необыкновенно плодотворны, они вдохновляли таких несхожих философов, как Руссо, Гегель, Дж. С. Милль. Отношение Платона к собственности, семье и к положению женщин также оказало большое влияние на многих мыслителей.

Дальнейшее развитие и углубление античной политической мысли после Платона связано с именем его ученика и критика **Аристотеля (384—322 до н.э.)**, которому принадлежат крылатые слова: «Платон мне друг, но больший друг — истина». Аристотель был плодовитым автором, но многие из его произведений утеряны. Из его сохранившихся работ политическая тематика подробно освещается в «Политике», «Афинской политике» и «Этике». Для получения своих политических выводов и, в частности, построения классификации государств этот выдающийся мыслитель исследовал политическую структуру и историю 158 государственных образований.

Аристотель предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике. Политика как наука у него тесно связана с этикой, так как этика предстает как начало политики, введение к ней.

Аристотель отрицал возможность существования идеального государства, утверждая, что оно является результатом естественного развития, а не божественного промысла. В этом отношении оно подобно таким естественно возникшим первичным формам общения, как семья и селения. Но государство — высшая форма общения людей, отражение сущности человека как «политического животного». Главная цель государства — достижение «лучшей жизни», общего блага для всех граждан. Государство является воплощением справедливости, закона, сферой выражения общего интереса свободных граждан.

Государство по своей форме представляет собой известного рода организацию и объединяет определенную совокупность граждан. Форму государства Аристотель характеризовал как политическую систему, которая олицетворяется верховной властью. Тремя правильными формами государства являются монархическое правление, аристократия и полиция, а соответствующи-

ми ошибочными отклонениями от них — тирания, олигархия и демократия. Резко критикуя крайнюю демократию, где верховная власть принадлежит демосу, а не закону, Аристотель с одобрением характеризует умеренную цензовую демократию, основанную на примирении богатых и бедных и господстве закона.

Самую правильную форму государства Аристотель называет политией. В политике правит большинство в интересах общей пользы. Все остальные формы представляют собой то или иное отклонение от политики. Из неправильных форм государства тирания — наихудшая. Плохие или хорошие правительства отличаются не формами, а этическими качествами лиц, стоящих у власти.

Полития как оптимальная форма государства соединяет в себе лучшие черты олигархии и демократии, но свободна от их недостатков и крайностей. Она — «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всем: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний слой. «Государство, состоящее из “средних” людей, будет иметь наилучший государственный строй». Главную причину революций и нестабильности в государстве Аристотель видит в недовольстве, порождаемом неравенством. Для поддержания стабильности необходимо не допустить возникновения недовольства, предоставив как можно большему числу людей хотя бы некоторую долю почестей, должностей и доходов! Кроме того, следует принять законы, которые не позволяли бы обогащаться сверх меры, а также способствовали росту среднего класса.

Политическое правление — это, по Аристотелю, правление закона, а не людей: правители, даже лучшие, подвержены чувствам и аффектам, закон же — «уравновешенный разум». Правительство тогда хорошо, когда его целью является благо всего общества, и тогда плохо, когда заботится только о себе.

Аристотель одним из первых предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике; его нередко называют отцом политической науки. Однако это не совсем так. У Аристотеля, как и у его предшественников, политические исследования еще не выделились в самостоятельную дисциплину и были тесно переплетены с философскими и этическими идеями.

2.3. Политические учения в эпоху Средневековья и Возрождения

В Средние века (V–XV вв.) философско-этическая концепция политики в Западной Европе постепенно вытесняется религиозной (христианской) концепцией. Одной из центральных проблем тогдашнего политического знания оказался вопрос о том, какая власть (организация) должна иметь приоритет: духовная (церковь) или светская (государство). Обосновывая политические притязания церкви, ее идеологи утверждали, что могущество государей происходит от церкви, и она получила свой авторитет непосредственно от Христа. Отсюда безусловная обязанность христианских государей подчиняться главе христианской церкви.

Одним из создателей христианской политической теории был **Аврелий Августин (354–430)**. Его политические взгляды изложены в работах «О граде Божием», «О свободной воле» и других сочинениях.

Августин выделял два противоположных вида человеческой общности: «град земной», т.е. государственность, которая основана «на любви к себе», доведенной до презрения к Богу, и «Град Божий» — общность духовная, основанная на любви к Богу, доведенной до презрения к себе. Государство основано на насилии, которое есть следствие греховной испорченности человека, а потому достойно презрения, хотя и неизбежно.

Государство рассматривается Августином как часть универсального порядка, создателем и правителем которого является Бог. Поэтому все государи должны служить своей властью как Богу, так и человеку. Государство, ставящее своей целью удовлетворение только земных благ, лишено правды и есть господство силы. Если государство включает в себя дьявольскую волю, оно становится общественным тираном. Только государство Божие обладает истинной правдой, и в нем осуществляется всеобщее стремление к единству и вечному миру. А для того чтобы оно было справедливым и высоконравственным, власти должны следовать христианским принципам любви к Богу и ради него — любви к ближнему. Долг церкви — привнести эти принципы в государство.

Августин выдвинул и обосновал идеи всемирного господства христианства, подчинения ему государства, светских начал, в том числе науки. Учение Блаженного Августина имело огромное значение в обосновании первенствующей власти церкви на протяжении целого ряда столетий.

Вопросы политики и государства рассматривал в своих сочинениях и прежде всего в труде «О правлении властителей» средневековый ученый-богослов **Фома Аквинский (Аквинат) (1225—1274)**. В своих произведениях он стремился приспособить взгляды Аристотеля к догматам католической церкви и таким образом еще более укрепить ее позиции.

От Аристотеля Аквинат перенял мысль о том, что человек по природе есть «животное общительное и политическое». В людях изначально заложено стремление объединяться и жить в государстве, ибо в одиночку индивид не может удовлетворить свои потребности. По этой естественной причине и возникает политическая общность (государство). Цель государственности — «общее благо», обеспечение условий для достойной, разумной жизни.

Сущность власти — это порядок отношений господства и подчинения, при котором воля лиц, находящихся наверху социальной иерархии, движет низшими слоями населения. Данный порядок заведен Богом. Таким образом, власть есть установление божественное. Потому она — неизменно добро, всегда нечто хорошее, благое. Конкретные же способы и формы ее реализации определяются самими людьми, а потому могут иногда являться дурными, несправедливыми. Не исключает Аквинат и ситуаций, при которых использование государственной власти вырождается в злоупотребление ей.

Возмущение народа против власти монарха признавалось смертным грехом, поскольку было равносильно выступлению против Бога. Однако правитель, который властвует вопреки законам Бога и основоположениям морали, превышает свою компетенцию, превращается в тирана. Так как тиран печется только о своей выгоде и не хочет знать общей пользы, попирает законы и справедливость, народ может восстать и свергнуть его. Тиранию Аквинат противопоставлял монархии, которую оценивал как лучшую форму правления.

Государство, считал Аквинат, ни в коей мере не зависит от церкви. Цели и роли этих институтов совершенно различны. Вместе с тем он верил в высшую цель человечества. Церковь в достижении этой цели является идеальной организацией, поскольку не зависит ни от какого другого института. Согласно его воззрениям, церковь как таковая ни в какой форме не подчинена государству, в то время как государство должно принимать во внимание интересы церкви, ибо ее цель более возвышенна и к ней стремится каждый гражданин.

Гражданин подчинен государству, как часть подчинена целому. Но это не дает государству права неограниченной власти. С одной стороны, нельзя подчиняться закону, который противоречит закону Божию, с другой — гражданские законы, противоречащие естественному (т.е. духовному) закону недействительны. Поскольку политической властью наделяет Бог, правитель управляет как бы по доверенности. Если он злоупотребляет этим доверием и становится тираном, власть следует отобрать, даже если это сопряжено с насилием. Политические взгляды Фомы Аквинского до сих пор не потеряли актуальности.

Возрождение и Реформация — самые крупные и знаменательные события позднего западноевропейского Средневековья. Разрыв с господствовавшим, но уже превращающимся в анахронизм феодальным укладом жизни, утверждение принципиально новых стандартов человеческого бытия — вот что составляло основное содержание Возрождения и Реформации. Для них характерны такие общие моменты, как ломка феодальных и возникновение раннекапиталистических отношений, усиление авторитета буржуазных прослоек общества, критический пересмотр религиозных учений, формирование антисхоластического типа мышления, гуманистической культуры, искусства и мировоззрения. В процессе выработки политических идей деятели Возрождения и Реформации постоянно обращались к духовному наследию античности, интенсивно его использовали.

Одним из самых ярких политических мыслителей эпохи Возрождения были итальянец **Николо Макиавелли (1469—1527)**. Большой знаток античной литературы, дипломат и политик, он вошел в историю политической мысли как автор ряда замечательных трудов, из которых самым знаменитым и известным

является «Государь» (1513). (Труд был написан как руководство, адресованное будущему правителю объединенной Италии.)

Макиавелли по праву считают основателем новой науки о политике. Он обосновал самостоятельность политической сферы, ее относительную независимость от других областей жизни общества, поскольку политика имеет собственную логику, содержание которой определяет политическая власть. Он рассматривал политику как социальную реальность, а не воображаемый идеальный мир. Политическая наука, по Макиавелли, должна постигать истинное положение вещей, непосредственно наблюдая за фактами: поведением политических лидеров, масс, их взаимодействием.

В «Государе» Макиавелли доказывает, что политика не может и не должна руководствоваться априорными схемами и категориями религиозной морали. Он выводит законы государства из разума и опыта, а не из теологии. По Макиавелли, политику определяет не Бог, а практика, естественные законы жизни и человеческая психология. Метод политического реализма, который ввел в науку о политике Макиавелли, освободил политику от религии. Непосредственное участие в политической жизни привело его к выводу, что политическая наука – это наука практическая, служащая решению жизненно важных задач.

Государство (введение самого термина *stato*, т.е. «государство», в политическую науку Нового времени связывают с Макиавелли) выступает монополистом публично-властных прерогатив. Государь не должен допускать того, чтобы политическая власть в стране находилась еще в чьих-то руках; он обязан концентрировать всю власть только в своих. В «Государе» ни слова нет о правах народа на управление государством, даже на минимальное его подключение к самостоятельному отправлению государственными делами. По отношению к управляемым Макиавелли советует государю выступать главным образом в облике опекуна.

Макиавелли прекрасно сознает, что непременным условием осуществления политической власти в видах, угодных государю, является согласие с ней подданных. Каким образом добиться от подданных того, чтобы они действовали соответственно воле государя и чтобы его власть в стране осуществлялась нормально? По Макиавелли, такая власть осуществляется нормально,

если подданные полностью повинуются государю. Есть два способа достижения повиновения. Первый — любовь к государю. Второй — страх перед ним. Что эффективней и надежней? С точки зрения Макиавелли, лучше всего, разумеется, когда боятся и любят одновременно, однако любовь плохо уживается со страхом, поэтому, если уж приходится выбирать, то надежнее выбирать страх и поддерживать его «угрозой наказания, которой невозможно пренебречь». Правитель, чтобы заставить своих подданных безропотно повиноваться ему, не должен пренебрегать самыми суровыми карами.

В мире зла, предупреждает Макиавелли, мудрый государь должен понимать, что не всегда благоразумно поступать исходя из общепринятых требований морали. В своих действиях государь должен руководствоваться только необходимостью. Большая часть книги «Государь» посвящена примерам (взятым в основном из дипломатической практики самого Макиавелли) искусства политического руководства: государю следует быть хитрым, как лис, и сильным, как лев; ему необходимо избегать людской ненависти и внушать благоговение; он должен являть собой образец благородства и добродетели независимо от его поступков; важно, чтобы государь был готов действовать жестоко.

Как известно, именем Макиавелли названа политика, основанная на культе грубой силы, пренебрежении нормами морали («макиавеллизм»). Макиавелли отделяет власть от морали, религии и философии, устанавливая государство как автономную систему ценностей, независимую от других источников. Он считал сильное, централизованное государство, способное создавать законы и сохранять порядок, высшей ценностью человеческого общества. Во имя государства можно нарушить и религию, и мораль. Макиавелли прославился беспристрастностью и откровенностью своих суждений, доходящих иногда до цинизма, когда, например, речь шла об использовании насилия, обмана, хитрости в политике. Самоуверенность, смелость и гибкость — вот от чего, по мнению Макиавелли, зависит успех политики.

Творческое наследие Макиавелли по своему духовному содержанию весьма противоречиво. Поэтому и политические идеи знаменитого итальянского мыслителя до сих пор вызывают жаростные споры их приверженцев и противников, доброжелателей

и радикальных критиков. Как бы мы ни относились к трудам Макиавелли, бесспорным является то, что они знаменовали собой завершение становления политики в качестве самостоятельной сферы человеческой деятельности и положили начало европейской политической традиции, поставив ряд фундаментальных политических вопросов в развитии политической мысли Нового времени.

2.4. Политические учения Нового времени: западная традиция

Процесс развития политической мысли Нового времени целесообразно разделить на два этапа. На первом, раннем (начало XVI – вторая половина VIII вв.) этапе исследователи политики создали гражданскую концепцию политики, которая на втором этапе трансформировалась в социальную политическую концепцию.

Французский политический мыслитель, социолог и юрист **Жан Боден (1529–1596)** в своем главном произведении «Шесть книг о государстве» первым в истории политической мысли дал толкование суверенитета как важнейшего признака государства. Государственный суверенитет он понимал как абсолютную и постоянную власть над подданными, не связанную никакими ограничениями, законами, условиями.

По мнению Ж. Бодена, наилучшей формой государства является монархия, ибо тут суверенность осуществляется наиболее полно. От монархии он отличал тиранию, основанную на насильственном захвате власти. Ж. Боден отрицательно относился к аристократической форме государства, поскольку она подвержена конфликтам и не может справиться с народными восстаниями. Резко отзывался он о демократии, считая, что народ не в состоянии выносить разумные решения по государственным делам. Определяя государство как управление, Ж. Боден вносит в это определение правовой принцип. Основа государства – справедливость, а цель его и общества – стремление к духовным и нравственным благам.

Боден выделяет три формы государства (в зависимости от того, в чьих руках сосредоточивается суверенитет). Демокра-

тия — это государство, в котором «все или большая часть граждан, как бы они ни были организованы, обладает властью над всеми». При аристократии «меньшая часть граждан обладает верховной властью над всеми вообще и над каждым в отдельности». В монархии верховная власть принадлежит одному лицу.

Английский мыслитель, современник английской революции XVII в., во время которой он эмигрировал в Париж, **Томас Гоббс (1588—1679)** начинает рассуждения о государстве с изложения своих представлений о человеке. Он считает, что изначально все люди созданы равными по своим физическим и умственным способностям, и каждый из них имеет одинаковое с другими «право на все». Однако человек — еще и существо глубоко эгоистическое, обуреваемое жадностью, страхом и честолюбием. Окружают его лишь завистники, соперники, враги. «Человек человеку — волк». Отсюда фатальная неизбежность в обществе «войны всех против всех». Хаос естественного догосударственного общества Гоббс описывает в своей известной книге «Левиафан»¹.

В природе людей заложены, по Гоббсу, не только силы, ввергающие людей в пучину «войны всех против всех». Человеку исконно присущи и свойства совсем иного плана; они таковы, что побуждают индивидов искать выход из столь бедственного естественного состояния. Прежде всего, это страх смерти и инстинкт самосохранения. Они сообщают первый импульс процессу преодоления естественного состояния, а естественный разум подсказывает людям, на каких условиях они могут данный процесс осуществить. Эти условия (их и выражают предписания естественного разума) суть естественные законы.

Главный, фундаментальный естественный закон гласит: необходимо стремиться к миру и следовать ему. Кроме него есть еще 18 естественных (неизменных и вечных) законов. Все они резюмируются в одном общем правиле: не делай другому того, чего бы ты не желал по отношению к себе. Сколь ни внушительна роль естественных законов, однако они сами по себе к исполнению не обязательны. Превратить их в безусловный императив поведения может только сила. Абсолютная власть государства — вот, по мнению Т. Гоббса, гарант мира и реализации естествен-

¹ Левиафан — персонаж из Библии, огромное и грозное чудовище, которое занято лишь собственным пропитанием да ростом вширь и вверх.

ных законов. Оно принуждает индивида выполнять их, издавая гражданские законы. Сильное государство, по Гоббсу, – средство избавления от человеческих недостатков.

Государство есть человеческое, а не божественное установление. Оно учреждается людьми для того, чтобы с его помощью покончить с «войной всех против всех». Путем взаимной договоренности между собой индивиды доверяют единому лицу (отдельному человеку или собранию людей) верховную власть над собой. Государство и есть это лицо, использующее силу и средства всех людей так, как оно считает необходимым для их мира и общей защиты. Носитель такого лица – суверен. Суверен обладает верховной властью, а всякий другой является его подданным. Так изображает Т. Гоббс возникновение государства.

В качестве теоретика политического абсолютизма, ратовавшего за неограниченную власть государства как такового, Т. Гоббс не уделял большого внимания проблеме государственных форм. Согласно Гоббсу может быть лишь три формы государства: монархия, демократия и аристократия. Его симпатии на стороне монархии. Он убежден, что она лучше других форм выражает и реализует абсолютный характер власти государства.

Вслед за Н. Макиавелли Т. Гоббс стал рассматривать государство не через призму теологии, а выводить его законы из разума и опыта. Начиная с Т. Гоббса в западноевропейской политической теории утверждается понимание государства в качестве машины, имевшее затем долгую и сложную судьбу.

Выдающийся английский мыслитель второй половины XVII в. **Джон Локк (1632–1704)** свое политическое учение изложил в труде «Два трактата о государственном правлении» (1690).

По Локку, до возникновения государства люди пребывают в естественном состоянии. Таковым считается «состояние полной свободы в отношении действий и распоряжения своим имуществом и личностью»; «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными»; право на собственность. В предгосударственном общежитии нет «войны всех против всех». Однако в естественном состоянии отсутствуют органы, которые могли бы беспристрастно решать споры между людьми, осуществлять надлежащее наказание виновных в нарушении естественных законов и т.д. В целях надежного обеспечения естественных прав, равенства, свободы, защиты личнос-

ти и собственности люди соглашаются образовать политическое сообщество, учредить государство. Государство есть тот социальный институт, который воплощает и отправляет функцию публичной (у Дж. Локка – политической) власти.

Согласно общественному договору главная и единственная функция государства состоит в защите естественных и неотчужденных прав человека: «права на жизнь, свободу и собственность». Как только государство нарушит эту договорную обязанность, подданные освобождаются от повиновения ему: они вправе расторгнуть договор. Для того чтобы государство оставалось «ночным сторожем» и не посягало на права и свободы личности, Дж. Локк выдвинул идею разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную.

Дж. Локк считается теоретиком демократического политического режима, правового государства, концепции прав и свобод гражданина. Если Т. Гоббс в центре своей концепции помещал государство, то Дж. Локк – личность, ее права и свободы, гражданское общество. Таким образом, Локк впервые личность ставит выше общества и государства; он указывает, что государство не должно быть могущественнее личности, ибо личности создают общество, а общество – государство. Он прочно связал идеи естественного права и общественного договора с неотчуждаемыми правами личности, свободой, с ответственностью правительства и гарантиями суверенитета народа.

Учение Дж. Локка о государстве вобрало в себя многие достижения политического знания и передовой научной мысли XVII в. В нем эти достижения были не просто собраны, но переработаны с учетом исторического опыта, который дала революция в Англии. По мнению историков, политик Локк стоит у истоков либерализма.

Шарль Луи Монтескье (1689–1755) – один из ярких представителей французского Просвещения, выдающийся политический мыслитель. В своих трудах он уточнял и развивал учение о государстве, гражданском обществе, политических режимах, формах правления и формах государственного устройства. Главная книга Монтескье «О духе законов» (1748) сделала его одним из авторитетных классиков политической мысли.

Главная тема всей политической теории Монтескье и основная ценность, отстаиваемая в ней, – **политическая свобода**

да. К числу необходимых условий обеспечения этой свободы относятся справедливые законы и надлежащая организация государственности.

Монтескье выступал с критикой Гоббса, приписывавшего людям изначальную агрессивность и желание властвовать друг над другом. Напротив, человек, по Монтескье, вначале слаб, крайне боязлив и стремится к равенству и миру с другими. Но как только люди соединяются в общество, они утрачивают сознание своей слабости. Исчезает существовавшее между ними равенство, возникают всякого рода войны — между отдельными людьми и между народами. Появление этих двух видов войны побуждает установить законы между людьми. Потребность людей, живущих в социуме, в общих законах обуславливает, согласно Монтескье, необходимость образования государства.

Мыслитель различает три формы правления: республиканскую, монархическую и деспотическую. Он отрицательно относится к деспотии, поскольку здесь движущим принципом управления является страх, произвол. При деспотии отсутствуют законы, а если они и приняты, то никакого значения не имеют. Монтескье выступает за конституционную монархию, прообразом которой является английская конституционная монархия. Но он уважительно относится и к республике, подразделяя ее на демократическую и аристократическую.

По мнению Монтескье, на форму государства оказывает влияние размер территории. Небольшие государства должны быть республиками, государства средней величины — монархиями, а большие государства — деспотиями. Могут быть и федеральные государства при республиканской форме правления.

Теория разделения властей — большое достижение Монтескье. Впервые она нашла свое воплощение в законодательном акте Англии в период правления Кромвеля. Анализируя британскую политическую систему, где был создан механизм разделения властей, Монтескье теоретически осмыслил его. Так как политической властью, отмечал он, всегда злоупотребляют, что вытекает из природы человека, верховенство права может быть обеспечено лишь разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную, с тем, чтобы различные власти могли взаимно сдерживать друг друга.

Согласно Монтескье политическая свобода состоит не в том, чтобы делать то, что хочется. «В государстве, т.е. в обществе, где есть законы, свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принужденным делать то, чего не должно хотеть. Свобода есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане».

Учение Монтескье оказало большое влияние на развитие политической мысли как во Франции, так и за ее пределами. В его политическом наследии сосредоточены наиболее важные достижения политической мысли того времени.

2.5. Политические учения в Западной Европе в первой половине XIX в.

Утвердившийся в Западной Европе капиталистический строй обрел свою идеологию в либерализме. Концептуальное ядро либерализма образуют два основополагающих тезиса. Первый: личная свобода, свобода каждого индивида и частная собственность суть наивысшие социальные ценности. Второй: реализация данных ценностей обеспечивает не только раскрытие всех творческих потенций личности и ее благополучие, но одновременно ведет к расцвету общества в целом и его государственной организации.

Англия — родина европейского либерализма — дала в XIX в. миру многих достойных его представителей. В ряду столпов европейского либерализма XIX в. выделяются **И. Бентам (1748—1832)**, **Дж. С. Милль (1806—1873)**.

Антифеодальную идеологию французской буржуазии в первой половине XIX в. выражали многие политические мыслители. Среди них выделяются **Б. Констан (1767—1832)**, которого считают даже духовным отцом либерализма на европейском континенте, и **А. Токвиль (1805—1859)** — выдающийся теоретик демократии и одновременно последовательный либерал.

Немецкий либерализм первой половины XIX в. представлен многими именами, но общеевропейскую известность приобре-

ли **В. Гумбольдт (1767—1835)** и **Л. Штейн (1815—1890)**. Общая позиция, с которой Гумбольдт подходит к государству, — позиция гуманистического индивидуализма. Не столько собственно государство занимает его, сколько отношения человека с государством. Л. Штейну принадлежит ряд фундаментальных исследований по вопросу общества, государства. Его либерализм выразился в том, что во главу угла своей социально-политической доктрины он поставил вопрос об индивиде, его правах и собственности.

2.6. Марксистская концепция государства и политики

Марксизм возник в 40-х годах XIX столетия. В теории марксизма содержится ряд принципиальных положений, относящихся к политической сфере общества. В социально-политической доктрине марксизма, получившей название «исторический материализм», доказывалось, что на смену капитализму придет новое, справедливое общество как альтернатива обществу, основанному на частной собственности и разделенному на антагонистические классы.

Суть историко-материалистического подхода к государству и политике состоит в понимании этих явлений как надстроечных по отношению к экономической структуре общества. Марксизм утверждает, что «реальный базис» (экономика) всегда остается первичным и определяющим моментом для политической надстройки. Идея детерминации надстроечных учреждений экономическим базисом неразрывно связана с идеей относительной самостоятельности и постоянной активности надстройки (государства и политики в целом).

Согласно марксизму существование политической надстройки обусловлено социальными классами, формы государства определяются процессами взаимодействия классов, направления и методы деятельности аппарата государства зависят от соотношения классовых сил и т.д. Во всей марксистской литературе о государстве подчеркивается его классовая сущность, то, что государство является органом определенного класса, его политической властью. Государство — это институт, с помощью

которого экономически господствующий класс становится господствующим политически и юридически.

Смена общественного строя происходит путем революции. Ее первоочередная задача — завоевание власти. Революции, как правило, приобретают насильственные формы. Но **К. Маркс (1818—1883)** и **Ф. Энгельс (1820—1895)** полагали, что все возможности осуществления революции мирным путем должны быть использованы. Цель революции — уничтожение эксплуатации человека человеком, построение бесклассового общества, подъем производства, культуры и благосостояния масс.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что публичная власть есть функция управления обществом. В «Манифесте Коммунистической партии» указывается: «Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер». Описываются также условия, при которых закономерно произойдет окончательное сбрасывание с публичной власти ее политических покровов.

Согласно марксизму государство не вечно. Поскольку государство «появляется только на определенной ступени развития общества, оно опять исчезнет, как только общество достигнет до сих пор еще не достигнутой ступени», — отмечает Маркс в 1881 г. Такой высокоорганизованной, гармоничной и планомерно развивающейся ступенью марксизм считал будущее коммунистическое общество.

Коммунизм, по замыслу Маркса и Энгельса, позволяет преодолеть то социальное, политическое, религиозное, психологическое отчуждение, которое человек испытывает при буржуазном строе, когда общество, государство, механизм экономической жизни и политической власти выступают по отношению к человеку как внешняя сила, на которую он не может повлиять. Формирование коммунистического общества — длительный процесс. Оно требует переходного периода. Этот период является диктатурой пролетариата. Диктатура пролетариата, государственной формой которой может быть лишь парламентская республика.

Наряду с выдающимися научными открытиями и выводами, создатели «научного социализма» не предусмотрели конституирования в постбуржуазном обществе правового государства, отвергли принцип разделения властей, они ничего не говорили о

необходимости сохранения политического и идеологического плюрализма, обещали в будущем преодоление «узкого горизонта буржуазного права», но не обозначили горизонты какого-либо другого права.

Сегодня происходит существенная переоценка ценности и актуальности данного учения. Но как бы не видоизменялись подходы к тем или иным взглядам Маркса и Энгельса на политику, государство, как бы не варьировались их оценки, одно остается несомненным: эти взгляды навсегда вошли в историю мировой политической мысли, составляют ее солидный пласт. Без глубокого осмысления марксизма невозможно представить истинной картины политической и духовной жизни мира XIX и XX вв.

2.7. Российская политическая мысль

В России политические идеи получают развитие начиная с XI в. Это идеи независимости, централизации государства и сильной, неограниченной самодержавной власти. Русское государство с центром в Москве провозглашается Великим, после Рима и Византии, хранителем православия, а московские государи — «вседержавными, богоизбранными наследниками власти великих государей». Государство при таком подходе рассматривалось не как общественный договор, регулируемый верховной властью, а как государева вотчина.

Западноевропейские идеи Нового времени оказали существенное влияние на политическую мысль России XVII—XVIII вв. Отделяясь от религии, политическая философия постепенно переходила на светские позиции. Ускорению этого процесса способствовали реформы Петра I. Однако такие понятия европейского Просвещения, как «общественный договор», «естественное право», «разделение властей», трактовались весьма своеобразно или не находили применения. Сторонники идеи просвещенного абсолютизма: Прокопович, Татищев, Салтыков, Посошков и др. — рассматривали государство в качестве гаранта общего блага, как силу, способную обеспечить «общенародную пользу» и внимать разуму подданных. В то же время своеобразие русского исторического процесса и отсутствие демократических институтов способствовали тому, что все преобразования могли идти только сверху, как пожалованные.

В.Н. Татищев (1686—1750) пытался обосновать с реалистических позиций причины возникновения государственной власти, был сторонником идеи просвещенного абсолютизма. Он выступал за установление юридического и экономического статуса основных сословий в государстве, упорядоченное состояние которых придает прочность государственному устройству.

Теоретической базой взглядов Татищева являются концепции естественного права и договорного происхождения государства. Большое внимание он уделял рассмотрению форм государства. Наличие той или иной формы правления он ставил в зависимость от размеров территории страны и степени обеспечения ее внешней безопасности. Тиранию Татищев называл худшей из всех форм правлений. Наилучшей формой правления для России он считал монархию, при этом отмечая преимущества опоры монарха на двухпалатный выборный орган, учреждаемый «для лучшей государственной пользы управления».

Сподвижник Петра I, церковный деятель **Феофан Прокопович (1681—1736)** в истории русской политической мысли первый обратился к исследованию процесса происхождения государства исходя из договорной теории. Рассматривая монархию как форму организации власти, Прокопович исследует два ее варианта: ограниченную и абсолютную. В его произведениях содержится апология абсолютной, ничем не ограниченной верховной власти, он ставит государя над законом. Термин «самодержавие» Прокопович стал употреблять как синоним неограниченной власти императора.

Под влиянием идей французского Просвещения нарастала критика концепции абсолютизма, и предметом анализа становятся такие вопросы, как соотношение власти государства в лице государя с личностью и обществом, проблема ценности личности, наделенной единой, равной для всех людей естественной природой. Все более четко в русской политической мысли выделяются три направления: консервативное, либеральное и радикальное.

Консерваторы оправдывали неограниченную власть, самодержавную форму правления. Консерватизм отражал стремление к сохранению вековых традиций, обычаев, самобытности. Выразителем этого направления общественно-политической мысли был министр просвещения граф **С.С. Уваров (1786—1855)**. Он

выразил смысл русского консерватизма в формуле: «православие, самодержавие, народность». Невозможность перенесения в Россию западных ценностей, осуществления либеральных реформ он обосновывал глубокой религиозностью народа, преданностью его самодержавию.

В царствование Александра I сложилась обстановка, которая способствовала появлению реформаторских проектов и конституционных настроений у передовой образованной части русского общества. Наиболее выдающимся деятелем этой эпохи был граф **М.М. Сперанский (1772—1839)** — российский государственный деятель. С 1808 г. ближайший советник императора Александра I, автор плана либеральных преобразований, инициатор создания Государственного совета (1810), в своих проектах государственных преобразований он мечтал о конституционной монархии. Законность форм осуществления власти Сперанский связывал с необходимостью разделения властей. Законодательная власть должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы. Глава исполнительной власти — монарх — участвует в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без согласия Думы».

На сословный строй общества Сперанский в целом не покушался, но предлагал произвести его правовое оформление с закреплением прав и обязанностей сословий. К крепостному праву Сперанский относился отрицательно. Однако немедленной отмены крепостного права он опасался, полагая, что россияне, получив свободу, обратятся «к кочевому образу жизни». Он предложил двухэтапную схему: вначале ограничиваются крестьянские повинности, производится личное освобождение крестьян от помещиков, а затем к крестьянам возвращается «древнее право перехода» (Юрьев день). Землю предполагалось оставить за помещиками, но с предоставлением крестьянам права ее приобретения.

К сожалению, реализация его проектов растянулась во времени: частично их осуществил его ученик Александр II (Сперанский читал цесаревичу Александру Николаевичу курс политических наук), а ограничение верховной власти «на неперменном законе» опоздало на сто лет и было произведено только при Николае II в Манифесте 17 октября 1905 г. и Основных законах Российской империи в редакции 23 апреля 1906 г., но они уже

не смогли обеспечить эволюционный путь развития России к новым формам жизни, как того хотел великий реформатор.

Либерально мыслящие «западники» – русские конституционалисты – отстаивали идею единства путей развития России и западноевропейских государств. Они ратовали за осуществление социальных реформ, преобразующих самодержавие в конституционную монархию. **Либерализм** в России был представлен различными направлениями. Основателем охранительного либерализма был профессор права Б.Н. Чичерин (1828–1904). Активно развивая либеральную идею правового государства, он выступал за верховенство закона, ограничивающего всякую власть. Его политическим идеалом была конституционная монархия, созданная путем заимствования принципов и политических институтов на Западе. Профессор Московского университета П.И. Новгородцев (1866–1924) развивал идею социального государства, которое гарантирует каждому гражданину право на достойное человеческое существование. По его мнению, свобода возможна лишь при наличии необходимых материальных условий.

Позицию революционного низвержения самодержавия отстаивал А.Н. Радищев (1749–1802). Вместо монархии он предлагал народное правление в форме добровольной федерации вольных городов по примеру Древнего Новгорода. Революционеры-демократы В.Г. Белинский (1811–1848), А.И. Герцен (1812–1870), Н.Г. Чернышевский (1828–1889), Д.И. Писарев (1840–1868) считали вооруженное восстание единственным средством свержения самодержавия. По их мнению, это должна быть крестьянская революция, которая установит «социальную республику» с верховной властью народа.

Представители анархизма М.А. Бакунин (1814–1876) и П.А. Кропоткин (1842–1921) исходили из тезиса о том, что государство есть зло, поскольку мешает естественному существованию людей. Они строили свою политическую теорию на мировоззренческом принципе единства человека, общества и Вселенной и представляли идеалом общественного развития самоуправляющееся анархическое социалистическое общество.

В конце XIX в. вышел двухтомный труд М.Я. Острогорского «Демократия и политические партии», идеи которого оказали

заметное влияние на развитие мировой политической науки. Он рассматривал демократию как способ взаимодействия политических институтов, масс, индивидов, борющихся за власть. Основное внимание при этом уделялось поведению политических субъектов. В качестве главного участника политического процесса М.Я. Острогорский выделял политические партии.

На рубеже 30–40-х годов XIX в. сложились два течения общественной и политической мысли под условными наименованиями славянофилов и западников, которые обсуждали вопросы исторических судеб России. За осуществление особого пути развития России выступали **славянофилы** — А.С. Хомяков, братья Киреевские, И.С. Аксаков и др. Некоторые из них утверждали, что между русской и европейской нациями нет ничего общего. Русскую «особость» они были склонны видеть в патриархальной крестьянской общине, ее социальных и морально-психологических и особенностях и традициях. К **западникам** относились А.И. Герцен, Т.Н. Грановский, Ю.П. Огарев, В.П. Боткин и др. Западники связывали социально-политические преобразования с усвоением исторических достижений стран Западной Европы.

В конце XIX — начале XX вв. были заложены основы российского **конституционализма**. В данном контексте большое значение имело возрождение интереса к теории естественного права, которая использовалась для обоснования правового государства. Заслуга в разработке этих проблем принадлежит Б.Н. Чичерину, К.Д. Кавелину, С.А. Муромцеву, М.М. Ковалевскому и др. Эти и множество других фактов дают достаточно оснований для вывода о том, что развитие политической мысли в России во многом шло в том же направлении, что и на Западе.

2.8. Политическая наука XX столетия

Развитие политической науки конца XIX — начала XX вв. связано с именами таких крупных представителей европейской политической традиции, как М. Вебер, Г. Моска, В. Парето, Р. Михельс и др. Здесь, прежде всего, следует выделить М. Вебера, который рассматривал политические явления как особые реальности, имеющие собственную логику развития и соответственно собственную историю. Его определениями политики, госу-

дарства, власти, методологией исследования бюрократии до сих пор оперируют многие политологи.

Другие ученые-политологи выдвинули собственные теории политического развития. Так, Парето, Моска и Михельс пришли к выводу, что любая система политического правления, независимо от ее формально-юридического или идеологического характера, является по существу олигархической или элитарной. Здесь особо следует отметить теорию элит, сформированную Г. Моска в работах «Теория правления и парламентское правление» и «Основы политической науки». Последователями этой теории были В. Парето и Р. Михельс, которые разработали теории циркуляции элит и «железного закона» олигархии, согласно которым политические реальности во всех политических системах определяются соперничеством, конкуренцией и соответственно сменой у власти различных группировок элит.

В конце XIX – начале XX вв. были заложены основы политологических концепций и теорий, получивших дальнейшее развитие в течение XX в. Кроме указанных следует назвать еще Э. Дюркгейма, Дж. Брайса, А. Бентли. Заметный вклад в разработку важнейших категорий и концепций политической науки внесли представители Германии: М. Хасбах, К. Шмит и др.; Франции – Э. Бутли, Э. Акола, А. Эрсан, А. Мишле, Л. Дюги и др.; Великобритании – Э. Баркер, Д. Коул, Г. Ласки, Ч. Мэннинг, У. Робсон, Г. Файнер и др.; США – Дж. Берджес, Ч. Мерриам, Дж. Кэтлин, У. Элиота и др.

С середины XX в. происходит быстрое и плодотворное развитие политической науки, что в значительной степени связано с появлением в американской политической науке бихевиористского подхода, который существенно отличался от традиционной европейской методологии. Политика, по мнению бихевиористов, это реальные действия людей в политической жизни, а не различные виды институтов и структур, через которые выражают свою волю граждане. Основателями бихевиористского подхода в политической науке были американские политологи Ч. Мерриам, Д. Истон, Г. Алмонд, Г. Лассуэлл, Р. Даль и др.

В послевоенные десятилетия получили дальнейшее развитие те теории, идеи, концепции, которые были выдвинуты и сформированы в довоенный период. Это прежде всего теории групп вообще и заинтересованных групп в частности, связанная с ними

теория равновесия политических сил (Д. Трумэн, Д. Истон, Р. Тейлор и др.), теории демократии (Р. Даль, Дж. Сартори и др.), теории элит и элитизма (Г. Лассуэлл, Р. Миллс и др.), идей власти, контроля и влияния (Дж. Кэтлин, Ч. Мерриам, Г. Моргантау) и т.д. Наряду с этим исследовались политические системы современности (Д. Истон, К. Фридрих, К. Дойч, Г. Шилс, Р. Арон и др.), партийно-политические системы (М. Дюверже, У.Д. Бернхэм, Дж. Сандквист, К. Бэйме и др.), проводился структурно-функциональный анализ политического мира (Т. Парсонс, Ч. Бернхард, Р. Мертон и др.), рассматривались идеи конфликта и консенсуса в политике (С. Липсет, Л. Козер и др.).

К этому же периоду относится формирование такого важного направления, как **сравнительная политология**. Следует отметить, что традиция политической теории уже сама содержит элемент сравнительности, классификации и типологизации. Начало сравнительной политологии было положено статьей Г. Алмонда «Сравнительные политические системы», опубликованной в 1956 г. В рамках сравнительной политологии исследовались политическое поведение и политическая культура различных слоев населения в индустриально развитых странах, политическая культура различных стран и регионов, политическая психология и т.п. С середины XX в. стали интенсивно изучаться качества политической системы, т.е. политических режимов (тоталитарного, авторитарного, демократического). В последние годы проявляется значительный интерес к проблеме демократической трансформации тоталитарных и авторитарных режимов. Исследование демократии в трудах американских и европейских политологов – наиболее характерная черта современной политической науки. Учение о демократии развивается теоретиками как элитарной демократии, так и демократии участия.

Говоря о развитии политической науки, следует отметить, что в 30-е и 40-е годы преобладающим в западной политологии было американское влияние. В конце 40-х – начале 50-х годов в США развернулась так называемая бихевиористская революция в социальных науках, в том числе в политологии. Изучая поведение индивида, бихевиоризм широко использовал эмпирические методы анализа. Американским ученым принадлежит заслуга разработки системного и структурно-функционального анализа

политических феноменов, политико-культурного подхода, сравнительной политологии и т.д. Показателем расцвета американской политической науки стали появление огромного потока литературы по политологии, создание новых научных и учебных центров, основание множества новых политологических изданий и т.д. Они оказали существенное влияние на развитие политической науки в большинстве европейских стран.

В 50–60-е годы во Франции были созданы политологические институты и организации. В 1956 г. была введена ученая степень доктора политических наук. В 60–70-е годы появляется серия работ французских политологов (М. Прело, Ж. Бурдо, Р. Арона, М. Дюверже, М. Гравитца, Ж. Веделя и др.), в которых рассматриваются предмет политической науки, государство и власть, политические системы и режимы, партии и партийные системы и т.д.

Политологические институты, центры, ассоциации, журналы создавались, начиная с 50-х годов, и в других европейских странах. Однако если в США развитие политической науки шло преимущественно по линии проведения прикладных эмпирических исследований (при этом не всегда и не в достаточной мере учитывалось историческое и теоретическое измерение политики), то в континентальной Европе были восстановлены и успешно развивались историко-правовые, государствоведческие, политико-философские традиции. В первом случае преобладало эмпирическое начало, во втором — исследования базировались на органическом сочетании теоретического и эмпирического начал.

В 90-е годы XX столетия широко развернулись исследования в области политической науки в современной России. Вышло немало книг, брошюр, статей, журналов политологического профиля. Появились учебники и учебные пособия по политологии. Возникли консультативные и аналитические политологические центры. Однако следует отметить, что в новейшей истории России политическая наука находится на начальном этапе своего развития. Все еще не сложились признанные научные школы, не выработаны достаточно четкие теоретико-методологические подходы, еще слабо проанализирован и обобщен политический опыт российской действительности. Отмечается также увлечение западной традицией в политической науке и практике.

В целом, политическая наука в наше время быстро и успешно развивается. Пройдя столетний путь развития, политология стала одной из самых актуальных и изучаемых наук, приобрела важнейшую практическую значимость.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем смысл изучения истории политической мысли для современного человека?
2. Как мыслители древнего мира определяли политическую область знаний?
3. Каковы представления Конфуция о связи морали и политики, о роли народа и верховного правителя в государстве?
4. Проведите сравнительный анализ воззрений Платона и Аристотеля на сущность и происхождение государства.
5. Как относились Платон и Аристотель к демократии?
6. Покажите различия в подходах Т. Гоббса и Дж. Локка к теории «естественного права» и «общественного договора».
7. На чем основана концепция Ш. Л. Монтескье о разделении властей?
8. Проведите сравнительный анализ теории разделения властей в интерпретации Дж. Локка и Ш. Л. Монтескье.
9. Каковы взгляды марксизма на сущность и роль государства? Какие политические выводы делали марксисты относительно буржуазного общества?
10. Проанализируйте российскую политическую мысль XIX в. Сравните ее с политическими идеями Запада.
11. Какие направления политологических исследований получили развитие в XX в.?
12. Как вы оцениваете современное состояние политической науки в России?
13. Проанализируйте одну из переведенных на русский язык работ западных политологов.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Мифологические истоки политической мысли древнего мира.
2. Политические учения Древней Греции.
3. Политическая мысль в Древнем Риме.
4. Политическая мысль европейского Средневековья.
5. Макиавелли о политике и правителях.
6. Русские политические мыслители XV–XVII вв.

7. Политическое учение Дж. Локка.
8. Политическая мысль России XIX в.
9. К. Маркс, Ф. Энгельс о политике и государстве.
10. Взгляды М. Вебера на власть и политику.
11. Развитие политической науки в США в XX в.
12. Сравнительный анализ французской и германской политологических школ.

Литература

- Антология мировой политической мысли. В 5 т. М., 1997.
- Вся политика : хрестоматия. М., 2005.
- Вуйла А.* Лоббирование. СПб., 2008.
- Зарубежная политология : словарь-справочник. М., 1998.
- Исаев И.А., Золотухина Н.М.* История политических и правовых учений России XIX–XX вв. М., 2005.
- История политических учений. М., 2006.
- История политических и правовых учений. М., 2008.
- Коньшев В.Н.* Современная американская политическая мысль: историография неореализма. СПб., 2006.
- Мальшиева Н.С.* Современная политическая мысль: этапы развития, теория и практика. М., 2005.
- Миллер Д.* Политические учения: краткое введение / пер. с англ. М., 2007.
- Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.
- Цуладзе А.* Политическая мифология. М., 2003.
- Чанышев А.А.* История политических учений. М., 2005.

Глава 3

ВЛАСТЬ И ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Власть — одно из основных понятий политической науки и практики. Политика и власть неразрывны: власть — организационное и контрольно-регулятивное начало политики. Борьба за власть и осуществление власти — один из основных аспектов политической жизни общества. Власть как центральная категория политологии обуславливает характер политических процессов, отношений, систем, институтов. Власть, следовательно, является необходимым элементом жизнедеятельности любой социальной системы и одним из условий самой этой жизнедеятельности. Всякое общество нуждается во власти как необходимом условии функционирования социальной системы, регуляторе общественной жизни людей, их поведения и взаимодействия в сфере общих интересов. Власть всегда была цементирующим фактором в судьбах государств. Она способствует эффективному удовлетворению общезначимых групповых и частных интересов, а потому выступает главным объектом борьбы и взаимодействия различных сил. Однако власть оказывается и самым таинственным, загадочным явлением в политике.

Категория власти служит базисной для целой группы понятий: властвование, властелин, властитель, властность, властолюбие, властодержец, властоненавистник и др. В словаре В. Даля приводится более шестидесяти слов, широко употреблявшихся в свое время и являвшихся производными от основного слова. В современном русском языке явление власти описывается, оценивается и характеризруется более чем пятью тысячами понятий и категорий.

3.1. Сущность власти

Власть – важнейшая и наиболее древняя проблема политического знания, объект острой борьбы идей. Существует множество определений и моделей власти. Правда, ни одно из них не является универсальным. Тем не менее разнообразные подходы к проблеме власти обнаруживают общие признаки и связи. В итоге складывается относительно целостное учение о власти, ее важнейших аспектах и проявлениях.

Термин «власть» многозначен и открывает широкую возможность для самых различных толкований. В повседневной жизни мы говорим, например, о власти денег, власти мафии, власти моды, власти обстоятельств, власти родителей, власти традиций, власти церкви и т.д. и т.п. Различные науки по-разному трактуют понятие власти. Естествоиспытатели, например, говорят о власти над природой, философы – о власти общественной, экономисты – хозяйственной, юристы – государственной, психологи – о власти человека над самим собой и т.д. Но наиболее адекватное выражение понятие «власть» находит в политической сфере.

В политологии существуют несколько направлений, или школ научной мысли, отражающих различные методологические подходы к изучению власти, ее сущности, природы и т.п. Так, согласно **бихевиористскому** подходу власть является особым типом поведения, основанным на возможности изменения поведения других людей. В **телеологическом** понимании власть – это достижение определенных целей, получение намеченных результатов с помощью других людей. **Структуралистская** школа придерживается концепции, согласно которой власть есть взаимоотношение между двумя или более «действующими лицами» (т.е. индивидами, группами, организациями), особого рода отношения между управляющими и управляемыми. **Позитивистско-социологический** подход в определении власти основывается на признании асимметричности отношений между субъектами и существующей в связи с этим возможности одного субъекта влиять на других. Существует **конфликтологический** подход, определяющий власть с точки зрения форм и методов разрешения политических конфликтов. **Психоаналитическая** концепция рассматривает власть как способ господства бессоз-

нательного над человеческим сознанием, а стремление к власти трактует как проявление, сублимацию подавленного либида, т.е. влечения преимущественно сексуального характера.

Кроме того, существует немало различных конкретизаций определения власти. Так, Г. Лассуэлл определяет власть как участие в принятии решений, когда политика других действующих лиц подвергается влиянию угрозы или фактического применения жестких санкций. Р. Даль считает, что суть власти выражается такой формулой: «А имеет власть над Б в той мере, в какой он может заставить Б сделать то, что Б в ином случае не стал бы делать». По мнению К. Дойча, обладать властью — значит «заставлять окружение или других людей уступать». П. Блау считает, что власть — это «способность людей или групп людей навязывать свою волю другим, несмотря на сопротивление». М. Вебер утверждал, что власть, в конечном счете, — это согласие людей «подчиняться» во имя определенного порядка или управления. Т. Парсонс сравнивал власть с институтом денег: и то, и другое выполняет объединяющую, интегрирующую функцию в обществе. Власть определяется так же, как способность менять отношения людей, добиваться цели (Б. Рассел).

Наличие множества подходов, выделяющих разные аспекты власти, объясняется сложностью самого явления, его присутствием в любом элементе человеческих отношений. Это — один из феноменов управления, самоорганизации социальных систем, координации, распределения ролевых функций влияния между людьми. Власть существует везде, где есть устойчивые объединения людей: в семье, производственных коллективах, разного рода общественных организациях и учреждениях, во всем государстве. В последнем случае она выполняет функции политической власти, т.е. власти, осуществляемой специфически политическими способами и преследующей именно политические цели.

С учетом многоаспектности власти можно дать лишь самое общее ее определение. **Власть** — способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать решающее воздействие на поведение людей с помощью различных средств — права, авторитета, принуждения, воли, убеждения. В словаре В.И. Даля власть определяется как «право, сила и воля над чем-то, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление... Вла-

ствовать — управлять властью, господствовать, повелевать, распоряжаться...» (Даль В.И. Толковый словарь. В 4 т. М., 1989. Т. 1. С. 213.). Такие признаки власти, как способность воздействия путем применения санкций, воля, влияние, авторитет, убеждение, побуждение, принуждение, сила, являются реальными проявлениями власти и процесса властвования.

Командование и исполнение — два равным образом универсальных принципа власти. По широко распространенным представлениям суть власти выражается такой формулой: «А имеет власть над Б, если А определяет поведение Б».

Выступая во множестве проявлений, власть наделена и единым принципом деятельности — командованием в различных его формах: распоряжение, директива, приказ. Она выражается в законах, нормах, правилах, запретах, предписаниях, волевых и эмоциональных воздействиях. Однако сам факт отдачи приказа, распоряжения еще недостаточен для того, чтобы можно было обоснованно судить о наличии властных отношений. Кроме этого, должно существовать повиновение. Нет власти без повиновения. Поэтому концентрированным выражением власти являются отношения **господства — подчинения**.

Таким образом, власть как общественное явление предполагает наличие следующих элементов:

а) власть — это отношение не менее двух партнеров, которыми могут быть как отдельные лица, так и группы лиц;

б) необходим приказ осуществляющего власть (т.е. выражение им воли по отношению к тому, над кем он осуществляет власть), сопровождаемый угрозой применения санкций в случае неповиновения выраженной таким образом воле;

в) власть проявляется тогда, когда тот, над кем она осуществляется, подчиняется тому, кто ее осуществляет, т.е. имеет место выражение в приказе воли осуществляющего власть;

г) власть предполагает общественные нормы, устанавливающие, что отдающий приказ имеет на это право, а тот, кого эти приказы касаются, обязан им подчиниться.

Власть теснейшим образом связана с силой и насилием. Необходимость насилия и принуждения в качестве механизмов регулирования поведения людей в обществе определяется недостаточностью одних только средств поощрения или порицания. Неотъемлемыми атрибутами власти являются санкции, наказа-

ния, в том числе физическое принуждение. В этом смысле власть является формой выражения силы. Вместе с тем власть отнюдь не сводится всецело к насилию. Помимо насилия власть имеет своим основанием целый ряд других источников, например, традиции, обычаи, добровольное делегирование полномочий гражданами на основе договора и т.д., место и роль которых общеизвестны. Среди других источников и форм власти — разного рода организации, объединения, институты гражданского общества, такие как церковь, семья, общественное мнение и средства массовой информации, профсоюзы и заинтересованные группы, наконец, господствующие в обществе нравственные императивы. Таким образом, власть есть способность навязывать свою волю другим участникам социального взаимодействия и управлять их действиями насильственными или ненасильственными средствами и методами.

Власть и политика нераздельны и взаимообусловлены. Власть, несомненно, представляет средство осуществления политики. Борьба за овладение ею и ее удержание — один из основных аспектов политической жизни общества. Власть придает политике то своеобразие, благодаря которому она представляет особый вид социального взаимодействия. Это обусловлено неравным положением людей, включенных в отношения господства — подчинения, управления — исполнения, в иерархичности системы взаимоотношений. Без властных отношений невозможно координировать социальные связи, достигать взаимоприемлемых компромиссов между различными социальными общностями, слоями и индивидами, поддерживать целостность и стабильность общества.

Власть — главная привилегия в обществе. Неслучайно власть становится предметом особых вожделений, постоянным источником противоречия и борьбы в обществе. Власть неизменно дает преимущества тем, кто оказывается близок к ней, держит ее в своих руках. Только она дает право принимать авторитарные (обязательные) для всех решения, требовать от любого члена общества обязательного следования принятым властными структурами решениям. Власть предоставляет право карать, налагать санкции за непослушание принятым решениям, законам.

Социальная система власти, будучи некоторой целостностью, включает ряд подсистем — правовую, административно-управ-

ленческую, военную, воспитательно-образовательную и т.д. Власть необходима в качестве первостепенного условия реализации права, служащего краеугольным камнем государства. В то же время власть подчиняется праву, призванному четко определить властные прерогативы и функции государства. С этой точки зрения власть как отношения между двумя или более партнерами опирается на общепринятые или юридически закрепленные в данном обществе ценности и принципы.

3.2. Основания и ресурсы власти

Общественная власть — это сложное явление, которое составляют, с одной стороны, субъект и объект, а с другой — основания и ресурсы власти.

Субъекты власти, т.е. ее носители — активная действующая величина в системе власти, от которой исходят влияние, воздействие, следуют распоряжения, указания. Субъект (фактор) воплощает активное направляющее начало власти. Субъекты власти, взятые в ином отношении, могут быть и являются сами объектами для вышестоящей власти.

Объекты власти — явления, органы, учреждения, предприятия, население, на руководство (управление) которыми по закону или подзаконным актам направлена деятельность властей.

При оценке субъектов власти, их разнообразия принято исходить из того, что у власти может быть несколько уровней, возможны ее разные виды, масштабы, срезы, сферы проявления. Субъектом (фактором) могут быть отдельный человек, организация, социальная группа, этническая общность и т.п. В этой иерархии в правовом обществе первичными факторами выступают индивиды, вторичными — политические организации, общественные властные элиты и лидеры. Непосредственным субъектом власти обычно выступают те, кто концентрируют в своих руках огромное влияние и доверие, финансовое могущество, мощные рычаги воздействия на других людей, контроля над их настроениями, мнением, поведением, управления ими.

Властные отношения между субъектом и объектом обуславливаются тем, что первый (субъект) обладает следующими качествами: профессиональной компетентностью, желанием властвовать, наличием воли к власти и, наконец, получением высокого дохода и привилегированного положения в обществе. От при-

каза, характера содержащихся в нем требований субъекта во многом зависит отношение к нему объекта – второго важнейшего элемента власти.

Власть невозможна без подчинения объекта. Субъект всегда стремится, не исключая средств принуждения, подчинить своей воле объект. Готовность объекта к подчинению зависит от ряда факторов: его собственных качеств, от характера предъявляемых к нему требований, от ситуации и средств воздействия, которыми располагает субъект.

Чем же обусловлена способность власти влиять на поведение людей? Основы власти разнообразны, как и общественная жизнь, структура общественных отношений. Под основами (или основаниями) власти понимаются источники, опорные части, на которых строится и держится данная власть. Основания власти являются средствами, инструментами, которые используются для воздействия на объекты власти для достижения поставленных целей.

Изначальным основанием власти была грубая сила. И по сей день сила остается в арсенале властвования. Это помогает объяснить, отчего власть в сознании людей часто отождествляется с прямым насилием. Организованное насилие, шантаж, угрозы использовались властью имущими постоянно, дабы продемонстрировать, что сила и угроза силой обычно порождают уступчивость, смирение даже со стороны тех, кто лично не ощущает на себе прямого воздействия физического насилия.

Но сила не единственная основа власти. Еще одним основанием власти является **богатство**, владение материальными благами в виде денег или средств производства. Экономические основы власти могут персонифицироваться в личности отдельного владельца, тем не менее не утрачивая своего общественно-го характера.

В современном мире сам владелец может и не выполнять непосредственно властные функции, и потому само по себе богатство не всегда является основой власти. Так, в развитых странах высшие должностные лица обычно бывают ставленниками деловых кругов или военно-промышленного комплекса. Однако власть не есть самоцель, к ней стремятся ради извлечения экономических выгод. Большой бизнес в борьбе за места в политической структуре власти создает свои партии и группы доверен-

ных людей. Деньги играют сегодня решающую роль в проведении избирательных кампаний.

Не менее важными основаниями власти являются занимаемое положение и владение информацией. С давних времен основанием власти было **занимаемое положение**. Так, президенты США и Российской Федерации располагают значительной властью в силу конституционного определения их компетенции. В других случаях лица, официально облеченные властью, опять-таки по закону, фактически «правят, но не властвуют». Они выполняют представительскую, символическую или декоративную роль. К примеру, нынешние британские или скандинавские монархи, несмотря на их высокое положение, наделены очень скромными полномочиями. То же самое можно сказать и о президентах во многих парламентских республиках, таких как Италия, Индия и ФРГ.

В современных условиях особую значимость в качестве основания власти приобрели **знания, информация**. Значение знаний, информации наглядно проявляется в нынешних постиндустриальных обществах. Люди, формирующие политику, используют информацию как для подготовки правительственных решений, так и для непосредственного воздействия на сознание, прежде всего молодежи. На примере разных государств можно наблюдать, насколько значима роль экспертов, советников, консультантов. Входя в ближайшее окружение президентов, премьер-министров или иных высокопоставленных политических деятелей, являясь членами их команды, эти интеллектуалы составляют «мозговой центр» правителей. Они практически играют определяющую роль в подготовке и принятии решений.

Выраженная в законах, нормах, правилах, запретах, предписаниях, волевых и эмоциональных воздействиях, власть существует в **формах — потенциальных (ресурс) и реальных**. Потенциальные формы власти, непроявившаяся власть не менее существенны, чем активная, реализованная. Сознание наличной, хотя и непроявившейся власти, оказывает на ее потенциальные объекты (человек, общность людей, общество) сильное стабилизирующее и организующее воздействие, не менее сильное, чем реально действующая власть. Поэтому, характеризуя власть как общественное явление, необходимо иметь в виду и ее ресурсы, потенциальные возможности.

Совокупность средств и методов, применение которых обеспечивает возможность субъекту власти осуществлять влияние на объект, называется **ресурсами власти** (фр. *resources* – средства, запасы, источники).

Ресурсы власти – это возможности, средства, источники, потенциал власти, которые могут быть успешно задействованы для решения той или иной задачи, проблемы, достижения тех или иных целей, т.е. возможности данной власти в конкретной области. Ресурсы власти – это скрытые возможности, способности, которые могут проявиться в жизни в определенных условиях. Следовательно, потенциал власти состоит как из фактически используемых оснований властвования, так и потенциальных возможностей. Реальная власть осуществляется на практике и этим отличается от потенциальной, которая имеется в резерве для возможного использования в будущем (процесс ее превращения в реальную не всегда прост).

Таким образом, ресурсы власти – это все те средства, использование которых обеспечивает влияние на объект власти в соответствии с целями субъекта. Ресурсы представляют собой либо важные для объекта ценности (деньги, предметы потребления и т.п.), либо средства, способные повлиять на внутренний мир, мотивацию человека (телевидение, пресса и т.п.), либо орудия (инструменты), с помощью которых можно лишить человека тех или иных ценностей, высшей из которых является жизнь (оружие, карательные органы в целом). К специфическим политическим ресурсам относят такие, как влияние, авторитет («неформальный» ресурс), должность («формальный» ресурс), статус (повышение или понижение социального статуса или ранга).

Ресурсы власти так же разнообразны, как многообразны средства удовлетворения различных потребностей и интересов людей. Существует несколько классификаций ресурсов, согласно классификации **А. Этциони**: утилитарные, принудительные и нормативные ресурсы.

Утилитарные ресурсы – это материальные и другие социальные блага, связанные с повседневными интересами людей. С их помощью власть, особенно государственная, может «покупать» не только отдельных политиков, но и целые слои населения. Они позволяют достичь добровольного подчинения воле субъекта власти, т.е. непосредственно обмениваются на власть.

Принудительные ресурсы применяются в случаях, когда утилитарные ресурсы не срабатывают. В качестве принудительных ресурсов обычно выступают все средства и меры демонстративного воздействия и наказания вплоть до привлечения к суду.

Нормативные ресурсы включают в себя средства воздействия на сознание человека, его внутренний мир. Они призваны убедить подчиненных в общности интересов руководителя и исполнителей, обеспечить одобрение действий субъекта власти, принятие его требований.

По другой классификации ресурсы власти дифференцируются в соответствии с важнейшими сферами жизнедеятельности на экономические, социальные, культурно-информационные и силовые. Ресурсы власти зависят от характера, или типа, носителя власти. В этом отношении можно выделить такие властные структуры, как законодательная, исполнительная, судебная, власть аппарата и лидеров массовых движений, власть государственная, партийная. Ресурсы власти существенно различаются у центральных и региональных органов, у партийных и государственных структур. При больших полномочиях носитель власти неизбежно использует широкий арсенал ресурсов.

В обществах с развитой экономикой и сильным индивидуализмом отчетливо прослеживается действие двух основных ресурсов власти: материального интереса и его символа — денег, с одной стороны, и принуждения и страха — с другой. В связи с этим выделяются типы властвования на основе страха, убеждения, интереса. Мощным дополнительным ресурсом являются чувства: национальные и религиозные, гнет и ненависть, зависть и восторг. Активным средством воздействия на умы и чувства людей является язык. Он выступает мощным ресурсом власти в переходные периоды, во время избирательных кампаний. Важная роль принадлежит и таким ресурсам, как информация, квалификация и опыт, что крайне необходимо правительствам для выработки эффективной политики.

3.3. Классификация властей

Разграничение власти по видам, формам и методам позволяет осуществить ее научную классификацию (типологию власти),

которая весьма важна для оценки облика власти, ее роли в обществе. Классификация власти может быть построена по разным признакам.

В зависимости от того, в какой сфере общества функционирует власть, выделяются различные виды власти: политическая (в том числе государственная), экономическая, социальная, военная, информационная, правовая, духовная.

По основному предназначению различаются: законодательная, исполнительная, судебная власти.

По месту в структуре власти центральная, региональная, местная, республиканская, областная, окружная и другие виды власти.

Власть может быть классифицирована в соответствии с *общественно-историческими формациями* — власть рабовладельческая, феодальная, буржуазная, социалистическая.

М. Вебер выделял три типа власти: традиционную, харизматическую и легальную, т.е. власть рационально-правового характера. Разумеется, это подход обобщающий, учитывающий, что в различных исторических условиях могут существовать разные признаки проявления, сочетания указанных типов, и они по-разному могут проявлять себя в функционировании и динамике самой власти.

Возможны и иные основания классификации: по субъектам, носителям, источникам, объектам власти, а также по регионам, названиям государств. Нередко в основу классификации кладется сопоставление (противопоставление) демократии и каждого из специфических типов (видов) власти: партократия, охлократия, геронтократия, теократия, аристократия, плутократия, технократия, этнократия и др.

По субъекту различаются власти: классовая, партийная, народная, президентская, парламентская, правительственная и др.

Различают неполитическую и политическую власть.

Неполитическая власть — это власть в объединениях людей, организациях и движениях, не связанных непосредственно с государством и не имеющих непосредственного отношения к нему. Неполитическая власть выполняет огромную роль в управлении гражданским обществом. Сферы ее проявления связаны с насущными потребностями людей прежде всего в области быта, духовного общения, экономики. Особенно активно она

проявляется на местном уровне и в мелких социальных системах (семья, религиозная община, жилой комплекс). Важное место она занимает и в процессе производства, в торговых, хозяйственных и иных отношениях, связанных с экономикой.

Политическая власть — это право, способность и возможность отстаивать и претворять в жизнь определенные политические взгляды, установки и цели, использовать государственную машину для их реализации. Для осуществления политической власти необходимы все те элементы, которые присущи власти как общественному явлению.

Политическая власть — это власть, осуществляемая посредством государства в системе политических партий, организаций и движений. Она так или иначе связана с государством и государственным регулированием, но не обязательно является государственной властью.

Следует отметить, что политическая и государственная власть, во многом совпадая, в то же время не тождественны. Всякая государственная власть имеет политический характер, однако не всякая политическая власть является государственной. Содержание политической власти гораздо шире, и государственная власть — ее центральный институт.

Государственная и политическая власть имеют разное поле для реализации своих полномочий. Во-первых, полем действия государственной власти является собственно государство и его органы. Власть государства распространяется на гражданское общество лишь в части реализации политической власти. Полем действия власти политической, наоборот, выступает преимущественно гражданское общество. Во-вторых, различие между этими видами власти состоит в методах, используемых ими для достижения поставленных целей. Субъекты политической власти не могут непосредственно использовать метод государственно-властного воздействия (принуждения), присущий исключительно субъектам государственной власти. В-третьих, различаются они объемом своих полномочий. Только субъекты государственной власти имеют право на издание нормативных актов, имеющих общеобязательный характер. Только государственная власть обладает монополией на принуждение с помощью госаппарата в отношении всех членов общества. В этом

отношении государственная власть представляет собой наивысшее, наиболее полное выражение политической власти.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем сущность власти? Может ли человеческое общество обойтись без власти? В чем различие понятий «власть» и «господство»?

2. Сравните воззрения на политическую власть мыслителей древности и Нового времени. Какие общие проблемы их волновали?

3. Сравните веберовскую и марксистскую концепции политической власти.

4. Каковы источники власти? Какие из них более всего проявляются в современной политической жизни?

5. Что такое легитимность власти, чем и как она обеспечивается?

6. Проанализируйте высказывание Т. Гоббса: «репутация власти и есть сама власть». Можно ли понимать это таким образом, что власть государства реальна настолько, насколько люди признают ее?

7. М. Вебер определял власть как шанс встретить повиновение своему приказу. Польский социолог Е. Вятр — как возможность приказывать в условиях, когда тот, кому приказывают, обязан повиноваться. В чем принципиальное различие этих определений?

8. Известно, что власть может основываться на: а) авторитете, б) принуждении, в) прямом насилии. Можете ли вы дополнить этот перечень?

9. Существует утверждение, что «любая власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно». Как вы это понимаете и можете ли проиллюстрировать на примерах?

10. Раскройте соотношение власти, политики и морали.

11. Проанализируйте утверждение М. Вебера: «Тот, кто участвует в политике, тот обязательно борется за власть».

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Власть как социальный феномен.

2. Авторитет власти и власть авторитета.

3. Власть и личность.

4. Сравнительная характеристика автократического, олигархического и демократического типов власти.

5. Ресурсы власти.

6. Власть и право.
7. Легитимность политической власти.
8. Типология власти.
9. Политические взгляды конца XIX—XX вв. на сущность и проявление общественной власти.
10. Отношение к власти в структуре русского менталитета.
11. Разделение властей.
12. «Четвертая» власть в Российской Федерации.
13. Власть и народ.

Литература

Антропология власти : хрестоматия по политической антропологии. В 2 ч. СПб., 2007.

Грин Р. 48 законов власти / пер. с англ. М., 2007.

Желтов В.В. Теория власти. М., 2008.

Кара-Мурза С.Г. Оппозиция как теневая власть. М., 2006.

Конфисахов А.Г. Психология власти. СПб., 2004.

Ледаев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001.

Луман Н. Власть / пер. с нем. М., 2004.

Образы власти в постсоветской России. М., 2004.

Общество и власть: пути партнерства. М., 2005.

Развитие отношений с общественностью в органах власти. М., 2006.

Тоффлер О. Метаморфозы власти / пер. с англ. М., 2005.

Фельдман Д.М. Терминология власти: современные политические термины в историко-культурном контексте. М., 2006.

Халипов В.Ф. Энциклопедия власти. М., 2005.

Черепанов В.А. Конституционно-правовые основы разделения государственной власти между Российской Федерацией и ее субъектами. М., 2003.

Шейнов В.П. Психология власти. М., 2002.

Глава 4

ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Политика – важнейшая сфера жизнедеятельности общества, государства и каждого гражданина. Она буквально пронизывает все сферы (работу, быт, досуг, духовный мир, участие во власти и т.д.) социальной жизни отдельных людей и их групп, классов, наций. Участвуя в выборах, обсуждая политические проблемы, становясь членами политических организаций, движений, принимая на себя обязанности гражданина, депутата или посла, человек вступает в мир политики, в той или иной форме воздействуя на механизм ее осуществления. Одна из важнейших функций политики – согласование интересов в обществе. Среди нас нет полного согласия в отношении того, как надлежит жить, кто и что должен получать от общества, кто достиг власти, как вообще должны быть распределены общественные ресурсы и что, наконец, лежит в основе общественной жизни – сотрудничество или конфликт. Люди чаще всего не согласны и в том, каким именно образом эти вопросы должны разрешаться – как вырабатываются коллективные решения, как вообще человек может влиять на общественную жизнь. Политика, следовательно, – это прежде всего общественная деятельность. Становление политики в качестве самостоятельной сферы деятельности человека вызвало потребность объяснить ее природу, особенности и социальное назначение в обществе.

Что же представляет собой политика с точки зрения теории? Каковы сущностные характеристики мира политического? Что

такое политические отношения и политические интересы? Являются ли ареной политики все общественные институты или лишь некоторые из них? Может ли изучение политики носить научный характер?

4.1. Сущность политики

Мир политики многолик и противоречив, а потому и понятия «политика», «политическое» многозначны. Сложность самого явления порождает далеко не однозначные высказывания по поводу его сущности. Поэтому естественно, что в мировой и российской политической и философской литературе бытует множество определений политики. Поскольку политика включает в себя широкий набор различных видов деятельности, социальных соглашений и идей, то ее дефиниции в каждом конкретном случае зависят от целей, которые перед ней ставятся. Можно привести сотни определений политики, имеющих в научной литературе со времен Аристотеля до наших дней, которые различаются между собой ввиду многоаспектности и «неуловимости» самого явления политики. В современной литературе политика определяется: 1) как искусство государственного управления; 2) как публичный процесс; 3) как компромисс и консенсус; 4) как власть и распределение ресурсов.

В обыденном сознании людей также бытуют разные представления, мнения о политике. Для одних политика – яркие политические лидеры, личности, выдающиеся руководители государства, радеющие за интересы и удовлетворение потребностей народа. Для других политика – бесконечные схватки различных политических партий, интриги, политические игры, попрание нравственных норм ради обладания властью. Для третьих политика – это множество всевозможных организаций и учреждений, где каждый функционер, чиновник претендует на право управлять людьми, и т.п. Хуже того, в глазах многих людей политика есть занятие заведомо «сомнительное», а то и попросту «грязное», вечно связанное с махинациями, лицемерием и даже прямой ложью. Представления, мнения о политике формируются на основе жизненного опыта людей, их непосредственного соприкосновения с теми, кто занят политической деятельно-

стью. Неоднозначность суждений, оценок предопределяется особенностями восприятия общественных явлений и событий, процессов общественной и политической деятельности и сложностью, многообразием самого социального явления — политики.

Понятие «политика» восходит своими корнями к древнегреческим терминам, связанным со словами «*polis*», т.е. «город-государство», «*polites*» (гражданин), «*politeia*» (конституция), «*politicos*» (государственный деятель) и т.д. Все они означают, что смысл политики связан с государством и наполняющим его сообществом граждан, с искусством управления государством. Одно из первых произведений, посвященных изучению политики (трактат Аристотеля) дословно назывался «То, что относится к государству».

Однако, когда говорят о мире политики, речь все же идет об особой сфере жизнедеятельности людей, связанной с властными отношениями, с государством и государственным устройством. Структурными и системными компонентами политики являются: политическое господство и управление; конституционное закрепление власти; политические отношения и поведение; механизм правления в рамках различных государственно-политических систем; отношения людей с институтами власти; механизмы обеспечения единства, жизнеспособности и бесперебойного функционирования общества. Общественное бытие политики определяется обществом, государством, властью и самой политикой, ее исторически сложившимися универсальными и неизменными свойствами, или принципами существования.

Политика — особый вид регуляции социальной жизни, возникающий на той ступени развития, когда формирование и регулирование жизнедеятельности индивидов на основе норм морали, обычаев, привычек оказываются недостаточными, и для сохранения целостности общества требуются более жесткие нормативные регуляторы, функционирование которых поддерживается уже не всеобщим осуждением, порицанием, а силой, принуждением, осуществляемым особыми средствами. Без наличия властных отношений невозможны координирование социальных связей, достижение взаимоприемлемых компромис-

сов между различными социальными общностями, слоями и индивидами, поддержка целостности и стабильности общества. Поэтому основное содержание политики состоит в согласовании интересов различных общностей, слоев, групп, выработке правил и норм, обязательных для всех членов общества.

Следует отметить, что конфликт и консенсус составляют две важнейшие характеристики любой политической системы. Политика возникает там, где существуют конфликты, она призвана найти пути и средства разрешения возникающих в человеческом сообществе конфликтов. Одним словом, конфликт и политика самым тесным образом связаны между собой. Поэтому на государстве лежит обязанность гасить конфликты между враждующими сторонами, следить за тем, чтобы они не достигли взрывоопасной точки, обеспечивать условия для достижения консенсуса по основополагающим вопросам общественно-политического устройства. Поэтому политика — система отношений, включающих согласие, подчинение, господство, конфликт и состязание между социальными общностями — классами, слоями, группами, объединениями, государствами.

Исходя из выделенных выше свойств **политику** можно определить как объективно обусловленное и целенаправленное участие организованных социальных групп и отдельных лиц в делах государства, деятельность, направленную на реализацию, отстаивание определенных интересов и связанную с устремлениями к обладанию и использованию власти. Ядром этой сферы человеческой деятельности являются отношения, связанные с завоеванием, удержанием и использованием государственной власти, участием в формировании такой власти, с определением форм, задач и содержания ее деятельности. Таким образом, содержание понятия «политика» включает всю сумму реальных отношений граждан данного общества и его социальных групп по поводу существующего в нем государственного устройства.

Необходимо подчеркнуть, что центр политического мира составляют государство, власть и властные отношения. С момента зарождения политика складывалась на основе властных отношений: господства — подчинения — управления — исполнения. Без наличия властных отношений невозможно координировать социальные связи, добиваться взаимоприемлемых компромиссов между различными социальными общностями, слоями

и индивидами, поддерживать целостность и стабильность общества. Власть и политика нераздельны и взаимообусловлены. Власть несомненно представляет средство осуществления политики, основное организационное и регулятивно-контрольное начало политики. Борьба за власть — один из основных аспектов политической жизни общества.

Государство — основной политический институт, придающий четкие черты и качества политической власти, делающий ее устойчивой. Эффективность политики часто рассматривается как проблема эффективности государственной власти, потому что государственная власть наиболее значима для общества. Государство существует там, где есть политика. Государство занимает особое место в политическом мире как стержневой элемент, вокруг которого объединяются все остальные составляющие. Если партии и другие институты представляют интересы и позиции тех или иных категорий и группировок граждан в политической системе, то государство выражает всеобщий интерес, оно — главный инструмент реализации власти.

Как отмечалось, политика — это сфера деятельности, связанная с отношениями между социальными общностями — классами, нациями, социальными слоями и группами. Однако не все и не всякие отношения между классами и социальными общностями, слоями, группами носят политический характер. Любая общественная проблема приобретает политический характер, если ее решение прямо или опосредованно связано с проблемой власти. Поэтому одна из главных целей в политике — устройство государственной власти. Субъектами, проводящими политику, выступают, прежде всего, государство с разветвленной системой его организационных структур, политические партии и другие общественные организации, участвующие в формировании и развитии государственной политики. К сфере политики принадлежат вопросы государственного строя, управления государством, определения форм, задач, типов, видов, направлений государственной деятельности и т.д. В политике находят выражение коренные интересы социальных общностей, слоев — классов, наций, коллективов, их взаимоотношений по поводу власти.

Конкретная политика — всегда результат сознательного выбора самих политиков, которые, хорошо или плохо учитывая

общественные потребности и расстановку сил в обществе, из многих вариантов удовлетворения назревших потребностей стремятся выбрать наилучший. И здесь политика выступает как **искусство возможного**, как профессиональное умение (или неумение) правильно определить политические задачи, выбрать средства, принять необходимые решения и обеспечить их выполнение. Сфера политики как искусства в процессе анализа охватывает все стороны политики, политических отношений, решений и действий, но рассматривает их под своим специфическим углом зрения — через призму оценки, сравнения имевшихся политических возможностей, сделанного политиком выбора, удач и неудач в реализации принятых решений путем сопоставления итогов с задуманным и обещанным.

4.2. Политические отношения

Политические отношения представляют собой одну из форм общественных отношений наряду с отношениями экономическими, социальными и культурными. Их специфика состоит в том, что складываются они в процессе политической деятельности людей, побуждаемых их собственными политическими интересами и потребностями, связанными главным образом с решением важнейших задач государственной власти.

Политические отношения — взаимодействие социальных групп, личностей, социальных институтов по поводу устройства государства, система многообразных, многоуровневых взаимосвязей и взаимодействий субъектов и объектов политики. В политических отношениях реализуются взаимосвязи социальных групп с органами государственной власти и друг с другом. Политические отношения охватывают все сферы жизни общества, но особенно зримо и многообразно они проявляются в социально-экономической области, где решаются проблемы, затрагивающие интересы и потребности людей, которые в конечном итоге выступают в качестве социальных причин и стимулов политических действий. Политические отношения в первую очередь обусловлены движением экономических процессов.

Специфика законов политики — в существовании множества агентов, сторон, между которыми устанавливаются политиче-

ские отношения. При этом одни участники политических отношений служат носителями политического действия и называются субъектами политики, другие выступают в качестве ее объектов, т.е. таких фрагментов политической реальности, на изменение, преобразование или поддержку которых политическое действие направлено.

В зависимости от субъектов политических отношений они делятся на три группы. Первая группа — отношения между индивидами, социальными общностями, организациями, движениями, нациями, государствами. Вторая — отношения, складывающиеся по вертикали в процессе осуществления политической власти, воздействия органов руководства и управления на общественные процессы. К третьей группе относятся отношения, складывающиеся по горизонтали между политическими организациями и учреждениями.

Политические отношения, как и другие виды общественных отношений, объединяют людей в функциональные группы — правящие и управляемые, а также группы, имеющие сходные убеждения, общие цели и интересы и т.п. В системе общественных отношений политические отношения выполняют функцию управления и контроля над социальным поведением индивидов и общностей. Политическое устройство государства, политический режим в стране, особенности культурно-исторического развития определяют господствующий характер политических отношений — либо конфликтных, либо спокойных, консенсусных, либо непримиримых, взрывоопасных, нестабильных и т.п. Политические отношения не только объединяют и сближают стороны таких отношений, но и дифференцируют их. В зависимости от оснований этой дифференциации политические отношения могут проявляться в таких наиболее общих видах, как политическое сотрудничество или, наоборот, политическое соперничество. В первом случае субъекты политических отношений являются партнерами, во втором — соперниками. Политические отношения могут структурироваться как система господства и подчинения, для которой характерны превосходство одного субъекта политических отношений над другим. Между субъектами политических отношений, выступающими с позиции силы и являющимися противниками, могут возникать отношения конфронтации. К видам политических отношений отно-

сятся отношения нейтралитета, которые строятся на невмешательстве в борьбу между двумя сторонами, отношения взаимозависимости, когда в силу специфических условий субъекты политических отношений становятся союзниками.

Политические отношения являются фактором объединяющим, скрепляющим все структурные элементы политической системы общества. В то же время они имеют разную социальную направленность. С одной стороны, они работают на укрепление и развитие существующей политической системы, с другой — на интересы оппозиции, направленные на конфронтацию с этой системой. Политические отношения реализуются в поступках, действиях, процессах между социальными группами, государствами, партиями. Для субъекта они выступают как уже сложившаяся данность и развиваются часто независимо от него по своей собственной логике. Деятельный активный характер политических отношений позволяет людям с их помощью влиять на многие внешние и внутренние параметры своего существования.

4.3. Субъекты и объекты политических отношений

Субъекты политики — действующие в сфере политики лица, социальные группы и общности, организации, движения, институты, государство, народ, общество в целом. Состав субъектов политики, формы, методы и средства их взаимодействия, цели, задачи определяются спецификой политики, а также экономическими, социальными, духовно-идеологическими условиями. Между субъектами политики существует динамичная система взаимодействия, подчинения и соподчинения, зависимости, относительной автономности. Тем самым субъекты политики вступают в политические отношения, т.е. отношения разделения и использования государственной власти на основе политических интересов, а также целей, установок, ценностных ориентаций, верований, идеалов, которыми они руководствуются в своей деятельности.

Объекты политики — общественные явления, процессы, ситуации, факты, а также общественные силы, организации, лица, люди, на которых направлена деятельность субъектов полити-

ки. Поскольку объектно-субъектная взаимосвязь в сфере политической жизни представляет собой органическое единство, постольку сами субъекты политики являются и ее объектами. Так, человек есть главный субъект и объект политики; социальные группы, организации, движения, политические силы также выступают одновременно и как объекты политики, и как ее субъекты. Но правомерно говорить об объектах политики как относительно самостоятельных явлениях. Так, важнейшими объектами политики являются власть, вся политическая система общества. Наиболее общие объекты политики — общество в целом, все его ключевые социально-экономические процессы, а политика в данном случае приобретает функцию координации, регулирования всех главных сторон социальной жизни.

Уже отмечалось, что субъектами политических отношений выступают отдельные индивиды, группы, слои, общности и общество в целом, а также их организации и институты. Но по своей роли в политике они далеко не равнозначны. С этим связаны многоуровневость, сложность и взаимозависимость политических отношений. На личностно-групповом уровне они зависят в первую очередь от социального статуса и роли в политической и социально-экономической структурах субъектов этих отношений. По мере повышения уровня политических отношений все более значительными становятся особенности национальной политической культуры, общественно-экономической системы.

Особенно велика роль таких субъектов политики, как классы и нации. Именно во взаимодействии между ними формируется тот круг проблем и интересов, которые требуют для своего решения обязательного вмешательства государственной власти.

Следует иметь в виду, что все участники политических отношений в зависимости от конкретной ситуации могут выступать в качестве объекта (когда политическое действие направлено на него) и в качестве субъекта (когда он сам служит источником, носителем политического действия). Так, государство выступает объектом политики, когда на него, его политические институты направлено действие тех или иных политических сил, скажем, в целях его модернизации или побуждения к вмешательству в решение той или иной проблемы. Но оно может быть и субъектом политики, когда само активно вмешивается в регуляцию социальных отношений. Политическая партия выступает в

роли субъекта политики, например, в предвыборной борьбе, и может служить объектом, когда к ней применяются меры государственных репрессий, регулирования деятельности и т.д.

Реальная множественность субъектов и объектов политических отношений неизбежно отражается на их структуре, которая может строиться на основании двух базовых: тоталитарной и плюралистической моделей. При тоталитарной модели круг субъектов политических отношений сужается, и в конечном счете их количество доводится до единицы. Для плюралистической модели нормой является признание множественности интересов и способов их выражения в политике. В рамках первой модели проблема взаимодействия между субъектами политических отношений переносится из политической в юридическую или просто в уголовную сферу, когда иные субъекты политики, кроме единственно установленных и признаваемых, преследуются или уничтожаются.

Содержание политических отношений отличается большим разнообразием и определяется как объективными факторами, так и субъективным смыслом, который вкладывают в эти отношения их носители. Выделяют политические отношения компромисса, консенсуса, солидарности, соперничества, конфликта, вражды и т.д. В политической науке различают также симметричные и асимметричные, горизонтальные и вертикальные, эгалитарные и иерархические политические отношения. Их рамки и формы задаются не только политическими традициями и культурой, политико-государственными институтами, но и нормативной системой, прежде всего политико-правовыми нормами (конституциями и другими законодательными актами, нормами, уставами, правилами).

4.4. Политические интересы

Политические интересы — осознание социальными субъектами (индивидами, группами, слоями, классами) своих объективных возможностей участия в политической жизни общества; стремления этих субъектов к политико-управленческой деятельности с целью стабилизации или улучшения своего положения. Интересы наряду с потребностями — важнейшие побудительные

причины человеческой деятельности. Эту функцию они выполняют и в сфере политических отношений.

В политических интересах находят наиболее обобщенное выражение актуальные политические потребности представителей тех или иных социальных общностей, вследствие чего сами интересы всегда направлены на сохранение или изменение политического положения той или иной группы в обществе, служат реальными причинами их политического поведения.

Сложившийся политический интерес выступает как определенная цель, достижение которой осуществляется в ходе политической борьбы. Он возникает на базе экономического интереса, но не сводится к нему. Содержанием политического интереса выступает необходимость (потребность) завоевания политической власти. Это связано с особой ролью государства в обществе, призванного защищать интересы экономически господствующего класса. Иначе говоря, политический интерес — это тот источник политического поведения, который побуждает субъектов политики к постановке определенных политических целей и осуществлению конкретных политических действий по их достижению.

Объекты политического интереса — власть и властные отношения в обществе; механизмы и способы осуществления политической власти; политическая деятельность партий, общественно-политических движений, общественных организаций и лоббистских групп; политическая элита и отдельные представители на общегосударственном, региональном и местном уровнях.

Предмет политического интереса — вся совокупность политических процессов, явлений и событий. Они воспринимаются и оцениваются субъектами политики с точки зрения полезности и возможности использования для достижения своих целей.

Содержание политических интересов — вся совокупность тех объектов, целей и задач политической деятельности, которые овладевают сознанием субъекта действия (отдельных лиц, социальных групп, партий и иных политических сил).

Политические интересы классифицируются по нескольким основаниям:

а) характеру субъекта интересов (национальные, этнические, государственные, партийные, классовые и т.д.);

б) степени общности (личные, групповые, классовые, общественные);

в) отношению к тенденции общественного развития (прогрессивные, реакционные, консервативные);

г) органу, представляющему интересы (государственные, партийные, общественные организации и объединения);

д) своей направленности (внутриполитические, внешнеполитические);

е) характеру происхождения (стихийные или осознанные).

Если брать во внимание только фактор времени, то можно выделить следующие типы интересов.

1. Постоянные интересы. Их удовлетворение обеспечивает условие биологического выживания людей.

2. Перспективные интересы. Нельзя утверждать, что они неизменно противоречат по своему содержанию постоянным интересам. Перспективные интересы образуют наиболее существенный элемент политических доктрин, концепций и программ действия.

3. Текущие интересы. Они обычно рассматриваются в отношении к интересам с перспективным характером воздействия. Эмпирически доказанная склонность людей (в массе) придавать самый высокий ранг текущим целям приводит к тому, что одной из многих важных задач политики становится поиск способа связи между долговременными целями и давлением требований момента. Необходимость учитывать общественное мнение, нередко возникающее под влиянием текущих потребностей и настроений, вынуждает модифицировать принятые приоритеты.

В отличие от других социальных интересов политические интересы имеют ряд характерных особенностей, которые определяют их качественную специфику. Во-первых, политический интерес коренится в материальных отношениях, но при этом играет активную роль в их формировании. Во-вторых, политический интерес есть проявление властного отношения, он теснейшим образом связан с механизмом и со способами осуществления власти в обществе. В-третьих, политический интерес обладает относительной самостоятельностью. В-четвертых, по-

литические интересы отдельных классов, социальных групп и слоев могут не совпадать с политическим государственным интересом. В-пятых, в многонациональном обществе политический интерес имеет национальную окраску, поскольку нации – субъекты политики.

Артикуляция и реализация политических интересов относятся к двум важнейшим функциям политической системы общества. С одной стороны, эффективность реализации политических интересов во многом определяется тем, насколько полно их содержание отразится в политической идеологии и четко выразится в политических документах, выполняющих регулятивную функцию в политике. С другой стороны, полнота выражения политических интересов зависит от степени демократичности самого процесса выявления, учета и сочетания политических интересов. Механизм выражения политических интересов предполагает организационные, идеологические, нормативные и коммуникативные элементы политической системы общества.

Политические интересы определяют направленность политической деятельности, выражают уровень ее развития. Политический интерес, являясь неотъемлемым свойством всех субъектов политики, обнаруживает себя на всех уровнях активности субъекта (в процессе теоретического моделирования возможных действий, в конкретных практических действиях и т.д.). В целом, политический интерес имеет ряд каналов: а) деятельность властных структур; б) политическое влияние партий, организаций, союзов, церкви, средств массовой информации; в) давление массовых политических сил (забастовочное движение, митинги).

В политических интересах отражается отношение членов общества к политической власти, политической системе в целом. Отсутствие согласованности между политическими интересами различных социальных групп, слоев и интересами представителей властных институтов может привести не только к формированию и обострению политических противоречий, но и созданию такой ситуации, при которой противоречия могут перерасти в политический конфликт.

Политические интересы являются базой для формирования политических взглядов, политических общественных настроений, идеологических позиций, на основе которых осуществля-

ется выбор политических приоритетов, учитывающих потребности социальных групп и слоев общества.

4.5. Функции политики, границы политики в обществе

Значение и роль политики как социального института обусловлены функциями, которые они выполняют в обществе. Функции характеризуют основные направления воздействия политики на общество. В современных обществах политика выполняет ряд функций, **к важнейшим из которых относятся:**

- интеграция различных слоев общества, обеспечение целостности и стабильности общественной системы, поддержание порядка;
- выражение и реализация властнозначимых интересов групп и слоев общества;
- регулирование групповых конфликтов, введение их в определенные рамки, установленные прежде всего государственной властью, изданными или санкционированными ее органами правовыми нормами в целях предотвращения распада общества;
- разработка и формулирование целей поступательного развития общества, организация масс и мобилизация ресурсов на осуществление этих целей;
- управление и регулирование. Политика не только выражает властнозначимые интересы и потребности различных групп общества, но и обеспечивает их взаимодействие, оказывает на них влияние путем принятия политических решений как главного метода согласования групповых интересов;
- политическая социализация личности, включение ее в социально-политические отношения;
- коммуникационная функция, т.е. создание общепонятного для всех политических субъектов языка (способного обеспечить эффективное взаимодействие и взаимопонимание между всеми участниками политического процесса), а также поддержания контактов между властью и населением (паблик рилейшнз);

- прогнозирование будущего и поиски рациональных путей его достижения.

С точки зрения системного анализа выделяют две основополагающие группы функций: функции «ввода» – воздействия общества на политику и функции «вывода» – влияния политической системы на общество. К функциям «ввода» относятся политическая социализация и привлечение граждан к участию, представление интересов, соединение интересов; к функциям «вывода» – разработка норм (законов), их применение, контроль над их соблюдением.

Многообразие функций политики свидетельствует о ее глубоко проникновении в общество, распространении на весьма различные социальные явления. Любая социальная проблема, если она затрагивает интересы всего общества, и ее решение требует вмешательства институтов государственной власти, становится политической. В связи с этим возникает вопрос: какова область распространения политики и существуют ли пределы ее проникновения в общество? Конечно, границы мира политики существуют, но они весьма подвижны. На протяжении человеческой истории эти границы менялись. В теории также имеются различные взгляды по этому вопросу.

Политика как социальное явление может трактоваться предельно широко, если к ней сводят всю сознательную человеческую деятельность. Так, американский политолог Д. Хелд определяет мир политики как «борьбу за организацию человеческих возможностей». Он утверждает, что политика является составным элементом всей человеческой жизни, поскольку предметом политических взаимодействий являются господство, власть, способность социальных агентов и институтов сохранять или изменять свое социальное и физическое окружение. При такой широкой трактовке политики ее границы размыты, она теряет свою специфику, растворяется среди других, близких к политике по своей природе явлений.

Иной подход в определении границ мира политики сводит ее предмет к отношениям субъектов по поводу государственной власти. С таким узким пониманием границ политики вряд ли можно согласиться. Очевидно, что общезначимые потребности (права, свободы личности, безопасность, гражданский мир) обес-

печивает государство и его институты. Но для того чтобы донести свои интересы и потребности до власти, граждане создают партии, движения, группы давления. Вместе с государством эти политические силы составляют сферу политики. Нетрудно заметить, следовательно, что политика связывается с общегосударственным (макро-) уровнем ее функционирования. Политика на микроуровне, или микрополитика, проявляется в системе существующих в организации отношений власти и управления, основанных на противоречивых интересах ее членов. Она выражается прежде всего в действиях руководителей, а также в обратном влиянии на них снизу, со стороны подчиненных.

Таким образом, политика, хотя и оказывает влияние на все виды человеческой деятельности, не может охватить все сферы человеческого поведения. Имея как верхние, так и нижние пределы своего влияния и воздействия, политика регулирует сферу человеческих взаимоотношений и связанных с ними сфер деятельности.

Контрольные вопросы и задания

1. Какое содержание вкладывается в понятие «политика»?
2. Дайте общую характеристику мира политики.
3. Место государства и власти в мире политики.
4. В чем отличие политики от других сфер общественной жизни?
5. Какие виды политики вы знаете?
6. Известно, что политика — это не только наука, но и искусство. Почему? Аргументируйте свой ответ.
7. Раскройте формулу: политика — это искусство возможного.
8. В учебных пособиях и словарях приводятся различные определения политической власти. Какое из них вы считаете наиболее полно отвечающим сущности данного явления?
9. Возможно ли существование общества без политической власти?
10. Сравните воззрения на политическую власть мыслителей древности и Нового времени. Какие общие проблемы их волновали?
11. Цель и средства в политике. Как вы относитесь к известному принципу «цель оправдывает средства» применительно к политике?
12. Когда и в каких условиях та или иная жизненная проблема приобретает политический характер?

13. Охарактеризуйте политическую власть в Российской Федерации с точки зрения: а) эффективности; б) доверия масс; в) профессионализма; г) ответственности; д) честности и порядочности.

14. Раскройте известное высказывание Платона о том, что «политика — это искусство жить вместе».

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политика как социальное явление.
2. Характеристика мира политики.
3. Марксистская теория политики.
4. Ленинское учение о политической стратегии и тактике.
5. Государство и власть как основополагающие категории политики.
6. Политические отношения.
7. Субъекты и объекты политических отношений.
8. Политические интересы.
9. Внутренняя политика Российского государства: приоритеты и результаты.
10. Внешняя политика России в современный период.
11. Политика как объект исследования.
12. Соотношение целей и средств в политике.

Литература

Актуальные проблемы политологии и политики в России. М., 2005.

Алексеева Т.А. Политическая философия : учеб. пособие. М., 2007.

Ашин Г.К., Лозаннский Э.Д., Кравченко С.А. Социология политики. М., 2004.

Вся политика : хрестоматия. М., 2006.

Гаджиев К.С. Политическая философия. М., 2006.

Кокошин А.А. Очерки политики как феномена общественной жизни. М., 2007.

Марков Б.В. Понятие политического. М., 2007.

Махнач В.А., Емищев С.О. Политика. Основные понятия. М., 2008.

Мухаев Р.Т. Теория политики. М., 2005.

Никонов В.А. Код политики. М., 2006.

Ожиганов Э. Стратегический анализ политики: теоретические основания и методы : учеб. пособие. М., 2006.

Политическая теория, язык и идеология. М., 2008.

Пономарева Е.Г. Современная Россия: политические отношения и политические институты : учебник для вузов. М., 2006.

Публичная политика в современной России: субъекты и институты. М., 2006.

Сморгунов Л. Философия и политика. Очерки современной политической философии и российская ситуация. М., 2007.

Социальная политика : энциклопедический словарь. М., 2005.

Теория политики / под ред. Б.А. Исаева. СПб., 2008.

Шарков Ф.И. Политический консалтинг. М., 2004.

Якунин В.И. Формирование государственной политики в современной России: проблемы теории и практики. М., 2006.

Глава 5

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Понятие «политическая система» стало разрабатываться сравнительно недавно – с середины XX в. За точку отсчета обычно берется вышедшая в 1953 г. работа американского политолога Д. Истона «Политическая система». В последующие годы в западной политологии это понятие употребляется уже постоянно. Большой вклад в изучение и развитие внесли Т. Парсонс, Г. Алмонд, К. Дойч, М. Дюверже, Ф. Бро и др.

Понятие «политической системы» – одно из основных в политологии. Оно позволяет выделить политическую жизнь из всех областей общественной жизни, показывает, как регулируются политические процессы, как формируется и функционирует политическая сфера. Политическая система включает в себя все существующие в социуме типы политических взаимодействий. Следовательно, это понятие используется для характеристики взаимоотношений между государством и обществом, между различными социальными субъектами на негосударственном уровне. При этом политическая система выступает подсистемой более широкой общественной системы.

5.1. Понятие «политическая система»

При рассмотрении содержания понятия «политическая система» следует отметить, что среди политологов до сих пор существуют самые различные толкования этого термина. В современной политологической литературе можно насчитать не менее

30–40 определений политической системы. Это объясняется принадлежностью ученых к различным направлениям, течениям, школам, доктринам современной политической науки.

В западной политологии можно выделить два основных подхода при характеристике политической системы общества:

1) институциональный подход, определяющий политическую систему как систему государственных, институционализированных политических организаций, их связей и взаимозависимостей;

2) более широкий – системный подход. Политическая система определяется не только через структуру и функции государственных институтов, но и через правовые нормы, политические роли, реализуемые в политическом поведении. На уровне общества в политическую систему включаются стереотипы индивидуального политического поведения, отличающиеся в разных вариантах политических систем и являющиеся основой политической культуры данного общества, а также морально-этические нормы и представления, роли, организации (в том числе партии, группы давления и т.п.).

Основателем системного подхода в политической науке считают американского политолога **Д. Истона**. С точки зрения системного подхода, политическая система – саморегулирующийся, саморазвивающийся организм, реагирующий на поступающие извне импульсы. Здесь в качестве отправных элементов берутся отношения системы со своей средой. Основополагающее значение придается трем компонентам: «входу», процессу и «выходу». «Вход» в форме, например, определенного комплекса требований, предъявляемых к властной системе, дает импульс разворачиванию процесса, который завершается соответствующим «выходом», т.е. результатом, скажем, принятием властной системой политических решений. Эти решения оказывают влияние на окружающую среду. Если решения и действия удовлетворяют требованиям, то система получает поддержку и стабильно функционирует. Если же решения и действия системы не отвечают ожиданиям «окружающей среды», то система вступает в частичный или полный кризис, за которым следует ее распад.

Другой подход к анализу политических взаимодействий предложил американский политолог **Г. Алмонд**. Он называет четыре «входные» функции политической системы: 1) политическая

социализация и рекрутирование, 2) артикуляция интересов, 3) агрегирование интересов, 4) политическая коммуникация; а также три «выходные» функции: 1) нормотворческая, 2) использование правил и норм, 3) контроль за соблюдением правил и норм. Г. Алмонд расширяет круг субъектов политики. Он исходит из того, что способность политической системы осуществлять преобразования в обществе и одновременно поддерживать стабильность зависит от специализации ролей и функций политических институтов, выступающих как совокупность взаимосвязанных элементов. Следовательно, система может рассматриваться не только в терминах «сохранение», «изменение» и «адаптация», но и «взаимодействие структур, осуществляющих определенные функции».

Теории Д. Истона и Г. Алмонда считаются классическими. Но хотя взаимодействия политической системы со средой, обратные связи «входов» и «выходов», разумеется, важны, они составляют лишь часть проблемы. Политическая система предполагает наличие не только системы отношений, но и структур, институциональной инфраструктуры, на основе которых могут развертываться эти отношения. Говоря о политической системе, мы подразумеваем политическое устройство, политическую самоорганизацию общества, которые невозможно представить без институциональной структуры. Не уяснив этих вопросов, невозможно разобраться в целях и функциях политической системы, условиях и принципах ее распределения и реализации во многих других ключевых проблемах мира политики. Разные политические системы отличаются друг от друга прежде всего наличием или отсутствием тех или иных институтов, характером их конфигурации, структурных взаимоотношений, выполняемых ими функций и т.д.

Политическая система представляет собой комплекс институтов и организаций, в совокупности составляющих политическую самоорганизацию общества. Это прежде всего институты и органы управления, руководства и координации политической жизни. Центральным, или осевым, институтом политической системы, вокруг которого группируются остальные институты, является государство. Немаловажное место в политической системе занимают партии и связанные с ними организации, объединения, союзы и т.д. Партии во многом определяют жизне-

способность и функционирование политической системы. Помимо названных базовых структурных элементов политическая система включает различные общественно-политические организации, комитеты политического действия, институты и механизмы принятия решений и др.

Иными словами, политическая система включает организацию политической власти, отношения между государством и обществом, характеризует политические процессы, включающие институализацию власти, состояние политической деятельности, уровень политического творчества в обществе, характер политического участия, неинституциональные политические отношения.

Таким образом, политическая система — это упорядоченная на основе права и иных социальных норм совокупность политических субъектов, политической культуры и политических отношений, в рамках которых проходит политическая жизнь общества и осуществляется политическая власть.

Как категория политологии политическая система включает в себя, во-первых, характеристику социального содержания власти, ее носителя, взаимодействие с экономическим строем; во-вторых, указывает на систему институтов, организаций, через которые осуществляется власть и регулируются политические отношения; в-третьих, определяет принципы, нормы деятельности институтов политической власти, направленность этой деятельности.

Политическая система, как уже отмечалось, одна из частей, или подсистем, совокупной общественной системы. Она взаимодействует с другими ее подсистемами: социальной, экономической, идеологической, этнической, правовой, культурной, образующими ее общественную среду. В целом политическая система охватывает институционально-организационный аспект подсистемы политического с его основополагающими субъектами, целями, отношениями, механизмами, функциями и т.д. Она характеризуется интегрированностью, что предполагает вертикальную и горизонтальную согласованность ее структурных элементов. Ее жизнеспособность определяется тем, насколько в ней преобладают согласие и сотрудничество между отдельными элементами.

Политическая система общества определяется классовой природой, социальным строем, формой правления, типом государства, характером политического режима, социально-политических отношений, политико-правового статуса государства, особенностями политико-идеологических и культурных отношений и историческим типом государственности, национальной ментальностью, традициями уклада политической жизни и т.п.

Под политической системой понимается относительно замкнутая система, обеспечивающая интеграцию всех элементов общества как целостного, централизованно управляемого политической властью организма, фокусом которого является государство.

5.2. Структура и функции политических систем

Политическая система любого общества характеризуется наличием определенных механизмов, гарантирующих устойчивость и жизнеспособность. Важное звено этого механизма составляют система социально-политических принципов и норм, а также традиции, мораль, этика политической жизни. Политическая система включает в себя и механизм коммуникаций, обеспечивающих прямую и обратную связь социальных групп и членов общества с политической властью. С их помощью разрешаются социальные противоречия и конфликты, координируются усилия разных общественных групп, организаций и движений, гармонизируются общественные отношения, достигается консенсус относительно ценностей, целей и направлений общественного развития.

Политическая система общества – результат исторического развития. Она формируется под воздействием социально-экономической, классовой структуры, общественно-экономической формации в целом. Среда (внутренняя и международная), в рамках которой функционирует и развивается политическая система любой страны, сложна и многообразна по своему строению. В ней выделяются такие системы, как экологическая, личностная и социальная. Последняя, в свою очередь, включает культурную, экономическую системы, а также структуры, охватыва-

ющие различные социальные общности, группы взаимодействия между ними. Среда, в которой функционирует политическая система страны, охватывает также внешнеполитические, международные системы — культурную, экономическую, социальную, отдельные политические системы, например Европейский Союз, НАТО, ООН и др.

Из приведенных выше характеристик политической системы видно, что это достаточно сложное, многомерное образование, основным назначением которого служит обеспечение целостности, единообразия действий людей и их общностей в политике. В литературе выделяются следующие компоненты структуры политической системы:

1) **институциональный** — государство, политические партии, социально-экономические и другие общественные организации, СМИ, церковь, образующие в совокупности политическую организацию общества;

2) **нормативно-регулятивный** — политические и правовые нормы, существующие и действующие в виде конституций, уставов и программ партий, политических традиций и процедур, регулирующих политическую жизнь;

3) **функциональный**, выражающийся в формах и направлениях политической деятельности, в различных политических процессах, в способе и методах осуществления власти;

4) **информационно-коммуникативный**, охватывающий всевозможные формы взаимодействий как внутри политической системы, например, между партиями и государством, так и между политической и экономической подсистемами и между политическими системами разных стран;

5) **политического сознания**, прежде всего таких его составляющих, как идеология и политическая психология, которые в каждой политической системе обладают специфическими характеристиками.

В рамках структурно-функционального анализа выделяют следующие функции политической системы: а) **властную «спецификацию»** (установление и детализацию) целей самой системы; б) **«интеграцию»** различных элементов политической системы в целое; в) **сохранения и адаптации** политической системы; г) **взаимосвязи и взаимодействия** ее с экономической и социально-политической средой; д) **поддержания постоянных сбалансиро-**

рованных отношений между политической системой и окружающей средой; е) **артикуляции интересов**, т.е. формулирования требований, предъявляемых к структурам, принимающим решения, и агрегирования интересов, заключающегося в придании однородности множеству разнохарактерных требований и интересов.

Функция обеспечения целостного управленческого воздействия на общественные процессы выражает потенциал политической системы как субъекта управления верхнего уровня. Объектами управления являются отрасли экономики и культуры, регионы, социальные общности, а также процессы их развития. Для этого осуществляются основные функции управленческого цикла: обрабатывается и используется информация, принимаются и реализуются постановления, решаются кадровые вопросы, осуществляется контроль.

Что касается эффективности функционирования политической системы, то в общем можно сказать, что система эффективна тогда, когда выполняет свои функции, не разделяет общество, а способствует его интеграции. Политическая система может быть эффективной при сохранении своей целостности и определенной автономности от общества и в то же время при сохранении гармоничных отношений с ним.

5.3. Типология политических систем

Существование различных форм политических систем объективно и обусловлено культурными и социально-историческими особенностями того или иного социума. Однако все они имеют определенные общие черты. Это дает возможность все современные политические системы разделить (либо отдельные политические системы объединить) на определенные группы на основании тех или иных принципов, критериев. Типология политических систем имеет разные критерии и подходы, поэтому отличается большим многообразием.

Отечественные и зарубежные политологи в качестве критериев типологизации современных политических систем чаще всего принимают следующие: характер общественного строя, политический режим, форму государства, господствующую в

обществе идеологию, географическую, национальную, религиозную принадлежность и др.

Марксистский подход опирается на такие фундаментальные критерии, как тип формации и характер социально-экономической структуры. Соответственно выделяются рабовладельческая, феодальная, буржуазная и социалистическая политические системы.

Существует множество других классификаций политических систем, основанных на значительном числе различных критериев и утвердившихся в политологии. Г. Алмонд, например, выделил англо-американскую, континентально-европейскую, тоталитарную и доиндустриальную системы. **Дж. Коулмен** писал о конкурентной, полуконкурентной и авторитарной системах, а **Д. Эптер** — о диктаторской, олигархической, косвенно-представительной и прямой представительной системах. Широкое распространение получила типология политических систем, в основе которой лежит **характер политического режима**. В ее рамках обычно выделяют три типа политических систем: 1) тоталитарные; 2) авторитарные; 3) демократические. Иногда к ним добавляют либеральный тип политической системы.

Политологами нередко осуществляется типологизация политических систем, основывающаяся **на форме государства**. При таком подходе внимание обращается на два признака: соотношение различных ветвей и институтов власти и территориальное устройство политической системы общества. В соответствии с первым признаком современные политические системы делятся на монархические (абсолютные или конституционные) и республиканские (парламентские, президентские). Согласно второму признаку, политические системы дифференцируются на унитарные, федеративные и конфедеративные.

Широко известна типология современных политических систем, в основе которой лежит практика формирования правительства политическими партиями. В соответствии с таким подходом выделяются однопартийные, двухпартийные и многопартийные политические системы.

В зависимости от степени политических изменений различают политические системы традиционные и модернизированные. Для современных традиционных систем характерны устаревшие

принципы организации общества, неразвитость гражданского общества, форм политического поведения, консерватизм в осуществлении необходимых обществу структурных изменений. Современные модернизированные системы основной своей целью ставят модернизацию важнейших экономических и социальных организаций и учреждений. Целью политической модернизации объявляется преодоление противоречий, порождаемых наличием в обществе глубоких социальных контрастов, отношениями между элитой и массами.

Исходя из характера взаимоотношения с внешней средой политические системы бывают **открытыми**, имеющими динамическую структуру и широкие взаимодействия со средой, и **закрытыми** – с жестко фиксированной структурой и ограниченными контактами с внешней средой. Последние особенно характерны для развивающихся стран, где еще не сложилась целостная политическая система, не развита политическая культура. В зависимости от концентрации или распределенности власти выделяют **централизованную и децентрализованную** политические системы. В демократической системе власть разделена и рассредоточена, в авторитарной – сконцентрирована в руках одного субъекта, чаще всего президента.

Существует много других типологий, свидетельствующих о многомерности политической жизни, о возможности ее характеристики с позиций разных критериев. Поэтому каждая политическая система одновременно может иметь разные типологические определения и признаки. К тому же в пределах каждого типа политических систем есть свои разновидности. Можно говорить также об особенностях тех современных политических систем, где общество, к которому они относятся, принято квалифицировать как переходное от одного социально-экономического и политического строя к другому. К таким странам переходного типа относятся Россия и другие страны СНГ, а также ряд стран Восточной Европы.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы место и роль понятия «политическая система» в политологии?
2. Что включает понятие «политическая система»?

3. Выясните, в чем состоит различие подходов западных и отечественных политологов к анализу политических систем общества.
4. Что отличает политическую систему от других систем и подсистем общества?
5. Какова разница между понятиями «политическая система общества», «политическая организация общества», «политическая жизнь общества»?
6. Какие функции выполняет любая политическая система?
7. Какой из элементов политической системы выступает главным, определяющим? Почему?
8. Сравните политические системы западноевропейских стран и стран Ближнего Востока.
9. Какие типы политических систем – демократический или тоталитарный – являются более устойчивыми, или жизнеспособными? Почему многие тоталитарные политические системы смогли просуществовать сравнительно долго и пользовались массовой поддержкой?
10. Какие тенденции развития характерны для современных политических систем? Какие преобладают в России?
11. На основании каких критериев можно классифицировать современные политические системы?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политическая система общества: структура и функции.
2. Конституция РФ о политической системе российского общества.
3. Основные типы современных политических систем.
4. Западноевропейские политологи о функциях и типологии политических систем.
5. Стабильность и изменчивость в политических системах.
6. Функционирование политической системы Российской Федерации.
7. Политическая система и политический режим.
8. Политическая система как подсистема общества.
9. Г. Алмонд и Д. Истон о политической системе.
10. Сравнительный анализ политических систем Российской Федерации и Англии, Франции, Германии, Швейцарии.

Литература

Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Системы, структура и функции. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор : учеб. пособие. М., 2002.

Гринберг Т.Э. Политические технологии ПР и реклама : учеб. пособие. СПб., 2006.

Дербимайр Дж., Дербимайр Я. Политические системы мира. В 2 т. / пер. с англ. М., 2004.

Каменская Г.В., Радионов А.В. Политические системы современности. М., 2004.

Линдблом Ч. Политика и режим / пер. с англ. М., 2005.

Политическая система США. М., 2003.

Политико-экономические системы мира. М., 2005.

Пономарева Е.Г. Современная Россия: политический опыт и политические институты : учебник для вузов. М., 2006.

Попов А.П. Политические системы и политические режимы в Китае в XX в. М., 2007.

Шабров О.Ф. Политическая система: структура, типология, устойчивость. М., 2004.

Глава 6

ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Ведущим институтом политической системы, сосредоточившим максимальную политическую власть, является государство. Именно вокруг государства группируются остальные политические институты, борьба между различными социально-политическими силами разворачивается прежде всего за завоевание государственной власти и рычагов государственного управления. Важнейшей характеристикой государства является то, что оно действует как институциональная система политического господства и обладает монополией на легитимное применение насилия. Государство, наряду с семьей, языком, культурой и т.п. является одним из фундаментальных институтов, составляющих инфраструктуру жизнедеятельности человека как общественного существа. От образования до экономического управления, от систем социальной поддержки до здравоохранения и от охраны внутреннего порядка до внешней безопасности — все это государство формирует и контролирует (либо, если не формирует и не контролирует, то регулирует, надзирает, разрешает или запрещает). Более того, государство есть в некотором роде наиболее высокоорганизованная форма политического сообщества. Неудивительно, что политологию часто понимают как изучение государства, как анализ его институтов, оценку его воздействия на общество и так далее.

6.1. Понятие и сущность государства

Государство является самым древним и развитым политическим институтом. Само понятие «государство» в смысле «политически организованное общество» — сравнительно новое, восходящее ко времени Н. Макиавелли. Ранее для обозначения властного устройства использовались понятия *polis, res publica, civitas regnum, imperium* и др. В русском языке слово «государство» является производным от слова «государь», т.е. хозяин, владелец «русской земли». В современном понимании государство представляет собой сложную, многофункциональную, внутренне дифференцированную целостность. Оно во многом обеспечивает целостность общества и выступает как некая сила, концентрированно выражающая и символизирующая общество в целом. Государство является важной политической силой, обеспечивающей организованность общества, наличие в нем определенного порядка. Государство — ключевой элемент, вокруг которого объединяются все составляющие политической системы общества.

Государство является носителем политической власти и в этом качестве играет определяющую роль в реализации отношений власти. Оно представляет собой базисную структуру правления и порядка в обществе, от его имени принимает все властные решения, касающиеся всех членов общества и обязательные для выполнения всеми. В этом смысле государство — главный и единственный носитель политической власти.

Вопрос о происхождении государства в течение многих столетий был предметом долгих дискуссий. Выдвигались различные гипотезы и теории.

Одна из самых давних теорий происхождения государства — **теократическая**, т.е. теория божественного происхождения, согласно которой государство предписано человеку Богом. С точки зрения **патриархальной теории**, государство возникает непосредственно из разросшейся семьи. Власть отца (главы семьи) постепенно перерастает во власть души. Иное объяснение государства дает теория его **договорного происхождения**. Переход от естественного (догосударственного) состояния общества к государственному происходит путем соглашения, заключения договора, которым люди соединяются в одно государство и под-

чиняются сразу же устанавливаемой государственной власти. Среди теорий, объясняющих возникновение государства, есть и такие: **психологическая** (в основе — факторы психики человека), **органическая** (биологические факторы), **материалистическая** (социально-экономические факторы), **теория насилия**, основанная на военно-политических факторах, и т.д.

Государство возникло в результате общественного разделения труда, появления частной собственности и образования классов. Факторы, которые непосредственно обусловили этот процесс: постепенное обособление деятельности по управлению делами общества в относительно самостоятельную социальную функцию, формирование особого слоя лиц, принимающего на себя отправление данной функции. Главная причина возникновения государства — осознанная обществом необходимость единого управления, объективно обусловленное стремление поддерживать силой (насилием) соблюдение жизненно важных условий существования и совершенствования общественной жизни.

Государство — продукт внутренней эволюции общества, объективно нуждающегося в организационном оформлении. В разные эпохи в различных условиях оно выступает как организация для управления обществом, как механизм властвования. Государство не вечно, оно не существовало в первобытном обществе. Таким образом, государство — исторически сложившаяся организация политической власти и управления социальными процессами в обществе, основной институт политической системы. Появление государства как такового можно считать определенным завоеванием цивилизации, ибо роль его в развитии человека и общества огромна.

Государство характеризуется следующими признаками, позволяющими отличить его от других политических институтов и организаций.

1. Наличие особой публичной власти, которая, воплощаясь в государственных органах, выступает как государственная власть. Ее осуществляет особый слой людей, выполняющих функции управления и принуждения, составляющих аппарат государства, который наделен государственно-властными полномочиями, т.е. возможностью издавать обязательные для исполнения акты, прибегать в необходимых случаях к государственному воздействию.

2. Государство выступает как единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны. Государственная власть распространяется на все население в пределах определенной территории, включая граждан иностранных государств.

3. Государство организует общественную жизнь на основе права. Только государство обладает правом издавать законы и другие правовые акты, имеющие общеобязательный характер. Государство не может существовать без права, так как последнее юридически оформляет государственную власть и тем самым делает ее легитимной.

4. Государство представляет собой суверенную организацию власти. Суверенитет государственной власти выражается в ее верховенстве и независимости от любой иной власти внутри страны или во взаимоотношениях с другими государствами. Суверенитет – основополагающий критерий государства. Если нет суверенитета, то нет и государства.

5. Только государству принадлежит исключительное право применять в обществе легализованное, основанное на праве принуждение. Для этого существует специализированный государственный аппарат. Государство отличается от всех других форм самоорганизации людей тем, что оно обладает монополией на легитимное физическое насилие, хотя сущность государства и власти нельзя свести всецело к отношениям господства и подчинения. Однако формы, средства, условия использования государством насилия или угрозы применения насилия строго определены и регламентированы законом.

6. Государственная организация обязательно предполагает сбор налогов и иных обязательных платежей с населения, взыскиваемых в принудительном порядке.

Таким образом, **государство** можно определить как особую организацию политической власти общества, располагающую специальным аппаратом принуждения, выражающим волю и интересы господствующего класса или всего народа. С позиций организационного подхода государство предстает аппаратом управления в самом широком значении этого понятия. Это – комплекс институтов, имеющих явно выраженную «публичную» природу в том смысле, что они отвечают за коллективную

организацию общественной жизни и финансируется за счет общества.

Государство является носителем власти, юрисдикция которой распространяется на всех членов общества и на всю территорию страны. Принудительный характер власти государства, его монополия на применение насилия принципиально отличают его от других политических институтов, делают его основой политической системы. Государство невозможно представить себе без властвования, господства и подчинения. Оно отличается от всех других форм организации людей тем, что располагает военной силой и судебно-репрессивным аппаратом.

6.2. Место и роль государства в политической системе общества

Понятия «государство» и «политическая система общества» соотносятся как часть и целое. Государство концентрирует в себе все многообразие политических интересов, регулируя явления политической жизни через призму «общеобязательности». Именно в этом качестве государство играет особую роль в политической системе, придавая ей своего рода целостность и устойчивость. Оно выполняет основной объем деятельности по управлению, оказывая упорядочивающее, регулирующее воздействие практически на все основные сферы жизни общества. Государство охватывает различные институты управления — чиновничество, армию, полицию, суды, системы социального обеспечения и так далее; его, по сути дела, можно отождествить со всем «политическим телом» общества. Поэтому важным принципом государства является универсализм, или всеобщность.

Государство по существу призвано обеспечить целостность и единство институтов и организаций, выполняющих разнообразные функции управления. Если партии и другие институты представляют интересы и позиции тех или иных категорий и группировок граждан в политической системе, то государство выражает всеобщий интерес, или всеобщую волю. В отличие от правительства, которое выступает его частью, государство охватывает все публичные органы и отправляет власть на том об-

щем основании, что выражает постоянные интересы общества, а не партийные пристрастия той или иной группы политиков.

Государство занимает центральное, ведущее место в политической системе общества, так как оно:

1) выступает в качестве единственного официального представителя всего народа, объединяемого в пределах его территориальных границ по признаку гражданства;

2) является единственным носителем суверенитета;

3) содержит специальный аппарат (публичную власть), предназначенный для управления обществом;

4) имеет «силовые» структуры (вооруженные силы, милицию, службу безопасности и т.п.);

5) владеет, как правило, монополией на законотворчество;

6) располагает специфическим набором материальных ценностей (государственной собственностью, бюджетом, валютой и т.д.).

Государство выполняет «общие дела», необходимые для общества как определенной целостности, несмотря на существующие в нем противоречия. Государственная власть в демократических странах осуществляет арбитражную роль в обществе, «умеряет» противоборство различных социальных и политических сил, вводит его в определенные рамки, установленные, прежде всего, государственной властью, изданными или санкционированными ее органами правовыми нормами, с тем, чтобы такое противоборство не привело к распаду общества.

Социальное назначение государства, характер и содержание его деятельности находят свое выражение в **функциях**, которые связаны с основными направлениями деятельности.

В основе классификации функций лежат *сферы деятельности государства*, т.е. те области общественных отношений, на которые оно воздействует. В зависимости от этого функции государства можно подразделить на внутренние и внешние.

Внутренние функции – это главные направления деятельности государства в пределах данной страны, характеризующие внутреннюю политику государства. К ним относятся охранительные и регулятивные функции. Осуществление охранительных функций предполагает деятельность государства по обеспечению и защите всех закрепленных и регулируемых правом общественных отношений. Регулятивные функции характеризуют

роль государства в организации общественного производства, развитии экономики страны, в создании необходимых условий для формирования личности. К регулятивным функциям можно отнести экономическую, социальную функции, а также функции налогообложения и взимания налогов, экологическую, культурную и другие функции.

Внешние функции проявляются во внешнеполитической деятельности государства, в его взаимоотношениях с другими странами. Внешние и внутренние функции государства тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены.

В зависимости от продолжительности действия функции государства подразделяются на *постоянные* (осуществляются на всех этапах развития государства) и *временные* (прекращают свое действие с решением определенной задачи, как правило, имеющей чрезвычайный характер); в зависимости от значения — на основные и неосновные.

6.3. Классификация государств

Форма государства — это способ организации политической власти, совокупность его внешних признаков. Форма государства — это его строение, на которое влияют как социально-экономические факторы, так и природные, климатические условия, национально-исторические и религиозные особенности, культурный уровень развития общества и т.п.

Если сущность государства — это главное, закономерное в его устройстве, то форма государства предопределяет, кто и как правит в обществе, как устроены и действуют в нем государственно-властные структуры, как объединено население на данной территории, каким образом оно связано через различные территориальные и политические образования с государством в целом, как осуществляется политическая власть, с помощью каких методов, приемов.

Форма государства включает в себя:

- 1) **форму правления**, под которой обычно понимается организация высших органов власти в том или ином государстве;
- 2) **форму государственного устройства**, которая отражает территориальную структуру государства, т.е. то, как устроена

территория данного государства, из каких частей оно состоит, и каково их правовое положение;

3) **политический (государственный) режим**, представляющий собой систему методов, способов и средств осуществления государственной власти и характеризующийся степенью политической свободы в обществе, состоянием правового положения личности.

В зависимости от особенностей формы правления государства подразделяются на монархические и республиканские.

В **монархии** высшая власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства – монарха (короля, царя, шаха и т.п.). Эта верховная власть обычно наследственная. При этом различают *монархию абсолютную* (в которой отсутствуют представительные учреждения народа и власть монарха ничем не ограничена, например, Саудовская Аравия, Бруней) и *монархию ограниченную*, когда наряду с главой государства (монархом) имеется и другой высший орган (например, парламент). Современная форма ограниченной монархии – *парламентская монархия*. Роль монарха в ней номинальна; ведущую роль в управлении государством играет правительство, формируемое парламентом. Наиболее типичный пример парламентской монархии – современная Великобритания. Япония, Испания, Швеция, Норвегия и др. – также парламентские монархии.

В **республике** все высшие органы власти избираются или формируются на определенный срок. В зависимости от того, кто формирует правительство, кому оно подотчетно и подконтрольно, республики подразделяются на президентские, парламентские и смешанные.

В *парламентской республике* глава государства – выборное должностное лицо (президент). Его роль – в формировании правительства, как и в управлении страной, носит чисто номинальный характер. Правительство, возглавляемое премьер-министром, формируется парламентом, перед которым и несет политическую ответственность. В настоящее время парламентская республика существует в Италии, Германии, Австрии, Индии и др.

Президентская республика характеризуется тем, что во главе ее стоит президент, обладающий полномочиями главы государства и главы правительства. Правительство в такой республике на-

значается самим президентом и не несет ответственности перед парламентом. Такими республиками являются США, Российская Федерация и др.

В некоторых странах имеет место республиканская форма правления, носящая смешанный характер, т.е. сочетающая черты президентской республики (глава государства избирается населением, он назначает правительство и т.д.) и парламентской республики (правительство несет ответственность перед парламентом, возможен досрочный роспуск парламента президентом и т.п.). К таким странам относятся, например, Франция, Финляндия.

Государства по формам своего устройства подразделяются на унитарные и федеративные. Форма соединения государств, союз между ними носит название конфедерации.

Унитарное государство — это единое государство, которое не имеет в своем составе иных государственных образований на правах его членов. В таких государствах существует единая система высших органов власти и единая система законодательства. Большинство государств мира являются унитарными.

Федеративное государство — это сложное, союзное государство, части которого являются государственными образованиями и обладают определенной политической самостоятельностью и другими признаками государственности. В отличие от унитарного государства федерация имеет две системы высших органов власти — федеральные органы и соответствующие органы власти членов федерации. Наряду с федеральным законодательством существует и законодательство субъектов федерации. К федеративным государствам относятся Российская Федерация, США, Германия, Индия, Мексика, Нигерия и др.

Конфедерация — это временный союз государств, образуемый для достижения политических, военных, экономических и прочих целей. Это менее прочное по сравнению с федерацией объединение государств, и оно существует сравнительно недолго. Конфедерации либо распадаются, либо преобразуются в федеративные государства. Объединение нескольких государств в конфедерацию (в отличие от федерации) не приводит к образованию нового государства.

Форму государства можно охарактеризовать в зависимости от набора методов и средств государственного властвования, т.е. политического (государственного) режима. В этом отношении различают два полярных режима – демократический и антидемократический.

Демократический режим предполагает признание за гражданами широких прав и свобод, легально действующие оппозиционные партии, формирование правительства теми партиями, которые одержали победу на соответствующих выборах; выборность и сменяемость органов государственной власти, их подотчетность избирателям, гласность; во всех сферах общественной жизни господствует закон; существует разделение властей и т.д.

Антидемократический режим, который в свою очередь может подразделяться на подвиды – фашистский, тоталитарный, авторитарный и т.п., – олицетворяет осуществление государственной власти в противоречии с демократическими механизмами, нормами и институтами. Правитель реализует власть по своему усмотрению, произволу, без учета мнения большинства, на основе диктаторских, насильственных методов. Права и свободы человека и гражданина здесь практически не защищены, в обществе царит беззаконие.

Кроме того, существует классификация государства по типам.

Типология государства – это его специфическая классификация, проводимая в основном с позиции двух подходов: формационного и цивилизационного.

В рамках первого главным критерием выступают социально-экономические признаки (общественно-экономическая формация). В соответствии с этим выделяют следующие типы государства: рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический. В рамках второго основными критериями выступают духовные признаки – культурные, религиозные, национальные, психологические и пр. В зависимости от них выделяют такие цивилизации: египетскую, китайскую, западную, византийскую, исламскую и т.п.

Действующие конституции современных государств содержат и такие характеристики государства, как социальное, демократическое, правовое, светское, исламское, теократическое, клерикальное.

6.4. Характеристика государственности Российской Федерации

В соответствии с Конституцией Российская Федерация – **демократическое государство**. Его демократизм находит выражение прежде всего в обеспечении народовластия; разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную; идеологическом и политическом многообразии; в предоставлении гражданам политических прав и свобод.

Согласно Конституции Российская Федерация является **правовым государством**. Правовое государство характеризуется прежде всего тем, что оно само ограничивает себя действующими в нем правовыми нормами. Его важнейшим принципом является верховенство права, т.е. верховенство закона. Провозглашая и обеспечивая верховенство закона, правовое государство тем самым утверждает в обществе коренные принципы и ценности конституционного строя, выраженные в законах. В правовом государстве действует принцип приоритета норм международного права перед нормами национального права. В правовом государстве должны быть гарантии прав и свобод граждан.

В соответствии с Конституцией Российская Федерация провозглашается **социальным государством**. Осуществление социальной функции государства предполагает создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Россия – **федеративное государство**. В настоящее время Российская Федерация имеет в своем составе более 80 субъектов. В России федерализм выступает прежде всего в качестве формы государственной организации национальных отношений. Это и форма демократизации управления государством. Система органов государственной власти в Российской Федерации имеет два уровня: федеральный и региональный.

В Конституции указывается, что Российская Федерация является **светским государством**. Это значит, что в ней религиозные объединения отделены от государства, и никакая религия, согласно Конституции, не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Государство в вопросах свободы вероисповеданий и убеждений нейтрально, т.е. не становится на сторону какой-либо религии или мировоззрения.

В Конституции Российской Федерации установлена **республиканская форма правления**. Обширные полномочия Президента России, закрепленные Конституцией, характеризуют Российскую Федерацию как президентскую республику.

Президент России является главой государства, он представляет Российскую Федерацию как внутри страны, так и на международном уровне. Президент выступает гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина. Не будучи формально главой исполнительной власти, он имеет возможность непосредственно влиять на организацию деятельности исполнительной ветви власти. Президент России назначает с согласия Государственной Думы Председателя Правительства РФ, принимает решение об отставке Правительства РФ.

Президент России также уполномочен представлять кандидатуры для назначения на должности Председателя Центрального Банка, судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Генерального прокурора Российской Федерации и на другие высокие и ответственные государственные посты.

Конституция РФ закрепляет достаточно широкие полномочия Президента России в сфере обеспечения деятельности парламента страны и принятия федеральных законов, в сфере реализации внешнеполитических функций и обороны страны.

Согласно Конституции РФ **Федеральное Собрание** является парламентом Российской Федерации. Федеральное Собрание – представительный и законодательный орган Российской Федерации, который состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы.

Согласно Конституции РФ исполнительную власть в РФ осуществляет **Правительство Российской Федерации**. Правительство РФ – высший орган федеральной исполнительной власти. Акты Правительства России обязательны к исполнению в Российской Федерации. Председатель Правительства РФ назначается Президентом РФ с согласия Государственной Думы. Правительство ответственно перед парламентом – Государственной Думой, что является одним из важнейших признаков парламентской республики. Однако вопрос об отставке, об ответственности Правительства и министров в конечном счете решает Президент, а не парламент. Принципы общей структуры Правительства

тоже регулируются указами Президента. Президент РФ — глава государства, и на практике возглавляет всю систему исполнительной власти. Все это дает основание утверждать, что форма правления в РФ ближе к президентской республике, чем к парламентской.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое государство? Каковы его существенные характеристики?
2. Чем государство отличается от всех других сообществ людей?
3. Как соотносятся между собой нация и государство?
4. Какое значение для государства имеют суверенитет и закон?
5. Какие теории возникновения государства вы знаете? Какой из этих теорий отдаете предпочтение?
6. Используя Конституцию РФ, охарактеризуйте основные признаки российского государства.
7. Какие функции выполняет государство?
8. Какова роль государства в политической системе общества?
9. Что включают в себя понятия «правовое» и «социальное» государство?
10. Проведите сравнительный анализ унитарного государства, федерации и конфедерации.
11. Проведите сравнительный анализ президентской и парламентской республик. Какая форма правления действует в современной России?
12. Пользуясь Конституцией РФ и на основе личных наблюдений, определите, как в Российской Федерации реализуется принцип разделения государственной власти.
13. Проведите сравнительный анализ федеративного устройства в России и федераций в США, ФРГ, Швейцарии, Индии.
14. Что вы вкладываете в понятие «сильное государство»?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Сущность и признаки государства как политического института.
2. Типология современных государств
3. Функции современного государства.
4. Формы государственного устройства в современном мире.
5. Республика как форма государства.
6. Парламентская форма правления.

7. Президентская форма правления.
8. Правовое государство.
9. Демократическое государство.
10. Государство и личность.
11. Конституция РФ о федеративном устройстве.
12. Задачи государства в условиях трансформации российского общества.
13. Марксистско-ленинская концепция государства.
14. Государство в условиях глобализации.

Литература

- Астухова Н.* Проблемы государственного суверенитета. М., 2006.
- Бжезинский Зб.* Выбор. Мировое государство или глобальное лидерство / пер. с англ. М., 2005.
- Всеобщая история государства и права. М., 2008.
- История политических учений : учебник для вузов. М., 2002.
- Керимов А.Д.* Современное государство: вопросы теории. М., 2007.
- Лужков Ю.М.* Путь к эффективному государству. М., 2002.
- Миронюк М.Г.* Современный федерализм. Сравнительный анализ : учеб. пособие. М., 2008.
- Российское государство: вчера, сегодня, завтра. М., 2007.
- Столяров М.В.* Теория и практика федерализма. Курс лекций о федеративном государстве. М., 2008.
- Туровский Р.Ф.* Политическая регионалистика. М., 2006.
- Федерализм : энциклопедия. М., 2000.
- Чанышев А.А.* История политических учений. М., 2005.
- Челлен Р.* Государство как форма жизни / пер. со швед. М., 2008.
- Чиркин В.Е.* Государственное управление. М., 2003.
- Якунин В.И.* Формирование государственной политики в современной России: проблемы теории и практики. М., 2006.

Глава 7

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Систему негосударственных организаций образуют политические партии, социально-экономические и социально-культурные общественные объединения, массовые общественные движения, заинтересованные группы и др.

Не будучи непосредственными носителями государственной власти, негосударственные организации являются важными элементами гражданского общества, выполняют функции посредников между государством и обществом, а также выражают интересы граждан в сфере государственной жизни. С момента своего возникновения политические партии и группы интересов претерпели значительную эволюцию. Изменились характер их функционирования, их роль в политическом процессе. Возникают вопросы: с чем связано появление этих организаций; чем обусловлены изменения, которые они претерпели за период своего существования?

7.1. Политические партии

Центральное место в системе негосударственных организаций занимают политические партии, которые являются вторым по важности (после государства) субъектом и центром средоточия политики.

Термин «партия» происходит от латинских слов «*pars*» (часть, группа) и «*party*» (делю, разделяю). В дословном переводе этот термин означает замкнутую, деятельную часть общества. Осно-

воположниками науки о политических партиях (партологии) были **М.Я. Острогорский (1854—1919)** и **Р. Михельс (1876—1936)**, позднее большой вклад в разработку общей теории политических партий внес французский политолог М. Дюверже.

Политические партии в современном понимании этого термина являются относительно молодыми институтами общественной жизни. Однако задолго до формирования современных политических партий этот термин означал группы, соперничающие друг с другом в сфере власти или влияния на власть. Термин «партия» в значении группы лиц, выступающих в защиту интересов определенной части населения, употреблялся в древнем мире. Аристотель сообщает о партиях жителей горы, равнины и прибрежной части города в Афинах.

Но в античной политической литературе употребление слова «партия» еще не было четко определено, и этот термин имел различные значения. Им обозначали политиков вокруг вождя (так говорили о партии Цезаря, Суллы и т.п.) и группу людей, управляющих государством. Все же ни в условиях рабовладельческого строя, ни при феодализме политических партий в современном значении этого понятия не было. Они складывались в условиях буржуазного строя, причем их первые еще несовершенные организационные формы появляются в преддверии и в ходе буржуазных революций как группировки сторонников короля и феодалов, с одной стороны, и защитников интересов буржуазии, ее различных фракций — с другой.

Политические партии прошли длительный путь формирования и эволюции. В партологии общепринята предложенная М. Вебером классификация этапов в истории становления политических партий: **1) аристократические группировки; 2) политические клубы; 3) современные массовые партии.** Два первых этапа можно считать предысторией политических партий, имея в виду, однако, что граница между массовой партией XIX в. и ее предшественниками более ранних эпох не очень отчетлива. Три классические ступени в своем развитии прошли лишь партии Великобритании (тори и виги), частично — Италии и Франции. В большинстве стран Европы и Нового Света политические партии сформировались сразу как массовые и общенациональные. В Англии первая массовая — либеральная — партия оформилась на основе организаций избирателей в 1861 г. С 1828 г. су-

ществуют Демократическая, а с 1854 г. — Республиканская партии в США. Во Франции и других странах Европы превращение парламентских групп и политических клубов в массовые партии состоялось накануне и в ходе буржуазно-демократических революций 1848 г.

Общепризнано, что двумя основными предпосылками появления массовых партий было введение всеобщего избирательного права и формирование представительных институтов, а также вступление на историческую арену «третьего сословия» и организационное развитие рабочего класса. Особенно интенсивно процесс формирования политических партий, начавшийся в конце XVIII в. в Великобритании и США, протекал во второй половине XIX — начале XX вв. С усилением классовой дифференциации, углублением социальных противоречий, по мере вовлечения в политику все более широких слоев общества роль партий возрастала, и они стали основным субъектом политики и необходимым элементом демократического государства. Партии активно участвуют в политической жизни на всех стадиях политического процесса: в выборах, формировании органов государства, принятии политических и государственных решений, в их реализации. Политические партии являются той средой, через которую общество осмысливает и определяет свои цели, а подчас и реализует их. Одна из важнейших функций всех партий — поставлять государству политических лидеров.

Что представляют собой современные политические партии?

Партия в синтезированном виде имеет *следующие признаки*:

1) это часть какого-то общественного класса или слоя, т.е. большой социальной группы, которая создает партию для защиты своих интересов политическими средствами;

2) устойчивая добровольная организация, объединяющая своих членов на длительной и постоянной основе. Вступающие в эту организацию не ограничивают свое пребывание в ней каким-то фиксированным в документах сроком, хотя, конечно, в любое время могут выйти из ее состава;

3) объединяет своих членов на базе идеологических факторов, прежде всего на базе общности политических убеждений и целей, что концентрированно выражается в программных документах партий. Идеологический фактор отличает ее от других

общественных объединений – профсоюзов, творческих союзов, женских и молодежных объединений и т.д.;

4) имеет своей целью завоевание государственной власти во имя осуществления своих программных задач: участия в формировании органов государства, прежде всего парламента, правительства, в выборах главы государства; давления на государственную власть с помощью конституционных, законных методов и средств. Главное в деятельности партий – достижение политических целей, а не защита социально-экономических и иных интересов их членов;

5) всякая партия внутренне структурирована. Можно выделить внутри партии четыре структурных элемента. Во-первых, штаб, самая немногочисленная часть партии, но и самая влиятельная. Вторым элементом является аппарат, или партийная бюрократия. Это группа функционеров, которая, как и штаб, занимается политической деятельностью профессионально, получая за свою работу соответствующую оплату. Следующее структурное звено каждой партии – активные члены партии. Они не входят в аппарат, но активно участвуют в формировании решений партии. Четвертое структурное звено любой партии – пассивные члены: они составляют большинство любой партии.

Кроме того, организационное устройство партии предполагает наличие центральных и местных провинциальных организаций. Такое строение отличает партии от парламентских фракций, которые не имеют местных организаций.

Итак, **политическая партия** – это добровольная общественная организация граждан, объединенная общими политическими интересами, целями, идеологией. Партия создается для участия в политическом процессе с целью завоевания и осуществления государственной власти конституционными средствами. Это краткое определение характеризует основные параметры партии, но реальная жизнь сложнее. Некоторые элементы – обязательные, по общему правилу, для партии, – не всегда существуют; другие – присущи не только партиям, а иным объединениям, особенно политического характера.

Партии вырастают из общественных движений и организаций, исторически предшествовавших им. Однако можно выделить ряд признаков, отличающих общественные движения от политических партий. Во-первых, они не придерживаются оп-

ределенной идеи по политической ориентации; в каждом из них могут участвовать люди с самыми разными интересами. Во-вторых, они, как правило, добиваются решения лишь одной масштабной социально-политической проблемы, имеют перед собой одну цель, а не их комплекс. В-третьих, они чаще всего стремятся воздействовать на власть, но сами, как правило, не добиваются власти. В-четвертых, партии — это четко структурированные организации с формальной иерархией, систематической дисциплиной. Этим они отличаются от более широких и менее организованных общественных движений, основанных на солидарности и самостоятельности их добровольных участников. В-пятых, лидер политической партии обладает властью внутри партии, руководитель же общественного движения властью не обладает, его лидерство базируется только на авторитете.

7.2. Типы политических партий

Политические партии отличаются друг от друга по нескольким параметрам. Важнейшими из них являются организационные структуры и характер членства.

Исходя из организационной структуры выделяются партии:

1) **децентрализованные**, или не имеющие четкой организационной структуры. К этой группе относятся многие партии Запада (например, демократическая и республиканская партии США); 2) массовые **централизованные партии**, к которым относятся прежде всего социалистические и социал-демократические партии; 3) **строго централизованные**, с жесткой структурой и дисциплиной партии. Такими партиями являются коммунистические, национально-демократические, фашистские и некоторые другие.

В соответствии с этим можно выделить массовые и кадровые партии.

Массовые партии, как правило, первоначально формируются вне представительных учреждений из рабочих, крестьян или мелкой буржуазии. Их организационные структуры складываются еще до победы на выборах, а политические установки отличаются программностью и насыщенностью идеологическими штампами, что используется для политической активизации своих

сторонников. В большинстве, особенно на первоначальном этапе, партии этого типа имели левую ориентацию. Члены партии не только платят взносы, но и активно участвуют в делах партии. Массовые партии более сплочены, обладают большей взаимозависимостью организаций по вертикали и горизонтали. К массовым политическим партиям относится большинство коммунистических, социалистических и социал-демократических партий.

Кадровые партии обычно невелики по своему численному составу, но в них существует жесткая дисциплина и четко выраженная организационная структура. Их задача заключается в том, чтобы в период выборов обеспечить поддержку кандидатам партии со стороны большинства избирателей в конкретном округе. Это достигается подбором профессиональных партийных кадров, способных эффективно организовать и провести избирательную кампанию.

Большинство кадровых партий – это европейские либеральные и консервативные партии. В политическом спектре кадровые партии находятся прежде всего справа и в центре. Центральное руководство, возглавляемое лидером партии, имеет решающее слово во всех партийных делах. В таких партиях имеется устав, которому обязаны подчиняться все члены организации.

В конце 60-х годов ряд авторитетных политологов предложил действующую на Западе бинарную классификацию дополнить еще одним типом партий: **партией избирателей (электоральной)**. Как правило, эти партии не имеют своего членства, в связи с чем своими приверженцами считают всех тех избирателей, которые проголосовали за них на выборах. Естественно, что они не имеют документов о партийной принадлежности, не платят партийных взносов и не обязаны подчиняться партийной дисциплине. Аппарат партии, состоящий из профессионалов и активистов, действует главным образом в период избирательной кампании. В отличие от массовых электоральные партии больше внимания уделяют своим избирателям, они менее идеологизированы.

В политическом спектре каждой страны различаются партии **правые, левые и центристские**. Эта классификация ведет свое происхождение от размещения партий в послереволюционном французском парламенте, где консерваторы сидели по правую

сторону от председателя, а сторонники реформ — по левую. Деление партий на правые и левые основано на позициях и установках по социально-экономическим и политическим проблемам и не всегда реально отражает ситуацию в обществе. Партии, склонные к незаконным средствам борьбы, именуется **экстремистскими** (т.е. допускающими крайности), среди которых тоже различаются правые и левые.

Партии различаются по ориентирам, которые они предлагают обществу. В западной политологии выделяют три типа партий по этому признаку. Первый тип — **консервативные** партии, которые выступают хранителями существующих общественных отношений. Второй тип — **реформистские** партии, отличающиеся тем, что, не требуя качественной смены общественных отношений, они настаивают на изменении определенных подсистем, на проведении каких-то реформ, изменяющих либо экономические, либо политические, либо социальные структуры. Третий тип — это **революционные партии**, т.е. партии, предлагающие скачок в общественных отношениях.

По месту и роли в политической системе партии делятся на **идейно-политические** (мировоззренческие) и **прагматические** (так называемые электоральные) партии, «**правительственные**» и **оппозиционные**. По политическому статусу партии делятся на правящие и оппозиционные.

Правящая партия — та, которая получила в результате победы на выборах в законодательный орган страны право формировать правительство и реализовывать политическую программу развития общества в соответствии со своими целями.

Оппозиционная партия — это партия, потерпевшая поражение на выборах или не получившая большинство мест в парламенте. Она может действовать как вне парламента, так и внутри него. По характеру отношений к правящей партии и власти различают оппозицию умеренную, лояльную, конструктивную и разрушительную. Оппозиция может быть легальной и нелегальной в зависимости от условий, в которых они действуют.

В ряде стран число ведущих партий включает в себя конфессиональные объединения граждан на основе общих религиозных интересов и веры. К объединениям, созданным **на конфессиональной основе**, относятся существующие в некоторых исламских странах партии исламского фундаментализма.

Мировая практика знает случаи создания партий **по национальному признаку**, которые призваны представлять интересы национальных меньшинств. Примерами таких партий являются Шведская народная партия в Финляндии и Немецкая партия в Дании.

Согласно марксистской традиции основную роль в классификации партий играют классовые критерии. В соответствии с этим выделяются **пролетарские, мелкобуржуазные, буржуазные** и **монархические** партии. В основном верный до конца XIX – середины XX вв. марксистский принцип классификации партий сегодня нуждается в соответствующей корректировке. Чисто классовых партий сегодня не существует. Ныне все (коммунистические в том числе) партии стремятся стать массовыми, привлечь на свою сторону как можно больше представителей различных социальных слоев и групп населения. В связи с этим база современных партий достаточно разнородна.

7.3. Цели и функции политических партий

Важной задачей политических партий является превращение частных интересов граждан, социальных слоев и отдельных заинтересованных групп в общий политический интерес. Партии как бы соединяют, связывают гражданское общество и государство, способствуют преодолению или смягчению конфликтов между ними. Целью деятельности партий является реализация интересов тех слоев общества, которые они представляют. Партии не только выражают общественные интересы, но и стараются сформировать, объединить и выработать один общий партийный интерес.

Партия занимает особое место среди различных организаций, действующих в политической системе общества. Главной целью политических партий является завоевание существующей государственной власти, участие в ней, давление на нее. Основные цели партий так или иначе связаны с обладанием властью в политических системах. Любая из партий, придя к власти, составляет своих людей на ключевые участки управления. Не имея непосредственных публично-властных полномочий, политические партии разрабатывают государственную политику (предло-

жения относительно политического курса и политического режима), но эта политика проводится в жизнь лишь по мере ее принятия представительными органами. В любом случае партии действуют в конституционном пространстве, используя законные средства в соревновательном политическом процессе за участие в осуществлении государственной власти.

Политические партии следует отличать от политического движения, которое не имеет характерных для партии организационной структуры и конкретно разработанной политической программы, а также от группы давления, которая стремится не к завоеванию государственной власти, а лишь к обладанию влиянием над теми, кто ее осуществляет.

Социальное назначение партии выражается в многообразии форм и видов ее деятельности. От других политических институтов партию отличают особые функции и наиболее характерные способы их осуществления. Функции политических партий – это основные направления их деятельности по выполнению намеченных целей и задач. В политической системе партии выполняют функции представительства, формирования политической элиты и пополнения политического корпуса, определения общественных и государственных целей, выражения интересов социальных групп, мобилизации избирателей, организации процессов государственного управления и отношений между институтами общества.

Важное место в деятельности партии занимает **функция представительства** интересов классов, социальных групп и слоев. Содержание этой функции – выявление, формулирование и обоснование интересов, социальных сил, их интеграция и активизация. Задача партии – в превращении множества частных интересов граждан, социальных групп в их совокупный политический интерес. Особенность партий по сравнению с другими политическими организациями состоит в том, что партии представляют крупные, глобальные интересы, реализация которых требует использования государственной власти.

Не менее важной является **идеологическая функция** партии. Она имеет две взаимосвязанные стороны. Первая заключается в разработке и определении своего политического курса, направленного на решение существующих в обществе проблем. Партия, как правило, имеет долговременную политическую программу,

основную на определенных идеологических принципах. Однако любая партия вынуждена вносить корректировки в свои идеологические концепции. Эти корректировки определяются двумя факторами: объективными условиями и тем, что все партии вынуждены считаться с общественными настроениями.

Политические партии стремятся не только к развитию и обновлению различных политических доктрин, но и к их широкому распространению в обществе. Этому и служит вторая сторона идеологической функции – политическая социализация и политическое просвещение. Партии в той или иной степени проводят политико-просветительскую работу среди своих членов и населения. Формирование политического сознания реализуется прежде всего через политическую пропаганду и агитацию. Участвуя в партийной работе и различных мероприятиях, граждане получают общественно-политическую информацию, усваивают политические нормы и ценности, приобретают опыт и навыки политической деятельности. В целом, роль партии в политическом процессе зависит от того, насколько эффективной оказывается ее идеологическая работа, соответствует ли ее программа ожиданиям населения.

Еще одной основной функцией является расширение численного состава партии, подбор и воспитание партийных кадров и активистов, рекрутирование политической элиты, т.е. осуществление **кадровой функции**. Партии, одержавшие победу на выборах, получают возможность участвовать в формировании правящей элиты, выступают основными поставщиками кадров для властных органов. Основной состав политиков и высших чиновников обычно формируется из числа партийных лидеров и активистов. Большинство лидеров проходят в партиях школу организационной и политической работы, через партии осуществляется первичная селекция и последующая циркуляция политической элиты.

Неотъемлемая функция партий – **участие в организации, подготовке и проведении выборов**. Партии – главный субъект избирательных кампаний и всего избирательного процесса. В промежутках между выборами партии готовят своих членов и, прежде всего, актив, к принятию на себя политической ответственности в случае успеха на выборах. А в период избирательных кампаний партии представлены в избирательных ко-

миссиях, инициируют выдвижение кандидатов, проводят кампании в их поддержку и т.д.

Не все партии и не в равной степени выполняют эти функции, их объем и содержание в значительной степени определяются типом политической системы, нормами конституционного законодательства, особенностями конкретной страны и типом партии.

7.4. Партийные системы

Партийная система – это совокупность определенных партийных взаимоотношений между ними, а также с государством и политическими институтами.

В политологической литературе существуют различные методики классификации партийных систем. Наиболее простой критерий классификации партийных систем – это число партий, принимающих участие в борьбе за власть. По этому принципу общепринятой является следующая классификация различных систем партий и связей между ними: **многопартийная, двухпартийная и однопартийная**. Партийная система связана с социальной природой власти, методами ее осуществления, историко-национальными традициями, политической и правовой культурой соответствующей страны, что и порождает специфику и разнообразие партийных систем в разных странах.

Многопартийная система означает, что на политической арене выступают три и более партий, каждая из которых на выборах собирает значительное число голосов. Многопартийная система наиболее типична для парламентской формы правления, и в силу того, что ни одна из партий не способна завоевать поддержку большинства избирателей, они участвуют в создании коалиционного правительства.

В настоящее время, за исключением отдельных англоязычных стран (Великобритания, США, Канада, Новая Зеландия и Австралия), большинство западных стран практикует многопартийность в различном объеме: от 12 партий (в Нидерландах) до 4 (страны Скандинавии) или 3 партий (Бельгия, ФРГ, Австрия). Промежуточную ситуацию можно наблюдать в Италии, Франции. В этих странах обычно формируются коалиционные правительства.

Партии, лидирующие в многопартийной системе с относительным большинством мест в парламенте, принято называть **доминантными**. В наше время доминирующее положение одной партии встречается в пяти западных странах: Швеции, Норвегии и Дании, где доминирующей партией является социал-демократическая, в Исландии и Италии — консервативная или христианско-демократическая партия. В качестве классического примера такой системы выступают также Япония и Индия.

Многопартийная система может приобретать **блоковую форму**, когда политические партии группируются в блоки. Примером такой системы служит Франция с 60-х годов. В целом о многопартийной системе можно говорить только в том случае, если в избирательной борьбе за власть участвуют более двух политических партий и все они имеют шансы принять участие в формировании правительства.

Двухпартийная («дуалистическая») система представляет собой систему с двумя сильными политическими партиями, каждая из которых имеет возможность победить на выборах и сформировать свое правительство. Это не исключает существования и иных партий, однако они не имеют реальных шансов встать у руля государства. При такой системе одна партия правит, а другая, находясь в оппозиции, критикует ее, после чего в результате выборов они время от времени меняются местами. Такая система затрудняет возможность возникновения альтернативной третьей политической силы. При двухпартийной системе формируется относительно стабильное правительство.

Наиболее яркий пример двухпартийной системы — существующие в США Демократическая и Республиканская партии. Попытки в этой стране третьих партий победить на президентских выборах всегда оканчивались неудачей.

Мировой практике известны и такие партийные системы, которые называются **«два плюс»**. Партийная система «два плюс» является как бы переходной от двухпартийной к многопартийной: рядом с двумя традиционными партиями появляется и даже участвует во властных структурах третья партия. В ФРГ существуют крупные Христианско-демократическая и Социал-демократическая партии, но и партии свободных демократов и «зеленых» завоевывают достаточно голосов для того, чтобы с ними считались две первые партии при формировании правительства.

В Великобритании также в течение длительного времени рядом с двумя основными партиями существует и либеральная партия. Система «два плюс» существует в Австралии, Австрии, Новой Зеландии.

Однопартийные системы характерны для стран с авторитарными и тоталитарными режимами, где легальный статус и право формировать правительство предоставлены одной — практически государственной — партии. В однопартийной системе нет политической конкуренции. Единственная партия превращается в руководящую силу государства. Основные политические решения принимаются партией, а государственная администрация лишь осуществляет их на практике. Поэтому говорят об «однопартийных государствах» и о «партийно-государственном аппарате». В недалеком прошлом однопартийная система существовала в СССР, Румынии, Венгрии, Албании, Монголии и некоторых других странах. Ныне эти системы сохраняются в таких странах, как Китай, КНДР, Куба, Лаос, Габон, Камерун, Малави и др.

Господствующая роль единственной, или руководящей, партии часто гарантирована конституционно. В однопартийных системах единственная партия вынуждена выполнять намного более широкие и разнообразные функции. Она становится многофункциональной, особенно в тоталитарных системах, тяготеющих к контролю за всеми видами активности в обществе.

7.5. Заинтересованные группы

В современной политической жизни все интересы людей не могут быть реализованы только через государственные органы и политические партии. Большую и все возрастающую роль в политических системах играют социально-экономические и социально-культурные общественные объединения некоммерческого характера. Речь прежде всего идет о так называемых заинтересованных группах (или группах интересов): разного рода организациях, движениях, обществах, союзах предпринимателей, потребителей, рабочих, фермеров, учителей, адвокатов, экологических и пацифистских организациях, благотворительных фондах, «гражданских инициативах», религиозных группи-

ровках, ассоциациях по национальному признаку и др. Общественные и общественно-политические движения и организации более разнородны по своему социальному составу, чем партии. Они различаются по многим другим признакам: по своим целям, функциям, по месту деятельности, по видам и методам деятельности, по характеру возникновения, по способам организации и т.д. Основоположником теории заинтересованных групп является американский политолог **А. Бенгли (1870—1957)**. Свою теорию он сформулировал в работе «Процесс правления. Изучение общественных давлений» (1908).

Заинтересованные группы — добровольные объединения, организации, созданные для выражения и отстаивания интересов входящих в них различных слоев общества посредством целенаправленного воздействия на институты публичной власти. При всех различиях в их организации, формах и направлениях деятельности и круге объединяемых ими лиц они имеют некоторые общие черты, позволяющие объединить их в одну группу.

Общее для всех этих объединений то, что, хотя они проявляют активность в политической жизни и подчас заметно воздействуют на политику государства (как, например, союзы предпринимателей), политическое участие не является основной их целью, а представляет собой только вспомогательное средство. Если главная цель партий — завоевание власти для реализации определенного политического курса, то заинтересованные группы преследуют цель оказать влияние на высшую политическую власть для обеспечения своих специфических интересов. Группы интересов сами не стремятся к власти, не выставляют собственных кандидатов на выборах в государственные органы. Они пытаются лишь оказывать воздействие на механизм принятия политических решений с целью реализации своих интересов. Внепартийные объединения не «властолюбивы», цели их более узки и конкретны (например, защита интересов фермеров, охрана природной среды и т.п.). Разумеется, между внепартийными объединениями и партиями нет «китайской стены», и первые в ходе своего развития могут превратиться в партии, как это случилось с «зелеными» в ФРГ.

Группы давления выполняют следующие функции: обеспечивают представителей органов власти и средств массовой информации соответствующей информацией, трактующей проблемы

в выгодном свете; пытаются найти поддержку политических деятелей; информируют организации, интересы которых они выражают, о деятельности правительственных и других политических агентов; организуют кампании массовой поддержки или оппозиции, необходимые для принятия соответствующих решений.

Американские политологи Г. Алмонд и Д. Пауэлл выделили четыре группы интересов по степени их специализации и организованности:

1) **спонтанные** группы интересов, включающие стихийные, эфемерные и часто ориентированные на насилие интересы (например, интересы, выявляющиеся во время бунтов, манифестаций);

2) **неассоциативные** группы интересов, объединяющие интересы неформальных, непостоянных и ненасильственных группировок; они возникают стихийно на базе естественно складывающихся неполитических связей;

3) **институциональные** группы интересов, т.е. интересов формальных организаций (партий, собраний, армии, церкви и т.п.), наделенных помимо выражения интересов и другими функциями; их влияние связано с близостью к процессу принятия политических решений;

4) **ассоциативные** группы интересов добровольных и специализирующихся на выражении интересов организаций: профсоюзов, союзов предпринимателей или промышленников, этнических или религиозных ассоциаций граждан.

По характеру деятельности наиболее распространенные в странах развитой демократии типы заинтересованных групп — группы защиты и поддержки. **Группы защиты** — это прежде всего предпринимательские ассоциации и профсоюзы, которые отстаивают материальные интересы своих сторонников. В силу распространения государственного вмешательства в экономическую и социальную сферы эти группы достаточно активно взаимодействуют с государством для решения основных вопросов.

Группы поддержки стремятся к достижению определенных (ограниченных) целей. К ним относятся различные экологические движения, антивоенные организации и т.п. Эти группы, как правило, отличаются аморфной структурой, отсутствием четкого членства. Вместе с тем некоторые из них с течением вре-

мени могут превратиться в постоянно действующие структуры. Такие группы поддержки могут оказывать существенное влияние на политический процесс и иногда обладают солидным политическим весом.

Основными организационно-правовыми формами общественных объединений являются: 1) общественная организация; 2) общественное движение; 3) общественный фонд; 4) общественное учреждение; 5) органы общественной самодеятельности. В их функции входит формирование интересов отдельных групп и слоев населения, воздействие на депутатов представительных органов и органов самоуправления с целью учета этих интересов при проведении государственной политики и различных социально-экономических программ. Следует отметить также мощное идеологическое воздействие общественных объединений на различные слои общества.

Каковы тактика и методы деятельности заинтересованных групп? Как показывает политическая практика, арсенал методов по оказанию давления для достижения своих целей в основном сводится к двум стратегическим линиям: а) прямое влияние на правительственные органы и официальных лиц; б) косвенное влияние на них через отдельных лиц, политические партии и общественное мнение. Каждой из стратегий соответствует определенный набор тактических средств и методов. Например, воздействие на власть может быть открытым: информирование, консультирование, протестные акции и т.п. Скрытая деятельность предполагает частные отношения, коррупцию (коллективную и индивидуальную), финансирование партий и расходы на избирательную кампанию.

Испытанным средством воздействия заинтересованных групп на курс государственно-политических институтов является так называемое **лоббирование**. Это приемы, с помощью которых заинтересованные группы добиваются реализации своих целей. Термин «лоббизм» происходит от англ. *lobby* – кулуары парламента, где депутаты могут общаться с недепутатами. Лоббист – это человек, профессиональными услугами которого пользуются для воздействия на членов законодательного органа (лоббирования) в своих интересах. Лоббированием называется закулисная скрытая деятельность представителей различных политических кругов, организаций, добивающихся принятия или провала того

или иного решения, закона путем оказания воздействия, давления на законодателей и других официальных лиц. Это можно также назвать попытками воздействовать на формирование либо осуществление государственной политики.

Методами лоббистской деятельности являются: а) личные встречи, контакты и переговоры; б) использование средств массовой информации для формирования общественного мнения; в) организация кампаний «давления с мест»; г) подготовка и распространение результатов научных (прежде всего социологических) исследований; д) организация деятельности «своих» людей внутри органов власти; е) финансирование избирательных кампаний; ж) прямой подкуп должностных лиц. Лоббизм подразделяют на легальный и нелегальный. Под последним понимается прямой подкуп должностных лиц. В ряде демократических стран с целью отделения лоббизма от коррупции приняты законы о лоббизме (США, Канада), которые регулируют лоббистскую деятельность.

Как правило, лоббисты представляют собой штат людей высокой квалификации. В коридорах власти они добиваются финансовых выгод, налоговых и иных льгот для своих клиентов, устанавливая связи с нужными людьми в разного рода парламентских комитетах и учреждениях исполнительной власти. Нередко лоббисты выполняют роль посредников в разного рода сделках между заинтересованными группами и политическими деятелями, роль связующего звена между заинтересованными группами и законодателями, оказывая существенное влияние на формирование политического курса правительства. В настоящее время лоббирование традиционного типа, представляющее собой механизмы воздействия на законодателей, дополнено более современной формой, при которой фирмы-организаторы политических кампаний готовят пакеты вопросов, мобилизуют избирателей и обеспечивают финансирование кампаний.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое политическая партия? Чем отличаются политические партии от других общественных организаций?
2. Каковы условия и причины возникновения политических партий?

3. Каковы характерные признаки политической партии? Какие функции она выполняет?

4. Каковы основания для типологизации политических партий?

5. Известно, что в общественно-политической мысли существует критическое, негативное отношение к политическим партиям. Ф. Бэкон и Т. Гоббс видели в деятельности партий причины мятежей и гражданской войны. А. Токвиль утверждал, что партии – это зло, свойственное демократии. По мнению М. Острогорского, партии выражают не общественные, а частные интересы. Р. Михельс считал несовместимыми демократию и партийные организации. Как вы относитесь к подобным оценкам? Аргументируйте свои суждения.

6. Перечислите и охарактеризуйте основные типы партийных систем.

7. В чем состоят отличия правящих от оппозиционных партий?

8. Какой тип партийной системы является, на ваш взгляд, более эффективным?

9. Проанализируйте процесс становления многопартийности в российском обществе.

10. Какую роль выполняют в политической жизни заинтересованные группы?

11. Как вы оцениваете существующую практику лоббирования во властных структурах?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политические партии в истории социально-политической мысли.

2. Политическая партия и ее место в политической системе общества.

3. Возникновение и основные этапы развития политических партий.

4. Основные направления эволюции политических партий в современном мире.

5. Типологизация политических партий.

6. Политическая роль оппозиционных партий.

7. Партии и заинтересованные группы.

8. Многопартийность в России.

9. Современные массовые политические партии.

10. Социально-политическая классификация политических партий в Российской Федерации.

11. Конституционно-правовое регулирование политических партий в Российской Федерации.
12. Политические партии и общественно-политические движения.
13. Группы давления в современной политической жизни.

Литература

- Бинецкий А.Э.* Лоббизм в современном мире. М., 2004.
- Дюверже М.* Политические партии / пер. с фр. М., 2007.
- Зульцбах В.* Основы образования политических партий / пер. с нем. М., 2006.
- Кара-Мурза С.Г.* Оппозиция как теневая власть. М., 2006.
- Коргунок Ю.Г.* Становление партийной системы в современной России. М., 2002.
- Малов Ю.К.* Введение в теорию политических партий (обзор идей и концепций). М., 2005.
- Основы теории политических партий : учеб. пособие. М., 2007.
- Основы теории политических партий. Политика в современной России. М., 2006.
- Парвоз А.В.* Группы интересов и лоббизм в политике : учеб. пособие. СПб., 2006.
- Парламент в России: проблемы и перспективы. М., 2006.
- Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.
- Теория партий и партийных систем : хрестоматия. М., 2008.
- Хейвуд Э.* Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.
- Чижев Д.В.* Российские политические партии: между гражданским обществом и государством. М., 2008.

Глава 8

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ

Понятие «политический режим» появилось в научном лексиконе во второй половине XX в. Среди базисных для политической науки понятий оно занимает важное место как явление политической жизни и политической системы общества в целом. В силу этого понятие «политический режим» имеет синтезированный характер. Можно сказать, что именно анализ режима позволяет высказать наиболее адекватное суждение о подлинных возможностях человека в его взаимоотношениях с властными структурами. В связи с этим появилась потребность в определении тех средств и методов, с помощью которых государственная власть регулирует и упорядочивает отношения между людьми. Этот аспект функционирования власти отражает понятие «политический режим».

8.1. Содержание понятия «политический режим»

Термин «режим» (фр. *regime* от лат. *regimen* — порядок, система правил, управление) означает метод, порядок правления, управления. Это нейтральное описательное понятие, ибо оно означает всего-навсего технологию осуществления политической власти. Данное понятие раскрывает динамический функциональный характер политической системы.

Политический режим — это система приемов, методов, форм, способов осуществления политической (включая государствен-

ную) власти в обществе, характеризующая степень политической свободы, правовое положение личности в обществе и определенный тип политической системы, существующей в стране. Политический режим определяется формой государства, включающей форму правления. Однако понятие «политический режим» более широкое, чем понятие «государственный режим», ибо включает в себя не только методы и приемы реализации политической власти со стороны государства, но и со стороны политических партий, общественных организаций и т.п. В самом широком смысле в понятие «политический режим» включают совокупность институциональных, идеологических и социальных элементов, способствующих формированию определенного облика политической власти в данной стране на определенный период. Среди этих элементов выделяются: 1) принцип легитимности; 2) структура институтов; 3) система партий; 4) форма и роль государства.

Политическим режимом обуславливается присущий тому или иному периоду жизни страны порядок политических отношений, степень политической свободы, образ правления. Это функциональная характеристика власти. Она не может не отражаться на правовых формах государства и его отношениях с обществом и отдельным человеком, урегулированных, прежде всего, конституционным правом. Однако нередко именно политический режим выступает как причина фиктивности соответствующих правоположений, чье содержание выхолащивается практикой государственной власти. Можно сказать: если форма правления соответствует обозначенным в конституции законам и отражает в большей степени формально-юридическую сторону политической жизни и относительно статична, то категория «политический режим» характеризует реально складывающиеся отношения власти. Политический режим значительно динамичнее, способен отражать уровень гарантированности демократических прав и политических свобод личности, степень соответствия официальных конституционных и правовых форм политическим реалиям, характер отношения властных структур к правовым основам государственной и общественной жизни.

Категория «политический режим» воплощает в себе реальную политическую власть в данном обществе и методы ее осу-

существования. Политический режим характеризует и то, как соотносятся и взаимодействуют в данном социальном организме гражданское общество и государство, каков объем прав и свобод личности, социальных групп и реальные возможности их осуществления.

Та или иная разновидность политического режима определяется множеством факторов: сущность и форма государства, характер законодательства, фактические полномочия государственных органов и юридические формы их деятельности, соотношение общественно-политических сил, уровень и стандарты жизни и состояние экономики, формы классовой борьбы или классового сотрудничества. Существенное влияние на вид политического режима оказывают исторические традиции страны, а в более широком смысле — своего рода общественно-политическая атмосфера, складывающаяся иногда вопреки пожеланиям господствующего в государстве класса или политическим прогнозам. На вид политического режима может оказать воздействие и международная обстановка.

В зависимости от особенностей набора методов и средств государственного властвования различают два полярных режима — демократический и антидемократический. Именно к множеству этих разновидностей можно свести все многообразие политических режимов. Кроме того, антидемократические политические режимы делят обычно на авторитарные и тоталитарные.

8.2. Демократический режим

Термин «демократия» столь часто употребляется, что утрачивает четко очерченное содержание. Как отмечал один из отечественных политологов, понятие «демократия» принадлежит к числу наиболее многочисленных и неясных понятий современной политической науки.

Что же понимается под демократией?

Термин происходит от греческого слова *demokratia*, состоящего в свою очередь из двух слов: *demos* — народ и *kratos* — власть, правление. Следовательно, «демократия» в буквальном смысле означает «народовластие».

Демократия, т.е. народовластие, составляет сердцевину любых демократических политических режимов. Она означает форму правления, при которой население участвует в осуществлении государственной власти посредством прямой (когда граждане, например, на референдуме, непосредственно принимают решения по важнейшим вопросам общественной жизни) и представительной демократии (когда народ реализует свою власть через выбираемые им представительные органы).

Демократия предполагает, что все лица, контролирующие политические властные структуры, должны через строго установленные периоды переизбираться и быть ответственными перед своими избирателями. Избирателям должна быть предоставлена возможность организовать в партии для реализации своих целей.

Одной из ключевых характеристик демократии является **принцип равноправия** всех без исключения граждан перед законом с его установкой «один человек — один голос». Без свободы слова и прессы, а также доступа к информации, касающейся общественных дел, право голоса теряет смысл. Демократический режим возможен в том случае, если законодательная власть представлена коллегиальным органом, выбранным народом, если законодатель закрепляет широкие социально-экономические и политические права и свободы граждан независимо от их пола, расы, национальности, имущественного состояния, образовательного уровня и вероисповедания.

Демократический политический режим **гарантирует соблюдение провозглашенных прав и свобод, прочную законность и правопорядок**. Общество должно быть избавлено от произвольных арестов, особенно по политическим мотивам, а суд должен быть независимым и подчиняться только закону.

Социальный опыт показывает неразрывную связь между демократией и законностью. Ни одно демократическое правление не может осуществляться в условиях властного произвола и беззакония. Там, где такие условия наступают, демократия идет на убыль, свертывается, освобождает место авторитарным методам руководства обществом.

Разделение властей является одним из основных принципов демократического режима. Его реализация позволяет пре-

дотвратить злоупотребления и возникновение авторитарной, абсолютной власти, не связанной правом.

В демократически устроенном государстве власть осуществляется посредством специальных органов. Отсюда различные «ветви» (отрасли) власти: законодательная, исполнительно-распорядительная, судебная. Отрасли власти не должны соединяться в руках одного органа, т.е. должны быть разграничены («разделены»). Разграничение направлено на то, чтобы удержать государственную власть от возможных злоупотреблений.

Демократическая форма правления придерживается принципа, в соответствии с которым **решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства**. Это — основополагающий принцип демократии, без которого она практически не может существовать ни в одном обществе. Конечно, избранная большинством власть всегда располагает возможностью подчинить несогласное меньшинство «общей воле» в принудительном порядке. Но лучше, если консенсус достигается с помощью методов убеждения, на базе добровольного принятия требований демократической дисциплины при полном уважении прав меньшинства отстаивать свои позиции, свободно выражать свои взгляды, не выходя при этом за рамки законности и правопорядка. Политическая практика показывает, что меньшинство не всегда ошибается. Отсюда возникает необходимость гарантирования интересов и прав меньшинства.

Важным признаком демократического режима является **плюрализм** (от лат. *pluralis* — множественный), при котором политическая власть осуществляется противоборствующими и уравновешивающими друг друга политическими партиями, а также организациями. Плюрализм в политике предполагает существование многопартийной системы на принципах оппозиционности. Открытая и свободная деятельность оппозиционных сил — неперемнный критерий демократичности того или иного общества. Антидемократическая политика и практика начинаются обычно с запрещения и преследования оппозиционных сил и монополизации государственной власти или их нейтрализации.

Гласность в деятельности государства — один из самых важных демократических принципов, обеспечивающий открытость работы органов управления. Гласность — наиболее массовая форма контроля населения над работой органов власти.

Важное значение при демократическом режиме придается принципу **партиципации** — участию населения, граждан в решении вопросов общественной и государственной жизни снизу доверху.

Перечисленные признаки демократического режима могут создать идеализированный образ демократии. Конечно, достоинства демократии, а следовательно, демократического политического режима очевидны и неоспоримы. Однако у демократии имеются и уязвимые стороны и недостатки.

Античные мыслители, ссылаясь на примеры демократического развития государств-полисов, прежде всего Афин, находили в демократии больше слабых, нежели сильных сторон. Так, Платон считал демократию самой коррумпированной после тирании формой правления. Аристотель называл демократию самой низшей из всех законных форм правления, в наибольшей степени склонной перерождаться в тиранию.

В Новое время демократия была подвергнута критике учеными-политологами многих стран. Известный французский ученый А. Токвиль еще в 1835 г. издал книгу «О демократии в Америке», в которой, в частности, писал: «Недостатки и слабости демократического правления легко бывают видны, они доказываются очевидными фактами, тогда как его благотворное влияние проявляется незаметным и, так сказать, скрытым образом». Он предупреждал о таящихся в демократии опасностях для свободы, возможностях «тирании большинства», которая может быть не менее, если не более, жесткой, чем тирания немногих или одного.

В чем еще критики демократического режима видят его изъяны? Они, например, считают демократию нестабильным режимом, который как маятник колеблется между политическими крайностями. Демократию иногда иронически определяют как «господство большей части общества над лучшей», при которой процветает политический дилетантизм, устанавливается засилье посредственности. Демократия не гарантирует от прихода к власти людей своекорыстных, с низкой культурой и нравственностью, но изощренным умом и популистскими приемами.

Разумеется, демократия — явление не идеальное, но, несмотря на все недостатки, она наиболее справедливая форма правления из всех до сих пор известных. Крупнейший английский поли-

тик У. Черчилль заметил, что демократия — худшая форма правления, если не считать все остальные. Демократическая форма правления действительно характеризуется многими недостатками и связана с целым рядом издержек. Однако человечество пока ничего лучшего не придумало. Демократия — лучшая форма правления из тех, которые методом проб и ошибок найдены за всю историю человечества.

8.3. Тоталитарный режим

Термин «**тоталитаризм**» (от лат. *totalis* — весь, целый, полный) в политический лексикон был введен для характеристики своего движения Б. Муссолини в 1925 г. Позже это понятие использовалось немецкими и американскими политологами. Свою концептуальную разработку оно получило в работах Ф. Хайека «Дорога к рабству» (1944), Х. Арендта «Истоки тоталитаризма» (1951), К. Фридриха «Тоталитаризм» (1954), К. Фридриха и Зб. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956).

Хотя тоталитаризм становится политической реальностью лишь в XX в., его идейные истоки уходят в глубокую древность. Так, в произведениях Платона содержатся тоталитарные взгляды на важнейшие параметры государства. Идеальному государству Платона присущи такие черты, как безусловное подчинение индивида и сословия государству — реальному воплощению всего общества; государственная собственность на землю, дома и даже обобществление женщин и детей; государственное регламентирование законами не только общественной, но и частной жизни, определение распорядка дня и ночи; единая обязательная для всех граждан религия.

Многие тоталитарные идеи имелись в концепциях представителей утопического социализма XVI—XVIII вв. Т. Мора, Т. Кампанеллы, Г. Бабефа, Р. Оуэна, А. Сен-Симона, Ш. Фурье и др. Далее тоталитарные идеи получают развитие в сочинениях ряда более поздних мыслителей: И.Ф. Фихте, Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Ницше, Ж. С. Сореля, В. Зомбарта и др. Однако массовое распространение и практическое воплощение идеи тоталитаризма получают лишь в XX в.

При тоталитарном политическом режиме государство, не довольствуясь функцией официального представительства все-

го общества, выступает единственным и исключительным выразителем общественных потребностей и движений. Происходит полная интеграция государства и общества, слияние государственного и общественного. Сущность тоталитаризма как нового политического порядка итальянский философ **Дж. Джентиле (1875—1944)** выразил формулой: «Все в государстве, ничего вне государства, ничего против государства».

Современное понимание тоталитаризма связывается с полным (тотальным) контролем государства за всеми социальными проявлениями, огосударствлением всех легальных организаций, неограниченными законом полномочиями властей, запрещением демократических институтов и движений, фактической ликвидацией конституционных прав и свобод, милитаризацией, подавлением оппозиции.

В числе основных признаков, которыми характеризуется тоталитаризм как политический режим, Х. Арендт, К. Фридрих и Зб. Бжезинский выделяют следующие:

- централизованное руководство и управление в сфере экономики;
- система всеобщего контроля над поведением индивидов в социальной сфере;
- признание руководящей роли одной партии в политической сфере и осуществление ее диктатуры;
- господство официальной идеологии в сфере духовной и принудительное навязывание ее членам общества;
- сосредоточение в руках партии и государства средств массовой коммуникации (прессы, радио, телевидения, кино);
- культ руководящей личности на всех уровнях, власть на всех уровнях находится в руках не подотчетной народу номенклатурной администрации;
- сращивание партийного и государственного аппарата, контроль исполнительными органами выборных;
- выход карательных органов из подчинения законам и обществу и, как результат, произвол в виде государственного террора и массовых репрессий.

К. Фридрих назвал эти характеристики «синдромами тоталитаризма». Только наличие всех этих признаков позволяет, по его мнению, считать ту или иную систему тоталитарной.

Тоталитарное общество создает мощную систему идеологической обработки населения, манипулирования массовым сознанием. Для тоталитаризма характерны крайняя нетерпимость ко всякому инакомыслию, рассмотрение идейных оппонентов как политических противников. Этот политический режим устраняет общественное мнение, заменяя его официальными политическими оценками. В то же время тоталитарная политическая система претендует на выражение народной воли, воплощение народности или демократии высшего типа.

Отмеченные выше и некоторые другие черты в большей или меньшей мере присущи всем тоталитарным режимам. Однако у таких государств имеются и существенные отличия, исходя из которых выделяют несколько разновидностей тоталитаризма: коммунистический тоталитаризм, фашизм, национал-социализм. Другие тоталитарные режимы так или иначе примыкают к этим трем разновидностям. Кроме того, в современной научной литературе принято различать два основных варианта тоталитаризма – правый и левый. Определяющие отличия между ними лежат в специфике положенных в основу режима идеологий. На правом фланге идейно-политического спектра выделяются фашистский и национал-социалистический режимы в Италии и Германии, на левом – диктатуры в странах коммунистического блока.

Коммунистический тоталитарный режим существовал в СССР и других социалистических государствах. Ныне в той или иной мере он существует на Кубе, в КНДР, Вьетнаме, Китае. Тоталитаризм в его коммунистической форме оказался наиболее живуч. К 80-м года XX в. в тоталитарных государствах проживала примерно треть человечества.

Фашизм впервые был установлен в Италии в 1922 г. Здесь тоталитарные черты были выражены не в полной мере. Фашистские режимы существовали также в Испании, Португалии, Чили.

Третья разновидность тоталитаризма – **национал-социализм** – возникает в Германии в 1933 г. Ему присущи почти все общие черты тоталитаризма. Национал-социализм имеет родство с фашизмом, сочетает в себе признаки одного и другого.

Возникновению тоталитаризма способствовали объективные процессы, развивавшиеся в конце XIX – начале XX вв. Опыт

показывает, что тоталитарные режимы, как правило, возникают в чрезвычайных условиях: при нарастающей нестабильности в обществе, глубоком кризисе, охватывающем все стороны жизни, наконец, при необходимости решения стратегической задачи, исключительно важной для страны. Тоталитарная система обладает достаточно высокой способностью мобилизации ресурсов и концентрации усилий для достижения определенных целей, например, освоения новых территорий, развития оборонных отраслей, космического комплекса и т.п.

Коммунистический тоталитаризм проявил высокие способности в развитии экономики, техники, науки, образования, культуры, спорта и т.п. Характерным для него является мобилизация ресурсов и концентрация усилий для достижения намеченных целей. Он показал свою эффективность в период войны. При коммунистическом тоталитаризме отсутствует безработица, осуществляется широкая социальная поддержка малоимущих, нет вопиющих контрастов в имущественном положении граждан, уделяется большое внимание воспитанию и образованию подрастающего поколения, сокращается уровень преступности. Все это в наибольшей степени было характерно для СССР.

8.4. Авторитарный режим

Авторитарный политический режим занимает промежуточное положение между демократическим и тоталитарным режимами. В отличие от демократической власти, источником которой является народ, авторитарная власть неподконтрольна гражданам. Рекрутирование политической элиты осуществляется здесь путем кооптации, назначения сверху, а не конкурентной электоральной борьбы. В отличие от тоталитаризма, авторитарная власть не пытается контролировать все сферы человеческой деятельности, она обычно не вмешивается в экономические, социальные, культурные, религиозные и семейные вопросы. Философия авторитаризма, сформулированная королем **Генрихом V (1387–1422)** в одной из шекспировских пьес: «Обязанности каждого подданного — это собственность короля, но душа каждого подданного — это его личная собственность».

Однако это отнюдь не означает, что при авторитарных режимах возможна личная свобода. Авторитарная власть представ

ляет общество в виде некой иерархической структуры с особым звеном управления, которым руководит один правитель или определенная группа. Власть, подчинение и порядок ценятся при авторитарной системе правления больше, чем свобода, согласие и участие народа. Даже если в авторитарном государстве и существуют демократические институты, реальной силы в обществе они не имеют. Законодательные учреждения в таких государствах — не более, чем «печать», которую ставят на документы, принятые правящей верхушкой. Теория и практика авторитарного правления были выражены **Людовиком XIV (1638—1715)**, который заявил: «Государство — это я!».

Таким образом, **авторитарный** (от лат. *auctoritas* — власть, влияние) политический режим — это способ государственного и политического устройства, особенностью которого является неограниченная и бесконтрольная власть единоличного правителя или узкой группы лиц при минимальном участии народа.

При авторитаризме власть осуществляется централизованно и однолинейно сверху, игнорируется или существенно снижается роль других, прежде всего, представительных институтов. В условиях авторитаризма возможно формальное существование контролируемых властью парламента, партий, профсоюзов, разделения властей и других атрибутов демократии, т.е. гражданское общество не поглощается целиком. Характерны отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внешнеполитические сферы и прежде всего в экономику, культуру.

Авторитарному режиму присуща неограниченность власти, ее неподконтрольность гражданам. Этот режим опирается на силу, хотя может и не прибегать к массовым репрессиям и террору. Террор избирателен и направлен на устранение или запугивание лидеров оппозиции и видных общественных деятелей, отвергающих проводимую режимом политику. Оппоненты объявляются обычно личными врагами руководителей режима.

Для авторитарного режима характерны монополия власти и политики, недопущение независимой легальной политической деятельности. В условиях авторитарного режима иногда допускается лишь ограниченный и строго контролируемый плюрализм в политическом мышлении, мнениях, действиях. Но в принципе авторитаризм непримирим к политической оппозиции, к

фактическому участию граждан в обсуждении и принятии решений по важнейшим государственным и общественным делам. Существуют ограничения свободных выборов, свободы мнений, особенно прессы, запрет собраний, митингов и демонстраций; ограничения или запрет политических партий, организаций; наличие репрессий.

Однако сохраняется автономия личности и общества во внеполитических сферах. Граждане обычно свободны, хотя они не имеют каких-либо институциональных гарантий своей автономии и безопасности. Ограничение свободы носит разрешительный характер, т.е. все запреты четко определены. Разрешается то, что не имеет отношения к политике. Так или иначе, для авторитарного политического режима свойственны командно-административный метод руководства, централизация власти, навязанное единомыслие и безусловное повиновение.

Поскольку авторитаризм занимает промежуточное положение между демократией и тоталитаризмом, то нередко под влиянием сложного комплекса экономических, социально-политических, культурных и прочих факторов он в конечном итоге эволюционирует в направлении демократии или тоталитаризма. Такой переходный характер авторитарный политический строй носил в последние десятилетия XX в. Так, авторитарный режим Ф. Кастро, установленный в 1959 г. на Кубе, перерос затем в тоталитаризм. В ряде же других государств (Южной Кореи, Чили, Таиланде, Гаити, Панаме, Аргентине и некоторых других латиноамериканских странах) авторитаризм постепенно эволюционировал по пути демократии. Однако существуют и государства с весьма выраженным авторитарным режимом (Саудовская Аравия, Кувейт, Бруней, Катар, Оман, Бахрейн, Иордания, ОАЭ и др.).

Следует отметить, что ряд авторитарных государств показал свою экономическую эффективность, способность сочетать «экономическое чудо» с политической стабильностью, сильную власть со свободной экономикой. В плане экономического развития можно выделить:

- 1) режимы, которые стимулируют экономический рост и рост благосостояния (Тайвань, Ливия, Южная Корея);
- 2) режимы экономического роста (Бразилия, Уругвай 70-х годов, Чили времен Пиночета);

3) режимы обогащения элиты, которые не обеспечивают экономического развития страны (некоторые афро-азиатские государства). Авторитарная власть обычно обладает потенциальной способностью модернизировать общество, концентрировать усилия и ресурсы на решении определенных задач. Все это делает ее достаточно эффективным средством проведения радикальных реформ. Достоинства авторитарной политической системы особенно очевидны и ощутимы в экстремальных условиях. Однако эти достоинства не могут компенсировать негативных сторон и последствий авторитарного режима. Как правило, эффект, достигаемый авторитарным режимом, возможен лишь в пределах относительно краткого исторического периода.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое политический режим? Как взаимосвязаны понятия «политический режим», «политический строй», «политическая система»?

2. Какие факторы играют решающую роль в установлении того или иного политического режима?

3. В чем причины разнообразия и изменчивости политических режимов? Какие факторы способствуют стабилизации политического режима?

4. Назовите основные признаки демократического режима. Какие из них вы считаете определяющими, наиболее ценными?

5. Выделите основные черты и принципы авторитарного режима, его отличия от демократического режима. Назовите несколько стран, где существуют авторитарные режимы.

6. Какое содержание вкладывается в понятие «тоталитаризм»?

7. Попытайтесь аргументировать утверждение о том, что «тоталитаризм — феномен XX в.».

8. В чем сущность тоталитаризма как системы политических ценностей, установок, ориентаций?

9. Назовите основные типы и разновидности тоталитаризма. Сравните тоталитарные режимы различных стран.

10. Почему тоталитарные режимы имеют поддержку у широких масс населения? Какие проявления и результаты тоталитарного режима вы считаете позитивными? Что из негативного для вас является самым неприемлемым?

11. В каких странах существуют тоталитарные режимы? Будут ли еще возникать тоталитарные режимы?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политический режим: понятие и сущность.
2. Демократический политический режим.
3. Тоталитарный режим, его разновидности.
4. Авторитарные режимы.
5. Фашизм: сущность и признаки.
6. Национал-социализм — разновидность тоталитаризма.
7. Тоталитарные черты в общественно-политическом устройстве СССР.
8. Личность в условиях тоталитарного режима.
9. Демократия в посттоталитарных странах.
10. Формирование демократического режима в РФ.
11. Демократический режим и многопартийность.
12. Либеральный режим: иллюзия или реальность.

Литература

Ачкасов В.А. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе : учеб. пособие. СПб., 2006.

Громько А.Л. Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика. М., 2003.

Дибиров А.Н. Теория политической легитимности. М., 2007.

Кафа-Мурза С.Г. Советская цивилизация. М., 2001.

Манен Б. Принципы представительного правления / пер. с англ. СПб., 2008.

Парламент в России: проблемы и перспективы. СПб., 2006.

Попов А.П. Политические системы и политические режимы в Китае XX в. М., 2007.

Хайек Ф. Дорога к рабству / пер. с англ. М., 2005.

Ясин Е. Приживется ли демократия в России. М., 2006.

Глава 9

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Понятие «политический процесс» — одно из привычных и широко используемых в политологии и массовом сознании. Оно относится к механизмам, посредством которых «делается» публичная (государственная, правительственная) политика. Когда мы говорим о разработке политики, мы называем это процессом. Политический процесс является неотъемлемой частью политической реальности и раскрывает специфические черты и грани этой области общественной жизни. При этом он характеризует ту плоскость политики, где действуют основные субъекты носителей политической власти. Он отражает содержание реально существующих фактов и явлений, деятельность всех участников политической жизни общества. Политический процесс раскрывает движение, динамику, эволюцию политических явлений, конкретное изменение их состояний во времени и пространстве.

Политическая действительность формируется деятельностью людей, групп или институтов (субъектов), связанной с реализацией властных интересов и целедостижением. В процессе деятельности эти субъекты взаимодействуют с другими субъектами. Содержание политических взаимодействий составляет то явная, то скрытая борьба за власть, ресурсы и статусы, перераспределение которых всякий раз нарушает сложившееся равновесие интересов и переводит систему в новое состояние.

9.1. Сущность и структура политического процесса

Политический процесс представляет собой совокупную деятельность всех субъектов политики, посредством которой происходит формирование, развитие и функционирование политической системы общества в определенных временных и пространственных границах. Этот процесс включает в себя совокупность действий институтов власти и общественных организаций (партий, движений) по осуществлению своих специфических функций в сфере власти, ведущих к изменению и развитию (или упадку) политической системы общества. Здесь имеет место связная последовательность действий или мероприятий. Эта цепочка начинается с зарождения той или иной идеи и ее первоначального оформления, продолжается ее обсуждением, анализом и оценкой и завершается принятием формальных решений с последующим их осуществлением.

Другими словами, политический процесс представляет собой всю сумму последовательно сменяющих друг друга взаимосвязанных явлений и событий, происходящих в политической жизни общества. Регулируется он как нормами права (прежде всего, конституционного), так и разнообразными писаными и неписаными неправовыми нормами (уставами и другими документами партий, иных общественных объединений, обычаями, традициями, этико-моральными нормами и др.), а подчас и вообще ничем не регулируется, протекает спонтанно, непредсказуемо.

Политический процесс отличается относительной самостоятельностью, однако, в конечном счете, он детерминирован экономической структурой, государственным устройством, характером социально-политических отношений в обществе, уровнем общей и особенно политической культуры субъектов и носителей власти, а также разделяемой ими политической картиной мира.

Таким образом, **политический процесс** — разворачивание политики во времени и в пространстве в виде упорядоченной последовательности действий и взаимодействий.

Временные параметры представляют собой определенные циклы, каждый из которых воспроизводит лишь часть элемен-

тов и связей. Во всей полноте политическая система предстает лишь после совершения цикла своего самовоспроизводства. Например, какая-то демократическая политическая система может рассматриваться как завершенная лишь после проведения новых выборов.

Пространственные параметры обусловлены географическими факторами и политической системой как средой протекания политического процесса, ее элементов, связей между элементами, характера этих связей. Политический процесс разворачивается – в рамках политической системы общества – в данной стране, а также в региональных и глобальных масштабах; протекает на государственном уровне, в административно-территориальных районах, в городе и деревне, внутри различных наций, классов, социально-демографических групп, в тех или иных политических партиях и общественных движениях.

Участниками политического процесса, его действующими лицами и силами выступают отдельные граждане, их политические и общественные организации и объединения, социально-классовые, этнические и другие общности людей. У каждого участника политического процесса, т.е. его субъекта, имеются свои стратегические и тактические цели и задачи, которые определяют формы, содержание, методы деятельности политических сил, характер взаимоотношений между ними и т.д. Однако, в конечном счете, все сводится к вопросу о политической власти и прежде всего ее государственной форме. Для одних участников политического процесса цель сводится к овладению властью, для других – к ее удержанию и использованию. В зависимости от этого складываются и взаимоотношения между субъектами политического процесса. Они могут носить характер сотрудничества, соперничества, борьбы, конфликта, антагонизма, консенсуса и т.д.

Важнейшей составной частью политического процесса выступает изменение, которое означает любые модификации структуры и функций институтов и форм, темпов эволюции и других параметров политических явлений. Изменения могут не затрагивать основных структур и механизмов политической власти (например, могут меняться лидеры правительства, отдельные институты, но ведущие ценности, нормы, способы отправления власти сохраняться в прежнем качестве), а могут вести к замене

базовых элементов, которые в совокупности способствуют достижению системой нового качественного состояния.

Структура политического процесса включает: **субъект** процесса (реальную власть или ее носителя, которому власть делегирована); **объект**, который должен быть создан или достигнут как цель процесса; **средства, методы, ресурсы** исполнителей процесса, которые связывают субъект и объект как целедостижение.

Существует множество представлений об источниках, механизмах и формах изменений. Так, К. Маркс видел основные причины политической динамики во влиянии экономических отношений, В. Парето связывал их с циркуляцией элит, М. Вебер — с деятельностью харизматического лидера, Т. Парсонс — с исполнением людьми различных ролей. Современные авторы чаще всего в качестве основного источника политических изменений называют конфликт.

Следует отметить, что политический процесс исключает какую-либо заданность или определенность в развитии событий, поскольку он складывается не только в соответствии с сознательными намерениями субъектов, но и в результате многообразных стихийных воздействий. Отражая реально сложившиеся, а не только планируемые изменения, политические процессы обладают ненормативным характером, что объясняется наличием в политическом пространстве разнообразных типов движения (волевого, циклического, линейного, возвратного и пр.), обладающих собственными формами и способами трансформации политических явлений. Их сочетание лишает политические процессы строгой определенности и устойчивости.

9.2. Основные стадии политического процесса

Политический процесс представляет собой последовательную смену состояний социально-политической действительности, в первую очередь, политической системы общества, происходящую в результате совокупной деятельности социально-политических субъектов, направленной на завоевание, удержание и использование политической власти.

Политический процесс выступает одновременно и как воспроизводство целостной структуры, и как циклическое функци-

онирование политической системы во взаимодействии с социальной и внесоциальной средой, включающее влияние на политическую жизнь экономических, экологических, культурных и иных факторов. В ходе политического процесса институциональная система адаптируется и приспосабливается в целом и в ее отдельных элементах, обеспечивая воспроизводство и сохранение как ее системных качеств, так и составляющих компонентов.

С точки зрения структуры, политический процесс состоит из ряда последовательно совершающихся (но всегда остающихся внутренне связанными друг с другом) и циклически повторяющихся стадий, создающих и воссоздающих политические институты.

Различают следующие стадии политического процесса: конституирование (образование политической системы); воспроизведение компонентов и признаков данной системы; принятие и исполнение политико-управленческих решений; контроль за функционированием и направлением развития политической системы. Будучи взаимообусловленными, каждая из этих стадий сохраняет, однако, присущие лишь ей особенности, выполняет свое собственное предназначение и осуществляется способами, которые именно для нее являются специфическими.

Конституирование является исторически и логически первой, начальной стадией политического процесса. Это она, как правило, совпадает с переломным моментом в развитии общества, утратой легитимности одних политических сил и приходом к господству других. Новые силы и создают отвечающую их потребностям новую политическую систему с новыми политическими институтами, органами власти и правовыми нормами. Центральный момент этой стадии – полный пересмотр Конституции, ибо принятие новой Конституции – это легальный и демократический способ легитимизации политической власти, всех ее институтов. Однако легитимизация власти не заканчивается принятием новой Конституции. Это длительный, постоянный процесс, требующий признания, одобрения данной системы и оказания ей поддержки со стороны членов общества.

На стадии **воспроизводства политической системы** повторяются и закрепляются, видоизменяются и обновляются исторический тип политической системы, ее классовая природа,

связи с другими подсистемами общества. Воссоздаются политические отношения и институты, политические нормы и ценности, символы, язык. Воспроизводятся сами участники политического процесса как выразители определенных политических позиций, носители соответствующих взглядов, исполнители тех или иных политических ролей. Для понимания сущности данной стадии политического процесса важно учитывать, что политическая система строится не из самой себя, ее порождает, конституирует и воспроизводит классовое общество. Воспроизведение политической системы есть фрагмент всего целостного процесса общественного воспроизводства.

Принятие и исполнение политико-управленческих решений образуют внутреннюю сторону воспроизведения политической системы. Они вызываются необходимостью реализовать существующие в данном обществе политические задачи. Выбор центров принятия этих решений, а также указываемые в них цели и средства, пути и этапы соотнесения требований конкретной политической задачи с условиями ее выполнения диктуются интересами и волей экономически и политически господствующего класса, выступающего представителем социального целого.

Контроль над функционированием и развитием политической системы достигается путем регулирования поведения частей политической системы и участников политического процесса в соответствии с интересами новой власти. Осуществляется этот контроль двумя группами институтов. Одна из них — учреждения, которые находятся внутри самой политической системы и состоят из лиц, профессионально занимающихся контролем. Другая группа — организации самого различного рода, с помощью которых к контролю над политической системой подключаются граждане, не являющиеся служащими входящих в нее учреждений. Такой контроль квалифицируется как контроль снизу.

К рассмотренным четырем стадиям некоторые политологи добавляют и пятую. Это **стадия разложения и упадка, или распада**. Наступление данной стадии связывают с ростом новых социальных сил, которые формируют иные формы организации политической жизни. На этой стадии происходит изменение направленности динамики политического процесса. Эта ди-

намика имеет негативный характер по отношению к существующим институтам. Разрушительные тенденции здесь преобладают над конструктивными, созидательными. Стремление властвующей элиты сохранить свое господство ведет к стагнации системы. В результате принимаемые правящей элитой решения утрачивают управленческую способность, а сама элита и связанные с ней институты власти — свою легитимность. Этим завершается один цикл политического процесса. Начало нового цикла в политическом процессе связано со сменой субъекта политической власти и политических институтов, полным распадом прежней политической системы.

Основные стадии политического процесса выражают динамику развития политической системы, в результате чего в ней происходят изменения и преобразования. Поэтому в каждом новом цикле политическая система не копирует себя, а обогащается новыми сторонами или свойствами (например, появление избирательной системы или нового законодательства, политических блоков, партий и т.д.), в ней происходят политические изменения. Но главный процесс все же — повторение на новый лад того, что существовало прежде — самовоспроизводство. Поэтому политический процесс — это в первую очередь совокупная деятельность всех субъектов, связанная с формированием, изменением, преобразованием и функционированием политической системы.

Исход политического процесса зависит от совокупности независимых переменных (наличия ресурсов, благоприятных или неблагоприятных условий, т.е. от внешнего окружения, от вмешательства неожиданных, случайных факторов и т.д.) и зависимых, заключенных в самом политическом процессе избранных средств, методов, исполнителей и т.д. и отношений между ними. Большая часть независимых переменных может и должна быть учтена в проекте политического процесса (так же как и зависимых), однако именно эта вторая группа факторов более всего способна нарушить процесс. Именно зависимые переменные могут изменить отношения между элементами процесса, сместить его траекторию в политическом пространстве, изменить прямые и обратные связи с общественным окружением, передвинуть сроки завершения процесса и изменить сам его результат.

Вместе с тем на политический процесс внутри отдельных стран оказывают значительное воздействие внешний фактор, мирополитические и мирохозяйственные отношения и связи, вся совокупность реалий международного характера. В конечном итоге о политическом процессе можно судить не иначе как по его воздействию на общество. Мнения о том, на основе каких именно критериев лучше всего это делать, широко различаются. Чаще всего политическая система оценивается по тому, как она поддерживает стабильность и порядок, содействует повышению уровня жизни, обеспечивает гражданские права и расширение демократий.

9.3. Типология политических процессов

В зависимости от объекта проявления политической воли политические процессы подразделяются на **внутриполитические** и **внешнеполитические**.

Для понимания особенностей внутриполитических процессов следует иметь в виду роль и значение институализированных форм политической активности граждан. При этом основой политического процесса является организационная структура власти, которая требует той или иной степени активности населения, определяет набор средств политической мобилизации граждан и доминирующие методы управления. От динамичности и мобильности политической организации непосредственно зависят степень и характер влияния политики на социальную среду. Внешняя политика регулирует отношения государства с другими субъектами внешнеполитической деятельности.

С точки зрения характера политического участия, политические процессы бывают **неангажированными** и **ангажированными** (добровольными и санкционированными). Неангажированные политические процессы предполагают свободное политическое участие граждан в отношениях с государством и другими институтами власти. При ангажированных политических процессах преобладают навязанные гражданам формы политических отношений и жестко централизованные методы принятия управленческих решений. К ангажированным типам политического процесса можно отнести, например, формы по-

литического участия и принятия решений, обусловленные правлением теократических группировок, военных элит, авторитарных лидеров и монархов или единственной в стране партии.

В свою очередь неангажированные демократические формы политического процесса можно классифицировать по следующим видам:

а) *прямая демократия*. Население непосредственно влияет на властные структуры и определяет содержание законодательного процесса. К институтам прямой (непосредственной) демократии относятся: референдум (плебисцит), народная инициатива, так называемое прямое правление, осуществляемое на собраниях достигшими совершеннолетия жителями соответствующей территории, и др. Эти институты обычно зафиксированы в конституциях;

б) *представительная демократия*. Это представительное правление, осуществляемое через государственные органы, избираемые народом. Выборные же государственные органы могут, в свою очередь, формировать иные государственные органы. Правовой статус общенациональных представительных органов (прежде всего парламентов), как правило, определяется в конституциях;

в) *плюралистическая демократия*. Проявляется в существовании многоликих политических ассоциаций, усиливающих способности вступающих в них граждан влиять на содержание управленческих решений. Групповая мобилизация людей дает возможность более активно и целенаправленно воздействовать на правительство и побуждать его к соответствующим действиям.

С точки зрения публичности осуществления участниками политического процесса своих функций, явного или неявного выполнения государством своих полномочий и прерогатив, можно выделить **открытый** и **скрытый (теневой)** политические процессы. Первый характеризуется прежде всего тем, что политические интересы групп и граждан систематически выявляются в электоральных предпочтениях, программах партий и движений, в других формах публичного волеизъявления. С другой стороны, в демократических государствах открытость политического процесса выражается в доступности для общественности различных фаз и этапов принятия политических решений, корректировке программ, рекрутировании элит, а также других ас-

пектов властного взаимодействия граждан. Скрытый процесс базируется на публично неоформленных политических институтах и центрах власти, в роли которых могут выступать запрещенные, нелегальные или непризнанные обществом структуры. В этом случае политический процесс будет регулироваться принятыми в этих центрах решениями, предложенными ими средствами и нормами реализации целей, установленными правами действующих там субъектов. Как правило, информация о подготовке управленческих решений не доводится до общественного мнения субъектов, а контроль над правящими элитами чаще всего отсутствует.

Политические процессы дифференцируются по характеру и методам преобразования власти на **революционные** и **эволюционные**.

Политический процесс революционного характера отличается относительно быстрое качественное изменение власти, действующих способов принятия решений, каналов и механизмов политического участия. Революционный политический процесс может осуществляться как мирными, так и насильственными средствами за сравнительно короткое историческое время. В такие периоды, как правило, электоральные предпочтения уступают место стихийным, произвольным формам массовых политических движений.

В эволюционном политическом процессе изменение властно-политических структур происходит путем постепенных преобразований и реформ. Оно опирается на определенное разведение функций и ролей различных политических субъектов, на устойчивость сформированных механизмов принятия решений. Необходимой основой эволюционного протекания политического процесса является легитимность властей и наличие единых социокультурных ценностей и ориентиров управляющих и управляемых.

С точки зрения устойчивости взаимоотношений институтов политической системы можно говорить о **стабильном** и **нестабильном** политических процессах.

Первый характеризуется устойчивыми формами политической мобилизации и поведения граждан, а также функционально отработанными механизмами принятия политических решений. Как правило, такой политический процесс основывается

на сформированной социальной структуре легитимности режима и высокой политической культуре.

Второй обычно возникает в условиях кризиса как проявление необходимости изменения политического курса. К этому могут привести осложнение международных отношений, падение уровня жизни и социальные конфликты. Нестабильность политического процесса наиболее ярко проявляется в резком колебании электоральных предпочтений необходимых обществу путей развития и активизации групповых и корпоративных политических структур. В этих условиях принятие управленческих решений нередко носит импульсивный характер; последовательно падает регулятивная роль правовых и моральных норм. Причем такое состояние властных отношений и механизмов носит не временный, а устойчивый и длительный характер.

9.4. Политический процесс в России

Ход и особенности политического процесса в России определяются историческими традициями и своеобразием того периода развития, который переживает страна. На ситуацию в России огромное влияние оказывает историческая традиция независимости власти от общества, которая осталась одной из особенностей политической культуры российской политической действительности. В социальной психологии граждан России сформировалась еще одна особенность – подчинение сильной авторитарной государственной власти, которая всегда брала на себя все решения важнейших вопросов общественной жизни.

Своеобразие нынешнего политического процесса в России определяется теми существенными переменами, которые произошли за последние годы. К ним относятся:

- исчезновение угрозы распада России; усиление вертикали власти, укрепление связи центра и регионов;
- исчезновение единого великого государства, определявшего во многом геополитическую картину мира;
- радикальное изменение государственного устройства, институтов власти и его атрибутов, бурный процесс государственного строительства;
- разрушение прежней политической системы, основой которой была монополия КПСС на власть и идеологию.

В российском политическом процессе нашли отражение как старые, так и новые явления, объективные и субъективные факторы, которые накладываются друг на друга и свидетельствуют о незрелости устанавливающихся демократических отношений. Политический процесс в России функционирует на основе специфических особенностей исторического развития культуры, традиций, конфессиональной среды, психологического склада населяющих его этносов. Своеобразие нынешнего периода развития политического процесса определяется теми существенными переменами, которые произошли за последние годы. В силу указанных моментов политический процесс в России развивается противоречиво, политические роли и функции заметно отличаются от тех, которые приняты в западных демократиях.

Каковы основные особенности политического процесса в России?

Прежде всего, особенность современного политического процесса в России заключается в **нерасчлененности политики и экономики, социальных и личных отношений**. Политика не отделена четко от других сфер жизни в силу незрелости институтов гражданского общества, которые должны ее ограничивать и контролировать. Политика пронизывает все сферы жизни общества. Практически любой вопрос экономического, социального, духовного развития не решается без вмешательства властных структур.

Во-вторых, политический процесс в России характеризуется **вертикальным устройством**, при котором власть односторонне определяет правила и условия должного политического поведения. Политическая инициатива во взаимодействии «власть — общество» принадлежит государству. Такая ситуация обусловила вторую особенность современного политического процесса в России — **отсутствие консенсуса** между его участниками относительно узаконенных целей и средств политического действия. Определяющая роль органов государственной власти в политическом процессе предопределена тем обстоятельством, что политическое руководство имеет дело с неразвитым гражданским обществом, в котором слабо структурированы группы интересов, не артикулированы политические силы, которые могли бы реально представлять и защищать интересы социальных групп и общностей.

Третьей особенностью современного политического процесса в России можно считать **неструктурированность и высокую степень совмещения и взаимозаменяемости политических ролей**. Отсутствие дифференциации и специализации политических ролей и функций у субъектов и носителей власти обусловлено российской политической традицией концентрации власти. Так, по действующей Конституции РФ большинство политических функций сконцентрировано в руках президента страны и президентских структур. Сохранение в подобных объемах концентрации власти во многом является результатом незавершенности процесса формирования институтов гражданского общества и четкой дифференциации групп интересов. Недостаточная зрелость гражданского общества, невысокая активность политических сил, представляющих интересы граждан, позволяют создавать жесткие структуры власти с высокой степенью совмещения и взаимозаменяемости ролей.

Для российского политического процесса характерно также **отсутствие интеграции его участников**, что является следствием отсутствия в обществе единой коммуникационной системы. В обществе слабо развиты объединения для представления его интересов перед государством. Наибольшие возможности представительства своих интересов имеют правящая элита и бюрократия, контролирующие ресурсы и политическое влияние. Партийная система пока не в состоянии выступать эффективным транслятором требований больших социальных общностей. При отсутствии развитой коммуникационной системы достичь согласия путем диалога практически невозможно, поскольку участники политического процесса не имеют представления о требованиях друг к другу.

Можно выделить еще одну особенность, характеризующую российский политический процесс. Это — **преобладание в нем «политических клик»** — президентской, правительственной, парламентской, обладающих рычагами огромного влияния. Так, близость к президенту позволяет этим «кликакам» рассчитывать на особые возможности использования власти.

Особенности политического процесса в России проявляются и в том, что **многопартийность не смогла оказать большого влияния на формирование государственности** в широком смысле этого слова. Более того, она даже не отражает и реаль-

ного соотношения сил в самом обществе, что еще больше усиливает равнодушие основной массы населения и укрепляет автономию власти. Как ни странно, но власть иногда сама дает повод для отчуждения от нее части населения, а процессы реформирования не всегда бывают последовательными и глубоко продуманными.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое политический процесс?
2. Политический процесс и политическая система общества. В чем проявляется взаимодействие этих явлений?
3. Чем определяется социально-классовое содержание политического процесса?
4. Каковы основные стадии политического процесса?
5. Каковы особенности стадии воспроизводства политического процесса?
6. Как осуществляется контроль за функционированием и развитием политической системы?
7. Проанализируйте развитие политического процесса в современной России.
8. Попытайтесь выяснить, какое воздействие на политический процесс в современной России оказывает внешний фактор, мирополитические и мирохозяйственные отношения и связи, вся совокупность экономических, политических, военно-стратегических и других реалий международного характера.
9. Какие общие черты, характерные для современных политических процессов, порождает интернационализация и глобализация политических процессов?
10. Каковы способы реализации политического процесса?
11. Каково ваше отношение к революциям? Считаете ли вы эволюционный, реформистский путь изменения политической системы более приемлемым? Почему? Аргументируйте свой ответ.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Сущность и структура политического процесса.
2. Содержание политического процесса.
3. Субъекты и объекты политического процесса.
4. Типология политического процесса.
5. Развитие политического процесса в современной России.
6. Политический реформизм.

7. Политическая революция.
8. Политический экстремизм.
9. Политическая эволюция.
10. Этап принятия политических решений.
11. Этап реализации политической воли.
12. Революционные и эволюционные политические процессы.
13. Стабильные и нестабильные политические процессы.

Литература

Антропология власти. В 2 т. Т. 2. Политическая культура и политические процессы. СПб., 2007.

Белов А.А. Политические процессы и институты в современной России : учебно-метод. пособие. СПб., 2006.

Вся политика : хрестоматия. М., 2005.

Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России : учеб. пособие. М., 2008.

Карпенко О.М., Ламанов И.А. Молодежь в современном политическом процессе в России. СПб., 2009.

Кодин М.И. Российский политический процесс. М., 2008.

Мамсин Е., Сучков Е. Политические технологии. М., 2006.

Мелешкина Е.Ю. Политический процесс. Сб. учебных материалов. М., 2001.

Пеньков В.Ф. Политический процесс и политическая культура. М., 2000.

Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.

Политические коммуникации. М., 2004.

Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М., 2001.

Смолин О.Н. Политический процесс в современной России : учеб. пособие. М., 2006.

Турунок С.Г. Политический анализ : курс лекций. М., 2004.

Глава 10

ПОЛИТИКА И ДРУГИЕ СФЕРЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Политика неразрывно и многообразно связана со всеми сферами общественной жизни. Основная ее функция – интеграция различных сфер общественной жизни, обеспечение целостности общества и его стабильности на базе поиска балансов интересов, компромиссов между разнородными императивами, диктуемыми потребностями общества в целом. Специфика политической сферы общественной жизни в том и состоит, что она, отражая особенности всех иных сфер, каждая из которых имеет собственную логику развития, обеспечивает на политическом уровне достижение того компромисса между ними, без которого общество не сможет не только развиваться, но и существовать.

Рассмотрим взаимодействие политики и некоторых других сфер общественной жизни.

10.1. Политика и экономика

Взаимодействие политики и экономики играет решающую роль в развитии общества. Самые глубинные корни политических отношений определяются экономическими интересами, экономическим положением государства. Политическая деятельность в конечном итоге определяется характером и направленностью развития экономических отношений, оказывая в свою очередь активное воздействие на экономику, ускоряя или замед-

ляя ее движение. Особую остроту взаимоотношение политики и экономики приобретает в периоды осуществления экономических реформ и преобразования политической системы.

Для того чтобы полнее разобраться во взаимозависимости и взаимовлиянии политики и экономики, необходимо проследить их в историческом развитии, в ходе которого изменялись экономические отношения и вместе с этим модифицировалась роль политических институтов, экономическая роль государства.

Впервые обусловленность политических процессов имущественным и социальным положением граждан отметил Аристотель в своей книге «Политика».

Государство, по мнению «классических» либералов, не может вмешиваться в свободное предпринимательство. Их лозунг: «Предоставьте действовать, предоставьте вещам идти своим ходом». Эту идею отстаивал один из столпов либеральной экономики **А. Смит (1723—1790)** — сторонник невмешательства государства в хозяйственную жизнь. Решающая роль в его концепции принадлежала экономической жизни, свободной конкуренции как основному элементу саморегуляции рынка, а политике (государству) он оставлял роль «ночного сторожа».

Согласно **марксистскому учению** экономическое развитие играет решающую роль в политическом развитии общества. «Способ производства материальной жизни, — писал К. Маркс, — обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». Был сделан вывод о том, что те, кто владеют экономической властью (т.е. средствами производства), оказывают решающее влияние на политическую сферу общественной жизни, контролируют прямо или косвенно политическую власть, ставя ее на службу своим интересам.

В XX в. после Первой мировой войны политические институты стали активно вмешиваться в экономические процессы, контролировать экономическое развитие. В интересах поддержания социального мира и под давлением широких масс избирателей во многих государствах развитого капитализма были законодательно закреплены минимум заработной платы и максимум продолжительности рабочего дня. Затем стала развиваться система социального обеспечения, гарантирующая получение образования, медицинской помощи, пенсий, пособий по безработице для тех, кто желает работать, но не может найти работу.

Английский экономист **Дж. М. Кейнс (1883—1946)** — создатель теории государственного регулирования экономики. Эта теория возникла во второй половине 30-х годов XX в. и получила название «кейнсианство». Кейнсианство оказало существенное влияние на экономическую политику США, Великобритании и других стран.

Суть этой теории состоит в том, что экономика, предоставленная сама себе, чревата либо безработицей, либо инфляцией и что она не сможет своими силами выбраться из этих проблем. Поэтому государство должно вмешиваться и проводить экономическую политику в целях ликвидации безработицы и инфляции. Экономическая программа Кейнса включает увеличение расходов государственного бюджета, расширение общественных работ, абсолютное или относительное увеличение количества денег в обращении, регулирование занятости и др.

Государство может воздействовать на общую величину спроса. За счет повышения покупательной способности может уменьшиться безработица, а путем снижения покупательной способности может смягчаться давление инфляции. Снижение налогов также означает повышение покупательной способности. Другой путь воздействия на экономику — стимулирование инвестиций, например, с помощью снижения ставки учетного процента.

Вмешательство государства в экономику, а соответственно и политизация экономической сферы жизни общества не ограничились защитой экономических свобод и прав граждан политическими средствами. После кризиса 1929—1933 гг. стало ясно, что нормальное функционирование механизмов капиталистического расширенного воспроизводства лишь на базе закономерностей экономической сферы жизни общества порождает слишком большие социальные потрясения, сказывающиеся на политической жизни. В результате получили широкое распространение методы контроля над экономикой.

Однако сторонники **неолиберализма** считают, что экономическая сфера развивается тем лучше, чем меньше вмешивается в нее государство. Один из известных неолибералов **Ф. Хайек (1899—1984)** критиковал экономистов, которые стояли за государственное вмешательство в рыночную экономику. Так называемая «Чикагская школа» и ее лидер **М. Фридман (1912—2006)** убеждена в преимуществах свободного рынка, а рыночная эко-

номика, по их мнению, функционирует наилучшим образом, когда ее оставляют в покое. М. Фридман – представитель школы «монетаризма», сторонник «количественной теории денег». В соответствии с этой теорией денежное обращение и его законы являются центральным элементом хозяйственной системы любого общества, состояния экономической конъюнктуры.

Все рыночные системы в той или иной степени регулируются. Сторонники регулирования утверждают, что без экономического макроуправления невозможно сдержать естественные тенденции рынка к нестабильности, порождающие кризисы и безработицу. Оппоненты стоят на том, что все это приводит лишь к нарушению рыночного равновесия, неизбежно хрупкого, подрывает здоровую конкуренцию и оборачивается неэффективностью и неконтролируемой инфляцией.

Альтернативой свободной экономике является централизованно управляемая экономика. Эта система в принципе лишает индивида свободы осуществлять экономический выбор. Государство обладает экономической властью и создает хозяйственный план для тех, кто находится в экономической зависимости от него. В результате начинает преобладать политическое начало, что в конечном итоге ведет к полному огосударствлению экономики. Самым существенным отрицательным моментом полного соединения власти и собственности является сверхмонополизм в экономике, который в любой сфере общественной жизни ведет к загниванию и застою.

10.2. Социальная политика

Социальная политика – деятельность государственных и общественных организаций по регулированию социальной сферы и социальных отношений, совокупность политических установок, принципов, решений и действий, направленных на удовлетворение социальных интересов и потребностей личности и социальных групп, слоев.

Цель социальной политики – социальный прогресс, критерием которого выступает степень удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. В конечном счете эффективность социальной политики определяется тем, в какой сте-

пени улучшается жизнь человека, облагораживаются условия его труда и отдыха, быта, укрепляется здоровье, повышаются сознательность и культура, совершенствуются межэтнические и межличностные отношения, соблюдаются декларируемые социальные права и гарантии и т.д. Очевидно, что возможности осуществления целей социальной политики зависят в большей степени от результатов политики экономической.

Под **субъектами** социальной политики понимаются все те органы, учреждения и организации, задача которых — осуществлять ее цели. Ведущую роль в этой области играют специализированные органы государства, реализующие его социальную функцию.

Объектами социальной политики являются общество, его социальные слои, группы, классы, иные социальные общности, человек. Но вместе с тем эти же социальные общности — носители социальной политики, ее субъекты. В соотношении государства и общества последнее выступает как объект лишь в том смысле, что из этого «социума» власть формирует и организует социальную политику. Государственная власть — это мощный инструмент воздействия на общество; в его распоряжении эффективнейшие средства и методы воздействия на общество, а следовательно, и на формирование социальной политики (путем сбора налогов, эмиссии денег, законотворчества, определения задач общественного развития).

Социальная политика имеет различные измерения: экономическое, организационное, правовое, собственно социальное, культурологическое, экологическое, личностное. В соответствии с этим существуют объективные критерии, количественные и качественные характеристики проводимой в обществе социальной политики. Среди них приоритетное значение имеют практическая реализация принципа социальной справедливости; учет социальных интересов различных групп людей, удовлетворение их рациональных потребностей; социальная защищенность населения (особенно его малоимущих слоев, детей, пенсионеров, безработных, тяжелобольных и др.).

Социальная политика охватывает своими регулятивными функциями отношения между городом и деревней, людьми умственного и физического труда, различными нациями, народностями и этническими группами, между классами и внутриклас-

совыми слоями, между государством и индивидом. Кроме того, в нее входят все сферы жизнедеятельности людей (труд, быт, культура), причем в соответствии со своей спецификой одни из этих сфер (например, производство) служат объектом ее непосредственно регулирующего воздействия, а в других (например, в сфере демографических отношений) такое воздействие осуществляется косвенно, путем создания условий, побуждающих людей к желательному для общества социальному поведению.

Социальная политика устанавливает отношения между обществом и личностью в первую очередь путем регулирования отношений между обществом и составляющими его социальными группами, принадлежность к которым определяет содержание социальных интересов личности. В соответствии с этим одним из важнейших принципов социальной политики выступает управление интересами и через интересы людей.

К задачам социальной политики относится также система мер по обеспечению ее защитной функции, которая выступает прежде всего как обеспечение прожиточного минимума человека. Социальная политика предполагает действия, гарантирующие нижний порог материального обеспечения (минимум заработной платы, минимальная пенсия), или предусматривающие дополнительную помощь малоимущим лицам, или обеспечивающие оказание элементарных услуг вне зависимости от доходов (например, в области медицинской помощи).

В рыночных условиях существенное значение имеет обеспечение таких доходов, которые дают потребителям возможность приобретать блага. Защитная функция выступает в виде мер по обеспечению членов общества работой и тем самым доходом. Ныне все большее значение приобретает защита от разного рода опасностей, угрожающих человеку. Это — и криминализация современного общества, и незащищенность человека от различных стихийных катастроф, от негативных последствий технического прогресса общества.

Социальная политика осуществляется с помощью определенных механизмов государственного и общественного управления и регулирования, путем разработки и осуществления законодательных актов в области социальных отношений, принятия социальных программ, конкретных решений по отдельным вопросам социального положения и развития и др. Социальная

политика в современном мире все более выдвигается на передний план практической политики. Развитая социальная политика — один из важнейших показателей прогрессивного развития общества. За последние годы активная социальная политика является одной из приоритетных задач российского государства.

10.3. Национальная политика

Национальная политика — это целенаправленная деятельность по регулированию взаимоотношений между нациями, этническими группами, закреплённая в соответствующих политических документах и правовых актах государства.

Это система мер, осуществляемых государством и направленных на учет, сочетание и реализацию национальных интересов, на разрешение противоречий в сфере национальных отношений.

В теории и на практике следует учитывать, что национальная политика тесно взаимосвязана с социальной, региональной, демографической и другими направлениями политической деятельности. В различных системах связи она соотносится как общее и особенное, целое и часть. Это выражается в том, что национальная политика включает в себя социальные, экономические, языковые, региональные, миграционные, демографические аспекты. Несомненно, что в многонациональном государстве при осуществлении государственной политики в любой сфере общественной жизни необходимо учитывать национально-этнические аспекты.

Национальная политика различается по цели, содержанию, направленности, формам и методам осуществления, результатам.

Целями национальной политики могут быть: национальная консолидация, межэтническая интеграция, сближение, слияние наций. Наряду с этим национальная политика бывает нацелена на национальное обособление, замкнутость, отстаивание этнической «чистоты», защиту национального от инонационального влияния.

По содержанию национальную политику можно разделить на гуманистическую (интернационалистическую) и антигуманную (националистическую, великодержавно-шовинистическую).

По направлению выделяют демократическую, миротворческую, созидательную, прогрессивную и тоталитарную, воинственную, разрушительную, реакционную национальную политику.

По формам и методам осуществления национальная политика характеризуется ненасилием, толерантностью, уважительным отношением ко всем народам. Наряду с этим она может осуществляться в форме господства, подавления, репрессий, методом насильственным, грубым, унижительным, методом «разделяй и властвуй».

По результатам национальной политики межнациональные отношения отличаются, с одной стороны, согласием, единением, сотрудничеством, дружбой, а с другой – характеризуются напряженностью, конфронтационностью, конфликтностью.

Национальная политика должна разрабатываться исходя из особенностей страны, уровня ее социально-экономического развития. Необходимым условием действенной, эффективной национальной политики является ее научность, что предполагает строгий учет закономерностей и тенденций развития наций и национальных отношений, научно-экспертную проработку вопросов, связанных с регулированием межнациональных отношений.

В практическом осуществлении национальной политики в регионах и республиках необходим дифференцированный подход. При этом следует учитывать природно-климатические условия, социально-исторические особенности формирования этноса, его государственности, демографические и миграционные процессы, этнический состав населения, соотношение титульных и нетитульных национальностей, конфессиональную составляющую, особенности национальной психологии, уровень этнического самосознания, взаимоотношения титульного этноса с другими социально-этническими общностями и т.д.

Функциями национальной политики являются:

- целеполагания: определение целей и задач, выработка программ деятельности в соответствии с интересами всех наций и этнических групп страны;
- организационно-регулятивная, т.е. функция регулирования деятельности социальных и политических институтов, общественных групп, национальных организаций и движений, групп населения и т.д.;

- интеграции, сближения национально-этнических общностей на основе общности коренных интересов и целей;
- разрешения межнациональных противоречий, выработки эффективных путей и методов урегулирования межэтнических конфликтов;
- прогностическая, включающая разработку превентивных мер по предотвращению возможных осложнений и обострений этнополитической ситуации в стране, регионе;
- воспитания людей в духе интернационализма, уважения национального достоинства каждого, высокой культуры межнационального общения, непримиримости к проявлению национализма и шовинизма.

В Российской Федерации в июне 1996 г. была принята Концепция государственной национальной политики. Основные концептуальные положения национальной политики в Российской Федерации – равенство народов, взаимовыгодное сотрудничество, взаимное уважение интересов и ценностей всех народов, защита прав коренных малочисленных народов и национальных меньшинств, равенство прав и свобод человека независимо от национальности и языка, свобода пользования родным языком, свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

Высшая цель национальной политики Российской Федерации состоит в том, чтобы создать всем народам России на основе соблюдения прав человека и народов необходимые условия для их полноценного социального, национального и культурного развития в составе единого многонационального государства.

10.4. Политика и мораль

Проблема соотношения политики и морали занимает умы мыслителей на протяжении тысячелетий. Обществознание как на Западе, так и на Востоке знает немало дискуссий, участники которых пытаются выявить реальное соотношение этих двух важных для политологии категорий. Политика «разделяй и властвуй» доказывает свою действенность еще со времен Древнего Рима. Вспомним, как ее проводил Авраам Линкольн, сознательно расколовший демократов по вопросу о рабовладении, а как Ричард

Никсон, отступивший в сторону и предоставивший другим решать вопрос об окончании войны во Вьетнаме. Рузвельт и Кеннеди: «Не стесняйтесь в выборе средств – противник будет повержен!». Линкольн и Трумэн: «Пусть ваши оппоненты сами уничтожат друг друга!». Таковы уроки людей, игравших судьбами человечества. Но существуют приемы, куда более грязные, нежели те, что применяют большинство нынешних политиков. Можно, например, выиграть выборы, «убив» соперника с помощью денег. Или раскопав какую-нибудь скандальную историю, которая поставит крест на его карьере. Бытует расхожее мнение: «Политика – дело грязное». Сколько в этом правды и сколько преувеличения? Совместимы ли в принципе политика и мораль? Эти вопросы возникают и у политиков и у тех, кто интересуется политикой.

Моральные ценности и нормы, имеющие отношение к политическому миру в совокупности составляют политическую этику. **Политическая этика** – это нормативная основа политической деятельности, затрагивающая такие основополагающие проблемы, как справедливое социальное устройство общества и государства, взаимные права и обязанности руководителей и граждан, фундаментальные права человека и гражданина, разумное соотношение свободы, равенства и справедливости и т.д.

Людей всегда интересовало, каковы те принципы, коих должна держаться политика, чтобы быть моральной; правомерно ли применение к сфере политики категорий этики и морально-этических ценностей; можно ли говорить о человеческом измерении в политике и т.д.

В истории политической мысли на эти вопросы давались весьма неоднозначные ответы. Так, в традиции, идущей от Платона и Аристотеля, рассматриваются мораль и политика как единое целое, направленное на справедливость. По Аристотелю, когда речь идет о государстве и государственном интересе как олицетворении идеи самосохранения рода, выживания, обеспечения безопасности государства и общества, политика и нравственность по сути своей сливаются, делаются тождественными. Аристотель, в частности, утверждал: «Государственным благом является справедливость, то есть то, что служит общей пользе». На основе ценностей справедливости, красоты, общего блага

осуществляется интеграция частных интересов граждан в общую цель всего общества.

Впервые в четкой форме проблему соотношения политики и морали поставил Н. Макиавелли. Он разработал особое политическое искусство создания твердой государственной власти любыми средствами, не считаясь с какими бы то ни было моральными принципами. Основная норма макиавеллизма — «цель оправдывает средства». С точки зрения этого подхода, цели являются нравственным критерием политики. Для пользы и в интересах государства правитель должен органически сочетать в себе хитрость и силу, т.е. быть одновременно лисой и львом. Он может не хранить верность своему слову, прибегать к лукавству и вероломству и т.д., короче говоря, использовать все средства, которые способны укрепить государство. Для Макиавелли интересы государства есть высшая политическая ценность, перед ней ценность отдельно взятой личности должна отступить на задний план. В политике, утверждал он, господствует целесообразность.

Таким образом, Н. Макиавелли отрицал сколько-нибудь серьезную роль морали в политике, фактически выступал за аморальную политику. Это отделение политики от морали открывало путь развития политической науки как инструментального знания, относящегося к технологиям власти. Попытки реставрации морализаторского подхода к политике с тех пор не имели место, но смелый прецедент Макиавелли продолжал влиять на формирование специфической традиции понимания политического знания в духе строгих научных моделей. Таких же взглядов относительно соотношения нравственности и политики придерживались Г. Гегель, Ф. Ницше, Р. Михельс, Г. Кан и немало других философов и политологов. Гегель не только воздал должное гениальности творения Макиавелли, но и решительно выступил против отрицательного, ханжески-негативного отношения общественного мнения к Макиавелли и его главному произведению «Государь».

Наряду с отмеченными противоположными взглядами на связь политики и морали (Аристотель и Макиавелли) имеется и третья, срединная позиция. Отстаивающие ее выдающиеся ученые и политические деятели — А. Швейцер, М. Ганди, А. Эйнш-

тейн, М. Л. Кинг, А. Тойнби и др. — настаивали на необходимости облагораживания политики моралью.

Как же связаны между собой политика и мораль? Прежде всего политика и мораль не связаны непосредственно друг с другом. Политика организует совместную жизнь людей и их деятельность, регулирует и контролирует жизнь общества, способна задать морали те или иные границы реального проявления. Мораль же воздействует на политику через изменения политических идеологий, господствующих ценностных ориентиров массового сознания и политических позиций граждан. Если политика подчиняет человека, принуждает, то мораль убеждает. Политика руководствуется в своей реализации такими основаниями как полезное и вредное, необходимое и второстепенное. Мораль же переносит вопрос об отношении к политическим средствам в плоскость категорий должного, сущего, доброго и злого.

Моральность (или аморальность) политики — понятие относительное.

Во-первых, люди (не только далекие от политики, но и весьма искусенные в ней) обычно применяют к оценке нравственности политики либо критерии абсолютной нравственности, либо критерии, используемые при оценке нравственного поведения индивидов. Именно на основании этих критериев часто делаются суждения о нравственности или не нравственности политики.

Во-вторых, политика нравственна как отражение, как олицетворение данных общественных отношений, культуры данного народа, его духа, как более или менее точное соответствие уровню нравственного развития данного общества или государства. Политика, следовательно, нравственна не сама по себе, в отрыве от соответствующих ей общественных отношений, а тем самым и от общественной нравственности.

В-третьих, политика может быть и безнравственной. Безнравственной ее можно назвать тогда, когда она ведет к разрушению государства, способствует анархии, пытается сохранить или навязать народу государственное устройство и учреждения, либо переставшие отвечать духу народа, либо в принципе ему чуждые, когда, наконец, люди в массе своей перестают доверять ей. История знает немало людей и партий, которые руководствовались только стремлением к власти, желанием править и повеле-

вать, рассматривая государственную власть как средство достижения своих корыстных личных или партийных интересов. Такого рода «политика», безусловно, безнравственна.

В-четвертых, проблема соотношения политики и нравственности обусловлена присущими политике средствами. Одно и то же средство может быть использовано и в дурных, и в добрых целях. Нравственны или безнравственны не средства, а цели, намерения, действия людей. В то же время цели, намерения, действия нравственны или безнравственны не сами по себе, а лишь в соответствующей системе нравственных координат, т.е. в системе соответствующих ценностных суждений. То, что считается нравственным сегодня, в данном месте, у данного народа, в данной социальной среде, может расцениваться как безнравственное в иное время, в ином месте, у другого народа, в другой социальной среде. Тут нет ничего абсолютного, тут все относительно.

В-пятых, политику считают «искусством возможного», что означает не отказ от морально-этического, ценностного начала, а ставит определенные пределы морализации политики. Каждый политический деятель всегда связан определенными обязательствами, вытекающими из его программы, обещаний и личных убеждений. Однако такого рода обязательства и обещания далеко не всегда соответствуют сложившимся объективным условиям. И в таких обстоятельствах нередко возникает «ситуация моральных ножниц». Одни политики ищут выход из этих «ножниц» путем разумной корректировки целей и средств, если нужно, то и отступления, не пытаясь обманывать ни себя, ни тех, чьи интересы они представляют. Другие же прибегают к демагогии, показухе, различного рода ухищрениям, выставляя при этом на передний план собственную персону.

Следовательно, в такой ситуации важно отличать практическую целесообразность, необходимость или неизбежность того или иного действия и его моральную оправданность и обоснованность. В выработке и осуществлении политики требуется определение своеобразной меры, или баланса прагматизма и моральности: не должно быть политических действий, порывающих с моралью, но и необоснованно завышенные моральные оценки не должны быть практическим препятствием для политических решений.

Контрольные вопросы и задания

1. Какова взаимосвязь экономики и политики?
 2. Раскройте известное положение «политика — концентрированное выражение экономики».
 3. Может ли политика играть активную роль по отношению к экономике?
 4. Назовите основные идеологии в экономике и их основателей?
- Какой из политэкономических теорий вы отдаете предпочтение?
5. Какова российская модель реформирования экономики?
 6. Что вы вкладываете в понятие «социальная политика»?
 7. Каковы механизмы реализации социальной политики?
 8. Каковы основные направления социальной политики в Российской Федерации?
 9. Подумайте над тем, какие меры по улучшению социальной защиты необеспеченных граждан вы считаете нужным принять.
 10. Попробуйте определить, какие социальные гарантии распространяются на вас. Есть ли расхождения между тем, что прописано в Конституции, и реальной жизнью?
 11. Почему нужна национальная политика? В чем ее практическое назначение?
 12. Как вы оцениваете современное состояние международных отношений в Российской Федерации?
 13. Прокомментируйте основные положения концепции государственной национальной политики Российской Федерации.
 14. Как соотносятся политика и мораль?
 15. Почему политику считают «грязным делом»?
 16. Что вы вкладываете в понятие «нравственная политика»? Приведите примеры такого рода.
 17. Как вы оцениваете политику и политиков в современной России?
 18. Кто из политиков прошлого или настоящего близок к вашему идеалу политика?
 19. Что вы понимаете под «моральным компромиссом» и какое содержание вкладываете в известную формулу «политика есть искусство возможного»?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Взаимосвязь политики и экономики.
2. Основные идеологии в экономике.
3. Российская модель реформирования экономики.
4. Функции государства в экономической сфере.
5. Социальная политика и механизм ее реализации.

6. Приоритетные направления социальной политики в Российской Федерации.
7. Федеральные и региональные органы управления социальной сферой.
8. Формы и средства повышения эффективности социальной защиты в современной России.
9. Национальная политика: задачи, принципы и механизмы реализации.
10. Основные направления национальной политики в Российской Федерации.
11. Межнациональные отношения в современной России.
12. Нравственность в политике.
13. Соотношение целей и средств в политике.
14. Предвыборная кампания и политическая этика в современной России.

Литература

- Абдулатипов Р.Г.* Управление этнополитическими процессами : вопросы теории и практики. М., 2001.
- Зюганов Г.А.* О русских и России. М., 2004.
- Ерохин А.М.* Этнологические аспекты трансформации российского общества. М., 2003.
- Капустин Б.Г.* Моральный выбор в политике. М., 2004.
- Мораль в политике : хрестоматия / пер. с англ. М., 2004.
- Моррис Д.* Игры политиков / пер. с англ. М., 2004.
- Смит Э.* Национализм и модернизм : критический обзор теорий наций и национализма / пер. с англ. М., 2004.
- Социальная политика : энциклопедический словарь. М., 2005.
- Социальная политика в современной России: реформы и повседневность. М., 2008.
- Тавадов Г.Т.* Этнология : современный словарь-справочник. М., 2007.
- Тощенко Ж.Т.* Этнократия: история и современность. М., 2003.
- Трофимов Е.Н.* Национальная политика России: законодательный аспект. М., 2007.
- Тузов Н.В.* Взаимодействие этнических и религиозных факторов и их влияние на политическую стабильность в Российской Федерации. М., 2006.
- Шабаетов Ю.П., Садохин А.П.* Этнополитология. М., 2005.
- Шapiro И.* Моральные основы политики / пер. с англ. М., 2004.
- Этнополитические конфликты: пути трансформации. М., 2007.

Глава 11

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Понимание политики как сложного и многогранного явления предполагает его анализ не только на общественном и личном уровнях, но и на уровне международном. Сама природа политики характеризуется взаимодействием и противоборством различных интересов и сил как внутри той или иной страны, так и на международной арене. Поэтому важными составляющими предмета политологии выступают международная политика, ее природа, закономерности функционирования и развития.

Исследование политики на международном уровне имеет свои особенности, которые связаны с характером международных отношений, самой спецификой внешней политики. Если внутри страны государство имеет монополию на политическую власть, то на международной арене единого центра мировой политики нет, там действуют в принципе равноправные государства, отношения между которыми строятся в зависимости от многих факторов.

11.1. Международные отношения

Международные отношения представляют собой специфический вид общественных отношений. **Международные отношения** — совокупность экономических, политических, правовых, дипломатических, военных, гуманитарных и других связей, которые возникают между государствами, социальными, экономи-

ческими, политическими силами, действующими на мировой арене. Доминирующую роль в международных отношениях играют межгосударственные отношения. Термин «международные отношения» указывает на расширение круга участников, субъектов международных отношений, когда наряду с государствами все более активную роль в них играют межправительственные и неправительственные организации, политические партии и движения, а также социальные группы и отдельные личности.

Современная система международных отношений возникла лишь со становлением централизованных государств в XVI–XVII вв. Свое выражение этот процесс нашел в Вестфальском договоре (1649), которым завершилась Тридцатилетняя война и в которой европейские державы впервые официально провозгласили принцип государственного суверенитета. XX в. стал свидетелем становления мировой политики в том смысле, что отношения конфликта и сотрудничества между государствами и международными организациями распространились на весь мир. К концу XX в. стало очевидным, что меняются самые основы политической жизни. Под вопросом оказалось, строго говоря, само деление на внутренние и внешние аспекты политики. Сегодня об этих сложных и многосторонних изменениях говорят как о «глобализации».

Итак, международные отношения прошли длительный исторический путь и только в Новейшее время стали подлинно всемирными. В современном мире международные отношения отличают растущее единство и усиливающееся многообразие. Взаимосвязь и взаимозависимость в мире сочетаются с сохраняющимся разделением народов по национально-государственным, формационным, геополитическим, религиозным и другим признакам. Каждый народ отстаивает свое суверенное право на социальный и политический выбор, что нередко сопровождается насилием, а международные отношения характеризуются отсутствием консенсуса между их участниками.

Наряду с этим всегда существовала и в наши дни приобрела приоритетное значение общечивилизационная тенденция в развитии народов, государств и всего мирового сообщества. С данной тенденцией неразрывно связано выдвигание в центр мировой политики и международных отношений проблем общечеловеческих интересов и ценностей. Отличительной особенностью

этих проблем является их комплексность, системность и всеобщий характер, что обусловлено растущим единством современного мира, тенденциями к усилению взаимосвязи и взаимозависимости существующих экономических и политических структур, т.е. глобализацией мира.

Глобальные проблемы представлены рядом основных групп нерешенных вопросов, затрагивающих международные отношения в целом и их отдельные направления. К группе проблем преимущественно социально-политического характера относятся: предотвращение ядерной войны; прекращение гонки вооружений, разоружение; мирное разрешение региональных, межгосударственных и межнациональных вооруженных конфликтов; строительство мира на основе доверия в отношениях между народами, упрочения системы всеобщей безопасности.

В результате происходящих изменений международная система приобретает глобальный, общемировой характер. Конец XX в. принес человечеству осознание того, что мир, говоря словами Маршалла Маклюэна, стал одной большой «глобальной деревней». Глобализация совершенно изменила наше понимание политики и самой сути политических отношений, «затушевала» границы между «внутренним» и «внешним», направляя человечество по пути к единому «глобальному обществу». Глобализация и институализация международных отношений отражают возрастающее давление экзогенных факторов на взаимодействие государств на международной арене. Неслучайно, что именно в последние годы, осознав нарастающие опасности и угрозы, народы и государства стали активнее воплощать в практику глобальных взаимосвязей и взаимоотношений такие принципы, как демократизация, демилитаризация, гуманизация.

В социологической и политологической литературе существуют подразделения международных отношений на различные типы по хронологическому, содержательному, функциональному и иным признакам. Типологии различны, но в одном исследователи единодушны: в системе международных отношений важную роль играют политические отношения. Именно они оказывают существенное влияние на формирование международного и мирового порядка, так как располагают чрезвычайно большими возможностями — дипломатическими, организацион-

но-правовыми, материально-техническими и информационно-пропагандистскими.

Основным субъектом международных политических отношений выступает государство, имеющее полномочия осуществлять внешнюю политику, участвовать в отношениях с другими государствами и международными организациями, заключать договоры, объявлять войну и т.д. Наряду с государством в систему международных политических отношений входят различного рода межгосударственные объединения, союзы и организации, призванные обеспечивать безопасность народов как в отдельных регионах, так и в мире в целом. В роли важных субъектов международных политических отношений выступают религия и церковь. И наконец, весьма важным субъектом формирования и функционирования международных политических отношений являются сами люди.

Международная политика составляет ядро международных отношений и представляет собой политическую деятельность субъектов международного права (государств, межправительственных и неправительственных организаций, союзов и т.д.), связанную с решением вопросов войны и мира, обеспечения всеобщей безопасности, охраны окружающей среды, гуманитарного сотрудничества и др. Таким образом, международная политика направлена на решение вопросов выживания и прогресса человеческого общества, выработки механизмов согласования интересов субъектов мировой политики, предотвращения и разрешения глобальных и региональных конфликтов, создания справедливого порядка в мире.

В политологии сущность международной политики понимается по-разному. Так, сторонники «силовой» концепции сводят политику к **борьбе за господство**. Эта теория связана с именем американского политолога **Г. Моргентау (1891—1967)**, который считал, что, каковы бы ни были абсолютные цели международной политики, господство всегда является непосредственной целью. «Силовое» начало политики, по его мнению, органично вытекает из внутренне присущего человеку стремления доминировать, господствовать. Это начало определяет и поведение государств. При этом саму политическую силу Г. Моргентау классифицирует как психологическое явление.

Другое распространенное утверждение – о биологической природе международной политики. «Неизбежность» политической агрессивности государств авторы подобных утверждений обосновывают «врожденной агрессивностью» человека, естественный инстинкт которого – «убивать при помощи оружия». Ученые – сторонники этого направления – считают, что международные отношения несовершенны, как и природа человека. В мировой политике неизменно существует временный баланс интересов ее субъектов. Государства и группы государств постоянно находятся в состоянии борьбы за экономическое, политическое, военное превосходство над своими соперниками, пытаются влиять на мировую политику с позиций своих национальных интересов.

Эти теории появились в 50–70-е годы XX в. и получили название **теорий политического реализма и прагматизма**. Кроме Г. Моргантау ее авторами являются Дж. Кеннан, Зб. Бжезинский, Г. Киссинджер и др. Кроме того, следует отметить так называемые **«модернистские теории»**, создателями которых являются К. Райт, К. Дойч, М. Каплан и др. Модернисты несколько иначе оценивают и анализируют международную политику государств, чем реалисты, рассматривая ее с позиций структурно-функционального и системного анализа, моделируя возможное поведение государств в различных ситуациях.

11.2. Мировая политика

Под **мировой политикой** понимается совокупная политическая деятельность основных субъектов международного права; интегрированный интерес, выраженный в деятельности ООН и других законных органов и учреждений мирового сообщества. Структурно мировая политика представлена внешнеполитической деятельностью национальных государств, составляющих живую ткань международных отношений и связей; политическими акциями региональных межгосударственных и общественных структур, группировок, союзов и других объединений такого рода; деятельностью на глобальном уровне ООН и других организаций и учреждений, уполномоченных на то государствами и народами. Таким образом, ее сфера охватывает весь спектр

политических отношений, сложившихся между государствами и в надгосударственных рамках; ее главные приоритеты обусловлены решением проблем, от которых зависит будущее всего человечества. Это прежде всего война и мир, всеобщая безопасность, охрана окружающей среды, преодоление отсталости и нищеты.

Мировая политика является результатом глубокой трансформации международных связей и взаимодействий, возникновения общих проблем, решение которых уже не может быть найдено в рамках национально-государственных границ. Решение глобальных проблем мировой политики во многом определяется динамикой хозяйственного развития, перспективными интеграционными процессами, которые ведут к усилению взаимосвязи и взаимозависимости в рамках мирового хозяйства и мирового рынка и тем самым создают экономическую основу для прогресса мирополитических отношений.

Мировая политика отличается от политики составляющих ее элементов: она является не просто совокупностью или даже равнодействующей внешних политик государств и других участников международных отношений. Обладая качественными особенностями, она оказывает на поведение субъектов международных отношений самостоятельное влияние. Все основные элементы мировой политики тесно связаны между собой и взаимодействуют как части единого целого. Эффективность ее зависит от многих факторов, в том числе от действенности принимаемых политических решений и рекомендаций, соответствия внешней политики государств реально складывающейся обстановке.

От внутренней политики мировую политику отличает отсутствие центральной власти, обеспечивающей соблюдение обязательных для каждого субъекта правил поведения. Поэтому мировая политика представляет собой зону повышенного риска, в которой каждый участник взаимодействия вынужден исходить из не всегда предсказуемого поведения других. В отличие от внешней политики она складывается во многом стихийно и не ограничивается деятельностью государств. По своему характеру и целям мировая политика представляет собой особый род политики, направленной на создание и поддержание стабильной международной среды, в которой могли бы реализовываться интересы всех ее участников.

Однако ошибочно было бы абсолютизировать особенности мировой политики. Как и всякая политика, она является — хотя и своеобразной — сферой властных отношений, представляет собой соперничество и согласование ценностей, целей и интересов государств и других международных субъектов. Как и во всякой политике, ее объектами являются распределение ресурсов и организация общественной жизни. Это означает, что мировая политика выступает не только как особая сфера, или поле деятельности международных субъектов, но и как процесс.

Мировая политика должна проводить гуманистическую стратегию по объединению людей независимо от их национальной, государственной или социально-классовой принадлежности. В этом ее **цель и назначение**. Самая ближайшая **задача** мировой политики: создать систему международной безопасности, которая базировалась бы на доверии и мире, свободном от ядерного оружия, насилия, страха, подозрительности и ненависти. И здесь предстоит большая работа по перестройке механизма мировой политики, основанного на поддержании военно-политического баланса, равновесия сил и военно-стратегического паритета между государствами.

Следующая задача — это обеспечение безопасности и защищенности человека. Речь идет о том, чтобы принципы и нормы международного права стали ориентирами каждого субъекта международных отношений. Возрастание роли и значения таких ценностей, как социальное и экономическое благосостояние, личное благополучие и безопасность, неотчуждаемость основных прав и свобод человека, приводит к тому, что государства отдают им приоритет над традиционными ценностями своей внешней политики.

Применение силы в мировой политике в соперничестве государств на международной арене сегодня опасно, ибо грозит уничтожением человечества. Сегодня биполярный мир распался. Политическая конфигурация мира усложняется, и есть все основания говорить о формировании многополярности мирового сообщества. Современный мир богат новыми элементами, которые способствуют перераспределению центров экономической и политической активности. Таким образом, наблюдаются крупные перемены в мировой политике, в структуре и содержании международных отношений.

11.3. Мировой политический процесс

Политический процесс разворачивается в отдельных странах, на региональном и глобальном уровнях как совокупная деятельность социальных общностей и институтов, организаций и групп, отдельных лиц, преследующих те или иные политические цели. На мировой арене деятельными субъектами выступают народы, государства, общественные движения и организации. В силу этого политический процесс приобретает здесь собственное содержание, специфические черты и закономерности развития.

В международных отношениях политические процессы являются результатом взаимодействия их многообразных участников — внешней политики государств, деятельности межправительственных и неправительственных организаций (транснациональные корпорации, неправительственные исследовательские и информационные службы, неорганизованные социальные движения и т.п.). Основные формы (проявления) международно-политических процессов — это сотрудничество (разновидностями которого являются переговоры, многосторонняя дипломатия, различные виды интеграции и координации деятельности государств и других участников международных отношений); конфликты, высшей формой которых выступает война, а также принятие внешнеполитических решений суверенных, независимых государств и решений международных органов, организаций и учреждений.

Меняется социально-политический облик мира в целом и во всех своих составных частях. Как в мирохозяйственных, так и в мирополитических отношениях и связях сохраняются неравномерность развития, глубокие противоречия. Вместе с тем на глобальный политический процесс оказывают возрастающее воздействие интеграционные процессы в экономике, что создает базу сближения народов и государств в социальной, политической и культурной областях, способствуя общению и доверию между людьми.

Анализируя наблюдаемые сегодня на мировой арене изменения, можно отметить характерные черты и тенденции современного политического процесса.

Во-первых, современный мировой политический процесс характеризуется нарастанием тенденции к установлению нового мирового порядка.

Во-вторых, мировой политический процесс развивается сложным, противоречивым и поливариантным путем, поскольку в деятельности субъектов политического процесса реально сочетаются сознательные, упорядоченные выступления со стихийными, спонтанными акциями.

В-третьих, при сохранении общей детерминации политического процесса социально-экономическими факторами одновременно возрастает его относительная самостоятельность, обнаруживается растущая автономность и самоценность политики, политических партий и движений.

В-четвертых, мировой политический опыт показывает, что по мере усложнения и демократизации общественного развития видоизменяются структуры, механизмы, формы, средства и методы осуществления политики; в политическом процессе участвуют представительные силы и движения: партии, профсоюзы, молодежные, женские, конфессиональные организации, армия, группы поддержки и давления и т.п.

Основной и важнейшей закономерностью функционирования системы межгосударственных отношений является тенденция к поддержанию в ней состояния динамического равновесия, или баланса сил. «Баланс сил», «соотношение сил», «расстановка сил», «силовая политика», «политика с позиции силы» и иные аналогичные выражения, широко используемые в политическом словаре, наглядно свидетельствуют о значимости силы государства. Многие согласны с тем, что сила служит средством достижения определенных целей и что изменения в ней — одна из важных переменных, обуславливающих изменения в поведении государств. Интересы государства на мировой арене реализуются через политические цели и систему средств, служащих осуществлению этих целей. Между интересами и целями, с одной стороны, и средствами их реализации — с другой, существует тесная взаимозависимость.

В послевоенный период стратегическая стабильность и безопасность, особенно в отношениях между наиболее мощными в военном отношении государствами — СССР и США, — обеспечивалась благодаря достигнутому ракетно-ядерному паритету (на-

чало 70-х годов). Вскоре, однако, обнаружилось, что повышение его уровня не способствует укреплению безопасности обеих сторон, а снижает ее, повышает уязвимость их территорий и населения. Впервые в истории стало невозможным достичь победы как в «большой войне», так и в гонке вооружений. Ядерная война не может служить рациональным средством политики, здравая политика не может найти в ней свое продолжение («формула Клаузевица»). Необходимость всеобщей безопасности превратилась в категорический императив XX в.

В конце XX в. удалось отодвинуть непосредственную угрозу войны, перевести отношения между государствами в русло сотрудничества по наиболее сложным вопросам, затрагивающим мир и безопасность. Развернулся реальный процесс сокращения ядерного оружия, обычных вооружений и вооруженных сил, обозначилась тенденция к уменьшению глобальных военных расходов. Существенное влияние на оздоровление всей международной обстановки оказало улучшение российско-американских отношений, придание им качественно новых черт партнерства.

Однако мировой политический процесс сохраняет еще немало черт, унаследованных от того времени, когда в международных отношениях доминировала ставка на силу. Об этом говорят региональные вооруженные конфликты, агрессия стран НАТО против Югославии, войны США в Ираке, Афганистане и другие очаги напряженности.

После окончания «холодной войны» мир охватила эйфория. В свое время биполярная модель отношений сверхдержав сложилась из-за вакуума силы, оставившего США и СССР единственными господствующими актерами на мировой арене. Сегодня пока не ясно, будет ли возникающий мир **однополярным**, отражая гегемонию США, или человечество станет свидетелем нового **многополярного** мирового порядка. Биполярный мир уступил место однополярному, где роль «всемирного полицейского» заведомо была отведена США. Но есть основания сомневаться в том, что США способны играть роль мирового полицейского. В настоящее время США попадают в ситуацию «имперского перенапряжения сил», как в истории это было уже не раз с другими великими державами. Однополярность поэтому может быть всего лишь какой-то переходной фазой. Уже сегодня есть признаки того, что мировой порядок XXI в. будет многополярным.

В дополнение к США, в число главных актеров войдут Китай, Европейский Союз при господстве Германии, Япония и Россия; важная роль будет также принадлежать региональным центрам силы вроде Бразилии и Индии. При этом международная система XXI в. должна отличаться от всех прежних тем, что все государства, даже великие державы и сверхдержавы, будут жить в ситуации взаимозависимости, сокращающей степень свободы их деятельности ввиду глобализации и возрастающего значения международных организаций.

11.4. Современные геополитические реалии и Россия

После распада сначала социалистического лагеря, а затем и СССР с одновременной ликвидацией противостояния двух основных мировых военно-политических группировок существенно изменилась геополитическая ситуация вокруг России. Все постсоветское пространство в геополитическом отношении является основной частью Хартленда — огромного евразийского региона. Важность этого региона для России более чем очевидна. Она обусловлена давними, возникшими еще со времен вхождения этих территорий в состав Российской империи, историческими связями с теперь уже 14 суверенными государствами. Важным фактором взаимозависимости всех союзных республик бывшего СССР является смешанный состав их населения, проживание в ближнем зарубежье почти 30 млн этнических россиян, в том числе 25 млн русских.

С распадом СССР **ухудшилось геополитическое положение России**, сократилась ресурсная база обеспечения ее международного влияния. Россия оказалась оттесненной в северную и северо-восточную части Евразии, потеряла многие удобные выходы к Мировому океану, потеряла границы с Западной и Центральной Европой, срединной Азией. Тем не менее она унаследовала от СССР 76% территории, 51% населения, 60% основных производственных фондов, 76% предприятий, производящих средства производства.

Очевидно, что **геополитические интересы России в ближнем зарубежье** лежат в плоскости выработки таких форм и мето-

дов взаимодействия со странами этого региона, которые позволили бы преодолеть негативные последствия названных весьма ощутимых для России потерь, а это возможно лишь на путях углубления взаимовыгодной интеграции государств ближнего зарубежья по всем направлениям их внутривнутриполитической и внешнеполитической деятельности. При этом Россия не может не считаться и с тем, что в странах СНГ и Балтии нарастает политическое, экономическое и военное влияние зарубежных государств.

Долговременным национальным интересам как России, так и всех европейских стран может отвечать лишь политика партнерства и взаимовыгодного сотрудничества в экономической, научно-технической, политической и культурной областях, ибо политика конфронтации приведет лишь к ослаблению обеих сторон и не способна ни одной из них дать какие-либо долговременные преимущества. Национальные интересы России в Европе следует рассматривать в свете тех изменений, которые происходят сегодня на этом континенте. К ним относятся прежде всего образование в Европе нового полюса силы в виде Европейского союза, ослабление здесь американских позиций, усиление авторитета и международного влияния ведущих западноевропейских держав: Великобритании, Франции и особенно ФРГ, начинающей играть все более заметную роль в балансе сил и интересов на Европейском континенте.

Распаду СССР сопутствовало усиление мощи западноевропейских стран и ускорение их интеграции, наращивание экономического влияния ведущих государств Азии — Японии, Китая, Вьетнама, так называемых азиатских «тигров». В то же время прекращение «холодной войны» и ликвидация такого мощного полюса силы, как Советский Союз и союзных ему социалистических стран, открыли перед США новые возможности наращивания своего присутствия везде, где оно сдерживалось противодействием СССР. США оказались единственной в мире сверхдержавой, претендующей на глобальное мировое лидерство, что и предопределило весь ее внешнеполитический курс. Сейчас для США и некоторых западноевропейских государств, в первую очередь Германии, одним из основных механизмов ослабления роли России на Евразийском континенте становится

продвижение НАТО на Восток. Расширение влияния НАТО на постсоветском пространстве проявляется в повышенной активности США и НАТО в установлении военно-политического сотрудничества практически со всеми расположенными здесь государствами — бывшими республиками СССР.

В новой системе геополитических отношений основными направлениями внешнеполитической деятельности России должны стать наращивание усилий по развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве, налаживание взаимовыгодного сотрудничества с европейскими странами, создание таких внешнеполитических условий в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), Южной, Западной Азии и на Ближнем Востоке, при которых экспансионистская активность Китая и стран панисламской и пантюркской ориентаций была бы направлена в другие регионы в обход России и государств — членов СНГ. Очевидно, что это явно противоречит американским внешнеполитическим интересам. Тем более для России важно усиливать данные направления своей внешнеполитической деятельности и создавать именно на этой основе благоприятный для нее баланс сил и интересов в отношениях с США.

Сложными являются **отношения России с мусульманским миром**, включающим в себя большое число расположенных в Южной, Западной Азии и на Ближнем Востоке государств. Хотя ни с одной из стран данного региона Россия не имеет сейчас сухопутных границ, влияние этих стран на мусульманские государства СНГ, а также на исламские и тюркоязычные республики самой России определяет важность выработки в отношении мусульманских государств региона такой внешней политики, которая бы в максимальной степени отвечала национальным интересам России.

Каковы же основные национальные интересы России в рассматриваемом регионе? Очевидно, что они лежат в первую очередь в плоскости противодействия распространению исламского фундаментализма и пантюркизма в исламских и тюркоязычных районах России, а также среди мусульманских государств СНГ. В целом России необходима выработка такой гибкой политики в отношении стран исламского мира, которая бы, с учетом всех присущих им внешнеполитических и внутриволи-

тических реалий, обеспечила в качестве приоритетной задачи ослабление угрозы проникновения в Россию исламского фундаментализма и пантюркизма.

Следует отметить, что возможности России в решении указанных внешнеполитических задач и защите своих внешнеполитических национальных интересов зависят от того, насколько быстро будет происходить укрепление экономической мощи страны. Однако следует иметь в виду и то, что, несмотря на временное ослабление экономической и военной мощи России, она является сверхдержавой уже в силу сохранения своего мощного ракетно-ядерного потенциала.

Контрольные вопросы и задания

1. Международная политика: сущность и задачи.
2. Укажите взаимосвязь внутренней и внешней политики.
3. Каковы основные субъекты международных политических отношений?
4. Покажите роль государств в системе международных отношений.
5. Что такое мировая политика?
6. Сопоставьте понятия «политический процесс» и «мировой политический процесс».
7. Каковы основные специфические черты и формы проявления современного этапа мирового политического процесса?
8. Чем определяются основные тенденции современного мирового политического процесса и каково их содержание?
9. Подберите материал об организациях, осуществляющих международные отношения и мировую политику. Проанализируйте их деятельность, укажите, какие политические проблемы и как они решают.
10. Назовите и раскройте глобальные политические проблемы современности.
11. Какова, по вашему мнению, роль России в современной мировой политике?
12. Как вы оцениваете действия США и НАТО в мировом политическом процессе?
13. Какие факторы и как влияют на внешнеполитическую деятельность Российской Федерации?

14. Охарактеризуйте межгосударственные отношения современной России с ведущими странами Запада.

15. С какими внешнеполитическими проблемами Россия вступила в XXI век?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Международные отношения: функции, цели и средства реализации.

2. Внешняя политика и ее функции.

3. Субъекты международных отношений.

4. Принципы международных отношений.

5. Мирное разрешение международных споров и конфликтов.

6. Мировая политика: основные черты.

7. Особенности мирового политического процесса.

8. Основные тенденции современного мирового политического процесса.

9. Особенности внешней политики современной России.

10. Роль Российской Федерации в международном сообществе.

11. Национальные интересы и внешнеполитические приоритеты России.

12. Политическая социология международных отношений.

13. От однополярности к многополярному миру.

14. Россия и страны СНГ.

Литература

Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок. Анализ современных американских концепций. М., 2005.

Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / пер. с англ. М., 2006.

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. М., 2001.

Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России: контуры нового миропорядка. М., 2007.

Дусинский И.И. Геополитика России. М., 2003.

Журкин В. Европейский Союз в XXI веке. М., 2005.

Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации : статьи и выступления. М., 2002.

Лебедева М.М. Мировая политика : учебник для вузов. М., 2007.

Мировая политика и международные отношения. М., 2007.

Нартов Н.А. Геополитика : учебник для студентов вузов. М., 2007.

Россия в мировой политике : учеб. пособие. СПб., 2006.

Современные международные отношения и мировая политика : учебник. М., 2004.

Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / пер. с англ. М., 2004.

Цыганков П.А. Теория международных отношений : учебник для вузов. М., 2007.

Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. М., 2004.

Глава 12

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Понятие «**гражданское общество**» — одно из ключевых в современной политологии. Вместе с категориями «власть», «государство» и «политика» это понятие составляет смыслообразующее ядро в политической науке. Со времени его первого употребления в XVI в. в комментариях к «Политике» Аристотеля этот термин постоянно присутствует в обществоведческой литературе. Идея гражданского общества становится одной из важнейших идей Нового времени. Появление понятия гражданского общества практически синхронно с формированием оснований европейской политической науки обусловило его смысловую многовариантность: термин «Гражданское общество» — продукт интеллектуальных усилий (зачастую противоречивых) главных фигур западной политической традиции. В основных чертах классическая модель гражданского общества сложилась в конце XVIII — начале XIX вв. В XX столетии в развитых странах мира сформировался современный тип гражданского общества. Идея гражданского общества на протяжении последних десятилетий значительно расширилась и углубилась. Особенно большой популярностью эта идея стала пользоваться начиная с 70-х годов XX в. Однако в отечественном обществоведении этой проблеме стали уделять соответствующее внимание лишь в последние годы. Поэтому нельзя сказать, что в понимании сущности гражданского общества у нас есть достаточная ясность.

12.1. Зарождение и развитие идеи гражданского общества

В числе первых мыслителей, «заметивших» гражданское общество как самостоятельную субстанцию, называют **Платона**. Его суждения о естественных социальных потребностях, присущих людям от рождения, главных добродетелях человека, об идеальном обществе, его критика государственной власти объективно подводит к мысли о том, что кроме государственно-организованной есть и другие формы жизнедеятельности общества.

По **Аристотелю**, прежде чем определить, что есть государство, необходимо выяснить понятие «гражданин», ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество. Вместе с тем Аристотель анализирует жизнь граждан и в других, негосударственных сферах жизнедеятельности общества: экономической, брачно-семейной, духовной и др.

Сторонником «разведения» общества и государства выступал **Н. Макиавелли**, который одним из первых предложил рассматривать государство, образно говоря, человеческими глазами, выводить его не из теологии, как это было принято, а из разума и опыта. Свою приверженность гражданской сфере он объяснял тем, что она несла нравственные начала, тогда как государство выступало силой, угнетающей общество. В одной из своих работ Макиавелли пишет о стремлении государства обессилить и подорвать всякую деятельность общества, чтобы самому возвыситься. Речь, таким образом, идет, по существу, о признании наличия, наряду с государством, и негосударственной сферы жизнедеятельности общества.

Т. Гоббс уже широко использовал понятие «гражданское общество», противопоставляя его своему государству – Левиафану. Он первым употребил в политической науке термин «гражданское общество» в том смысле, в котором это принято в современной науке. Гоббс видит отрицательное в природе, где человек человеку – волк, а позитивное – в «гражданском обществе», где люди в обмен на свою абсолютную свободу получают безопасность.

Дж. Локк, активно используя понятие «гражданское общество», провозглашает в определенной мере его приоритет перед государством. Общество возникает до государства и важнее

и долговечнее его. Распад государства не вызовет распада общества, тогда как никакому государству не устоять в случае разрушения общества.

Ш. Л. Монтескье вслед за Локком разделял общество и государство. Для него гражданское общество – результат исторического развития, четвертая ступень человеческой истории после естественного состояния, семьи и героического времени. Оно возникает до государства, которое и вырастает из гражданского общества, чтобы предотвратить или нейтрализовать враждебные отношения людей друг к другу. Как и Локк, Монтескье отмечает взаимосвязь гражданского общества и государства, полагая, что исчезновение одной из сторон этого единства неизбежно приведет к крупным общественным потрясениям. В своем трактате «О духе законов» он говорит о двух гарантиях от диктатуры и произвола властей: гражданское общество и разделение властей.

Ж.-Ж. Руссо также показывает гражданское общество как общество, преобразованное в государство, но только с помощью общественного договора. Он сформулировал развернутое определение гражданского общества.

Значительный вклад в разработку представлений о смысле гражданского общества внес **И. Кант**. Размышляя на эту тему, Кант приходит к выводу, что главный путь сочетания свободы каждого со свободой других – формирование гражданского общества. По Канту, в условиях гражданского общества гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к точному и безусловному исполнению закона, которой обладает властвующий в его отношении к гражданину. Этот вывод можно считать императивом гражданского общества.

Идеи, непосредственно повлиявшие на современное прочтение проблемы гражданского общества и государства, выдвинуты **Г. Гегелем**. Гражданское общество по Гегелю – это сфера частной жизни граждан, представляющая собой сложное сочетание интересов частных лиц, классов, различных групп и институтов, взаимодействие которых регулируется правом. Фундамент гражданского общества образуют частная собственность, общность интересов и формальное (т.е. оформленное законами) равенство граждан.

В отличие от своих предшественников он рассматривает гражданское общество и государство как самостоятельные институ-

ты. По Гегелю, гражданское общество должно функционировать наряду с государством, а не внутри него. Гражданское общество он рассматривает как особую стадию на пути от семьи к государству; государство – высшая по сравнению с гражданским обществом ступень развития. В государстве, а не в гражданском обществе, заключается общая воля граждан. Далекое не всегда гражданское общество в силах обуздать конфликты между частными и всеобщими интересами без привлечения государства. Следовательно, допустимо в определенных обстоятельствах поглощение гражданского общества в той или иной мере государством. Если гражданское общество, считал Гегель, представляло систему частного интереса, то государство – всеобщего интереса.

На эту ограниченность концепции Гегеля по поводу взаимоотношений гражданского общества с государством обратил внимание **К. Маркс**. Полемизируя с ним, Маркс не противопоставлял государство гражданскому обществу, но доказывал, что государственная власть не должна навязывать свою волю последнему. Государство, осуществляя властные функции, должно опираться на потребности и интересы гражданского общества, разумно выражать и защищать их, искать варианты сближения, преодоления возникающих противоречий.

К. Маркс отмечал, что, являясь сферой материальной, экономической жизни и деятельности людей, гражданское общество выступает как движущая сила, «истинный очаг и арена всей истории». Не государством определяется и обуславливается гражданское общество, а гражданским обществом обуславливается и определяется государство. И отношения между государством и гражданским обществом не что иное, как отношения между публичной властью и индивидуальной свободой.

Марксистская концепция гражданского общества была переосмыслена итальянским теоретиком-марксистом **А. Грамши**. Он утверждал, что между принудительными государственными отношениями и экономической сферой производства пролегает область гражданского общества, а именно область обыденной социальной жизни. В отличие от К. Маркса А. Грамши относил гражданское общество не к базису, а к надстройке. Гражданское общество – это не «все материальные отношения» (К. Маркс), а идеолого-культурные отношения.

При всем обилии литературы сколько-нибудь цельной концепции гражданского общества и правового государства в рас-

сма­три­вае­мый пе­ри­од вы­ра­бо­та­но не бы­ло. К ис­хо­ду XIX и в на­ча­ле XX вв. те­о­ре­ти­че­ский по­иск со­сре­до­то­чил­ся во­круг ин­ди­ви­ду­аль­ных сво­бод в си­сте­ме го­су­дар­ства. Воз­ро­жде­ние ин­те­ре­са к про­бле­мам гра­ждан­ско­го об­ще­ства в XX в. бы­ло свя­за­но с про­цес­сом упроче­ния де­мо­кра­ти­че­ских цен­но­стей, прин­ци­пов и ин­сти­ту­тов.

12.2. Понятие и сущность гражданского общества

Понятие «гражданское общество» используется как в широком, так и в узком смысле слова. Гражданское общество *в широком смысле* охватывает все сферы человеческой деятельности, которые находятся вне непосредственного влияния государства и его институтов. Из такой трактовки вытекает, что гражданское общество в той или иной мере всегда существовало в человеческом социуме, принимая на каждом этапе его развития конкретную форму.

В более *узком*, наиболее распространенном *смысле* понятие «гражданское общество» связано с существованием демократических институтов и правового государства, которое, обеспечивая верховенство закона во всех сферах общественной и государственной жизни, гарантирует свободу личности, ее основных интересов и прав, в том числе на различные формы общественной и гражданской самоорганизации людей для достижения своих экономических, социальных и духовных интересов. В этом смысле гражданское общество — добровольно сформировавшиеся первичные негосударственные структуры в различных сферах человеческой деятельности и совокупность сопутствующих им негосударственных отношений: экономических, социальных, семейных, национальных, духовных, нравственных, религиозных, производственных, личных и пр. Для возникновения такого гражданского общества необходимо, помимо существования правового демократического государства, наличие развитой социальной структуры, отражающей разнообразные социальные интересы членов общества, включая многочисленный, экономически достаточно обеспеченный и независимый «средний класс». Такое представление о гражданском обществе зачастую связывают лишь с феноменом западной цивилизации, развитием частной собственности и рыночной экономики.

Иными словами, гражданское общество — это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые обеспечивают условия для реализации частных интересов и потребностей индивидов и коллективов, для жизнедеятельности социальной, культурной и духовной сфер, их воспроизводства. Связи между элементами, составляющими гражданское общество, построены принципиально иначе, чем в обществе в целом и в такой его подсистеме, как государство. Если в последнем преобладают связи иерархические, вертикальные, то гражданское общество характеризуется прежде всего связями *горизонтальными, координационными*.

При этом надо иметь в виду, что «гражданское» — не просто прилагательное к термину «общество». Оно возможно лишь тогда, когда складываются отношения, предполагающие активное проявление творческих возможностей личности во всех сферах социальных связей: экономической, политической, духовной.

Гражданское общество в современном его понимании представляет собой необходимый и рациональный способ сосуществования людей, основанный на разуме, свободе, праве и демократии. Это — сфера самопроявления интересов свободных индивидов и их ассоциаций, основанная на признанных, узаконенных демократических принципах, определяющих взаимоотношение государства и общества, экономики и политики, личных и общественных интересов, прав и обязанностей граждан. В гражданском обществе существуют развитые экономические, культурные, правовые, политические отношения между составляющими его индивидами, которые не опосредованы государством.

Такое общество невозможно без сферы публичных отношений, в которой активно действуют массовые движения, партии, группировки по интересам, убеждениям, а также по иным признакам. Оно добивается демократизации власти государства за счет ее передачи органам самоуправления, взаимодействия большинства и меньшинства на основе согласования позиций государственных и общественных институтов.

Развитое гражданское общество обладает такой степенью независимости и автономии от государства, которая гарантирует безопасность личности от злоупотреблений, связанных с недобросовестным использованием государственной власти.

Кроме того, гражданское общество деполитизировано и не зависит непосредственно от политической системы и государственной политики. Каждый член гражданского общества является прежде всего субъектом права, а только потом — гражданином государства, так как гражданское общество защищает права человека, в то время как с государством связаны права гражданина.

Сформировавшееся гражданское общество не терпит насилия со стороны государства, оно существует в рамках свободы гражданских интересов. В нем осуществляется социальная саморегуляция, что позволяет его рассматривать как «самонастраивающееся» общество. Его основой является человек, взаимодействующий с другими членами общества.

В конце XX в. благодаря высокому развитию гражданского общества в западных странах значительно возрастает степень защищенности индивидуальных и общественных сфер жизни от излишней регламентации со стороны государства. Гражданскому обществу, которое существует в ФРГ, Австрии, США, Франции, присущи дополнительные характеристики, одной из которых является «открытость». «Открытое общество» и его члены «не замечают» государство, обладают социальной мобильностью, имеют высокий уровень сопряженности интересов. Кроме того, общество саморегулирует политические институты и передает государству столько полномочий, сколько считает необходимым.

По мере дальнейшего развития гражданское общество устраняет барьеры между собой и государством: существовавшее долгое время противопоставление общества и государства сходит на нет, так как государство осознает свою ответственность перед гражданским обществом.

Гражданское общество — **система самоорганизующаяся и саморазвивающаяся**. Вместе с тем опыт высокоразвитых стран свидетельствует, что она функционирует и развивается гораздо успешнее и эффективнее, когда для этого создаются определенные благоприятные условия.

Основополагающим условием жизнедеятельности гражданского общества является владение каждым его членом конкретной собственностью или участие во владении ей, право использовать ее и распоряжаться по своему усмотрению.

Важное условие успешного функционирования гражданского общества — наличие в нем развитой, многообразной социальной структуры, отражающей богатство и многообразие интересов представителей различных групп и слоев.

Следующим условием жизнедеятельности гражданского общества является развитость демократии, без чего не может быть обеспечена внутренняя свобода личности и ее способность к полной самостоятельности при включении в тот или иной институт гражданского общества. В отличие от государства с различными формами правления гражданское общество на политическом уровне возможно только в условиях демократии.

Можно выделить следующие общие признаки и характеристики гражданского общества.

Во-первых, это общество социально ориентированного рыночного хозяйства, в котором обеспечена свобода экономической деятельности, предпринимательства, труда, многообразия форм собственности.

Во-вторых, это общество, которое обеспечивает социальную защищенность граждан, достойную жизнь и развитие человека.

В-третьих, это общество подлинной свободы и демократии, в котором признается приоритет прав человека.

В-четвертых, это общество, построенное на основе принципов самоуправления и саморегулирования, свободной инициативы граждан и их коллективов.

Важнейшими **структурными элементами** гражданского общества являются:

- в экономической сфере: кооперативы, арендные коллективы, товарищества, акционерные общества, ассоциации, корпорации и другие добровольные объединения граждан в области хозяйственной деятельности, создаваемые ими по собственной инициативе;
- в социально-политической сфере: общественные, общественно-политические, политические организации и движения, лоббистские организации, органы общественного самоуправления по месту жительства или в трудовых и иных коллективах, благотворительные фонды, негосударственные средства массовой информации;
- в духовной сфере: свобода мысли, слова, реальные возможности публично высказать свое мнение, культурные, про-

светительские, общественные организации, учреждения воспитания и негосударственного образования, церковная деятельность, гарантии частной жизни людей, их обычаев, нравов и традиций.

Однако полное воплощение идеи гражданского общества — дело сложное и не во всем достижимое. При этом нужно учитывать, что на практике полной независимости общества от права (а следовательно, от государства) быть не может. Развитие современного конституционного права идет не по пути все большего обособления, а, напротив, все большего охвата различных сфер общества (экономических, социальных, политических отношений, духовной сферы общества), оставляя, конечно, определенные сферы и вопросы для саморегулирования.

12.3. Гражданское общество и государство

Государство и гражданское общество генетически связаны между собой. Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом единстве с государством. В процессе развития они сосуществуют, то отвоевывая друг у друга жизненное пространство, то мирно уживаясь и даже помогая друг другу. Именно государство претендует прежде всего на официальное выражение позиций гражданского общества. Это объясняется тем, что государство объединяет всех людей, проживающих на его территории. Для осуществления своих функций государство как своеобразный коллективный орган располагает не только особым аппаратом управления, но и особой системой социальных норм — правовых норм, имеющих общеобязательное значение.

Диалектическая взаимосвязь гражданского общества с государством проявляется в том, что чем сильнее гражданское общество, тем менее заметна роль государства. И наоборот: неразвитое гражданское общество приводит к чрезмерному усилению государства, которое поглощает первое. Государство может значительно ограничить жизнедеятельность гражданского общества, но разрушить, «отменить» его не способно. В свою очередь, гражданское общество также может существенно ограничить функции государства, но подменить и, тем более, упразднить госу-

дарство на современном этапе оно также не может. Было бы ошибкой противопоставлять общество и государство, так как они не могут существовать отдельно, взаимно дополняют друг друга и взаимно страдают от антагонистических отношений.

Следует также отметить, что, хотя гражданское общество представляет собой самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему, его развитие протекает более успешно, если государство создает для этого благоприятные условия. Поэтому для формирования гражданского общества необходима сильная государственная власть, которая основывается на демократизме, признании верховенства права и других принципах, лежащих в основе правового государства.

Гражданское общество обуславливает и во многом определяет не только содержание и направленность функционирования государства, но и форму правления, политический режим. Если государство может иметь различные формы правления – демократическую, диктаторскую, монархическую, – то для гражданского общества характерна лишь демократическая форма его деятельности. Чем более развито гражданское общество, тем более демократично и государство. И наоборот, чем менее развито гражданское общество, тем более вероятно возникновение и существование авторитарных и тоталитарных режимов. При демократическом режиме гражданское общество тесно взаимодействует с государством, при тоталитарном и авторитарном режимах пребывает в пассивной или активной оппозиции к режиму.

Таким образом, государство оказывает влияние на гражданское общество, его структуры, но вместе с тем испытывает и обратное влияние. Например, правотворческая деятельность государства, работа органов народного представительства тесно взаимосвязаны с деятельностью политических партий, общественных организаций граждан. Более того, можно сказать, что нормальная и эффективная работа государственного механизма, всей организации политической власти общества невозможна без развитого гражданского общества как своеобразного посредника, важного звена между личностью и государством. Гражданское общество есть та социальная среда, в которой реализуется большинство прав и свобод граждан и их объединений.

Развитому гражданскому обществу соответствует демократический политический режим правления. Он характеризуется активным участием граждан в политической жизни; наличием форм прямой и представительной демократии; широкой системой прав и свобод граждан, реализация которых гарантирована. Этот режим заинтересован в деятельности политических организаций, выражающих различные мнения, с учетом которых он и осуществляет свою политику.

В советский период понятие «гражданское общество» не использовалось. Предполагалось, что государство в процессе строительства социализма становится выразителем и гарантом всеобщих интересов, что с уничтожением классовых различий исчезают и различия между гражданским обществом и государством. Тем более что, согласно коммунистическому учению, государство должно постепенно отмирать. Практически же социалистическое государство по существу полностью подчинило и поглотило все общество.

Поэтому формирование гражданского общества в России имеет ряд специфических особенностей, которые оказывают существенное влияние на весь этот процесс. Главная из них состоит в том, что в социальной психологии граждан России сформировалась привычка подчинения сильной авторитарной государственной власти, которая всегда брала на себя все решения важнейших вопросов общественной жизни.

Проблемы формирования гражданского общества в России связаны с решением ряда задач.

1. Создание экономической основы гражданского общества, которая базировалась бы на эффективной, социально ориентированной рыночной экономике. По своему характеру эта экономика будет многоукладной, сочетающей возможности частных, кооперативных, коллективных и государственных товаропроизводителей — собственников.

2. Достижение экономической свободы и самостоятельности граждан; формирование «среднего класса», который бы состоял из квалифицированных, инициативных и предприимчивых работников с достаточно высоким уровнем доходов.

3. Радикальное демократическое преобразование политической системы, которое связано с повышением роли партий и общественных движений, средств массовой информации в жиз-

ни общества, развитием политического и идеологического многообразия.

4. Повышение роли граждан в социально-политической жизни общества и деятельности различных общественных формирований, развитие общего уровня гражданской культуры.

За последние годы были созданы необходимые условия для формирования гражданского общества в Российской Федерации. Однако этот процесс с неизбежностью требует длительного переходного периода и постоянного внимания к нему со стороны государства.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы основные этапы развития идеи гражданского общества?

2. Назовите главные идейно-политические предпосылки современных концепций гражданского общества.

3. Раскройте содержание понятия «гражданское общество» в широком и узком его значениях. В чем их разница?

4. В чем сущность гражданского общества и каковы формы его функционирования?

5. Какова структура гражданского общества? Попытайтесь изобразить ее в форме схемы.

6. Раскройте экономические, социальные и духовные условия функционирования гражданского общества.

7. Что общего и в чем различия гражданского общества и государства?

8. Как современное гражданское общество взаимодействует с государством?

9. Охарактеризуйте достигнутую стадию гражданского общества в России. Какие факторы способствуют или препятствуют формированию гражданского общества в современной России?

10. Охарактеризуйте положение личности в гражданском обществе. Какими рамками должно быть ограничено осуществление естественного права каждого человека?

11. В какой мере в российском обществе реализуется известная формула: частная собственность – независимый гражданин – гражданское общество – правовое государство?

12. Проанализируйте положения Конституции РФ, касающиеся гражданского общества. Какие предпосылки формируются на основе этих положений?

13. В какой мере и каким образом будут сохраняться политика и политические институты в развитом гражданском обществе?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Основные вехи исторической эволюции идеи гражданского общества.
2. Современные интерпретации идеи гражданского общества.
3. Особенности институционального подхода в исследовании современного гражданского общества.
4. Политическая наука о соотношении гражданского общества и государства.
5. Основные признаки гражданского общества.
6. Взаимодействие структур гражданского общества с государственными.
7. Экономическая сфера гражданского общества.
8. Социальная сфера гражданского общества.
9. Духовная сфера гражданского общества.
10. Гражданское общество и правовое государство.
11. Формирование гражданского общества в России.
12. Гражданское общество и гражданская культура.

Литература

- Кин Дж.* Демократия и гражданское общество / пер. с англ. М., 2001.
- Козн Дж., Арато Э.* Гражданское общество и политическая теория / пер. с англ. М., 2003.
- Крупсков А.В.* Местное самоуправление и развитие гражданского общества. М., 2004.
- Лукин В.Н.* Гражданское общество в глобализирующемся мире: политический анализ проблем и стратегий развития. СПб., 2005.
- Мартыненко В.В.* Гражданское общество. М., 2008.
- Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.
- Публичное пространство, гражданское общество и власть. М., 2007.
- Фергюсон А.* Опыт истории гражданского общества / пер. с англ. М., 2000.
- Хейвуд Э.* Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.

Глава 13

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

В политическом мире особое место занимает политическая культура, без которой невозможны политическая и гражданская жизнь общества, политические отношения в отдельных государствах и в международном масштабе. От уровня и типа политической культуры во многом зависят также формы, способы и масштабы политического участия и политического поведения личностей, характер политических действий. Политическая культура часто рассматривается как основа всей политической деятельности или, по крайней мере, как фактор, определяющий характер, особенности и уровень ее развития.

Политическая культура включает в себя те элементы и феномены общественного сознания страны, которые связаны с общественно-политическими институтами и политическими процессами и оказывают значительное влияние на их формирование, функционирование и развитие, придают направление политическому процессу и политическому поведению людей. основополагающие ценности политической культуры имеют первостепенное значение для жизнеспособности и сохранения преемственности любой общественно-политической системы.

13.1. Понятие «политическая культура»

Политическая культура — явление сложное и многогранное, поэтому существует самый широкий спектр мнений, определений и формулировок как самой категории «политическая культура»

тура», так и ее структурных компонентов, содержания, функций и т.д. Специалисты насчитали более 80 определений этого феномена. Политическую культуру иногда рассматривают как понятие, близкое понятию «политическая система», как совокупность ориентаций на политическое действие, как политическое сознание, как субъективное восприятие истории политики и одновременно как часть субъективной культуры данного общества.

То, что в настоящее время определяется словами «политическая культура», было предметом внимания еще мыслителей античности. Однако первым употребил его немецкий философ-просветитель XVIII в. **И. Гердер**. В российской политической литературе данное понятие встречается у историка В.И. Герье (70-е годы XIX в.). В дальнейшем эта категория активно использовалась в политико-социологических и культурологических исследованиях западных (М. Вебер, О. Шпенглер и др.) и отечественных (Н.Я. Данилевский, В.О. Ключевский, П.А. Сорокин, Н.А. Бердяев и др.) авторов. Широко использовалась политико-культурная концепция и марксистами. Известны в этом отношении труды и высказывания В.И. Ленина.

Возникновение первых концепций политической культуры относится к 50–60-м годам XX в. Заслуга в ее изучении как относительно самостоятельной сферы исследований принадлежит **Г. Алмонду** и его единомышленнику **С. Вербе**. Весомый вклад в разработку теории политической культуры внесли А. Липсет, Л. Пай, В. Ки, Р. Маркридис, В. Нойман, Д. Каванаха, Д. Марвик, К. фон Бойм, Р. Роуз, М. Крозье и др. Первоначально возникнув в США, в последующем эта концепция получила признание в других странах и стала одним из важнейших инструментов исследования политических процессов и явлений.

Политическая культура — это совокупность средств, каналов, моделей поведения, посредством которых осуществляется вхождение человека в политику и его деятельность в ней. Она воплощает комплекс специфических для политики средств регуляции и детерминации деятельности. Политическая культура служит каналом взаимодействия личности и политической власти.

Политическая культура — это комплекс тех элементов общественного сознания и общей культуры, которые оказывают зна-

чительное влияние на формирование и развитие политических институтов, придают значимость и направление политическому процессу в целом и политическому поведению населения в частности. Каждому конкретному обществу соответствует своеобразная базовая модель политической культуры, которая проявляется в специфических формах.

Эти свойства политической культуры фиксируются в разнообразных ее определениях, принятых в современной политической теории. Г. Алмонд и С. Верба так определяют сущность политической культуры: «Политическая культура нации есть особая модель образцов ориентаций в отношении политических объектов среди представителей данной нации».

Следует отметить, что в научной литературе понятие «политическая культура» употребляется в широком и узком смыслах слова.

В *широком смысле* в политическую культуру включают ту часть духовной культуры страны, которая связана с общественно-политическими институтами и политическими процессами, политические традиции, действующие нормы политической практики, идеи, концепции и убеждения о взаимоотношениях между различными общественно-политическими институтами и т.д., т.е. комплекс представлений о мире политики, законах и правилах их функционирования. Она включает определенные ориентации и установки людей в отношении существующей системы в целом, составляющих ее институтов и важнейших правил игры, принципов взаимоотношений отдельного человека, общества и государства.

Политическая культура в *узком смысле слова* — это система политического опыта, знаний, установок, взглядов, стереотипов, концепций, образцов поведения и функционирования политических субъектов; зрелость и компетентность граждан в оценках политических явлений; форма политической этики, поведения, поступков и действий людей. Содержание понятия «политическая культура» включает исторический опыт, память социальных общностей и отдельных индивидов в сфере политики, их ориентации, навыки, влияющие на политическое поведение.

Политическая культура есть совокупность позиций, ценностей и кодекса поведения, касающихся взаимных отношений между властью и гражданами. Ядро политической культуры со-

ставляют наиболее типичные, глубоко укоренившиеся, характерные для большинства членов общества ценности, представления, модели поведения, нормы.

Следовательно, к политической культуре можно отнести:

- а) знание политики, фактов, заинтересованность ими;
- б) оценку политических явлений, оценочные суждения, касающиеся того, как должна осуществляться власть;
- в) эмоциональную сторону политических позиций, например, любовь к родине, ненависть к врагам;
- г) признание в данном обществе образцов политического поведения, которые определяют, как можно и следует поступать.

Ценность понятия «политическая культура» состоит в том, что оно позволяет выявить глубинные причины политического поведения различных социальных общностей и индивидов в сходных условиях существования.

Структурно политическая культура представляет собой единство политических знаний, политического сознания, политических убеждений и ценностей, а также политических действий. Полученные людьми политические знания формируют политическое сознание; знания, проверенные на практике, превращаются в убеждения, в определенную систему политических ценностей, руководствуясь которыми человек реализует свои знания в практической политической деятельности.

Политическая культура — это составная часть духовной культуры общества, она неразрывно связана с ее другими сферами, в первую очередь, с правовой культурой, нравственностью, идеологией. Политическую идеологию также можно рассматривать как ядро политической культуры, поскольку именно она определяет содержание и объем права, выбор нравственных норм и принципов в политической теории и практике. Таким образом, политическую культуру можно представить как интегральную характеристику политического образа жизни данной страны, отдельного класса, социальной группы, личности. Она определяет политическую ориентацию последней, обеспечивает выход человека в сферу общественно-политических отношений, в практическую политику, формирует систему его политических ценностей, норм и идеалов, а также отношение к политике государства, политических партий, обуславливает его участие в реализации этой политики.

13.2. Структура и функции политической культуры

Структура политической культуры носит многоуровневый характер. В нее традиционно включаются политические интересы, знания о политике, убеждения, ценностные ориентации, суждения, оценки политических явлений, политическое сознание, характер мышления, признанные в обществе политические нормы, символы, традиции, образцы поведения, навыки и способы политической деятельности, умения и опыт. Следовательно, в структуру политической культуры интегрируются не только психолого-правовые нормы и элементы духовной культуры, но и устойчивые взаимосвязи между ними.

В целом в структуре политической культуры выделяются познавательный, нравственно-оценочный и поведенческий элементы.

Познавательный элемент составляют политические знания, политическая образованность, политическое сознание, способы политического мышления. Познавательный элемент политической культуры предполагает знание и понимание гражданами: конституции и других законов страны, программных положений крупных политических партий и других общественно-политических сил; сущности, функции и структуры государственных, партийных и общественно-политических органов и организаций; основных политических норм и процедур, «правил политической игры», сложившихся в стране политических отношений; форм и способов участия граждан в общественно-политической жизни, в управлении обществом и государством; ведущих политических процессов международной жизни.

Нравственно-оценочный элемент политической культуры включает определенные суждения и мнения о политических объектах, которые, как правило, требуют применения по отношению к последним оценочных критериев. В структуре ценностных отношений политической культуры выделяют общекультурные ориентации, отношение к власти и к политическим явлениям. Здесь играют роль политические чувства, традиции, идеалы, убеждения, конкретные цели. Уровень политической культуры общества и каждого его отдельного члена определяется мерой вклю-

чения идейно-ценностных установок, норм в конкретное политическое действие.

Поведенческий элемент политической культуры включает основные составляющие: осознанное участие граждан в обсуждении проектов государственных документов и актов при проведении референдумов и плебисцитов; в политической жизни общества (митингах, демонстрациях, политических забастовках, пикетах); формы и уровень взаимодействия с государственными институтами и общественными организациями; тип электорального поведения, а также членство в политических партиях и общественно-политических организациях; участие в других конкретных видах, кампаниях, мероприятиях общественно-политической деятельности.

Таким образом, поведенческий элемент включает в себя политические установки, типы политической активности, формы, стили, образцы, навыки общественно-политической деятельности, политическое поведение в целом.

В политической культуре любого общества важную роль играют **стереотипы**.

Они представляют собой мощнейшее средство манипулирования сознанием как отдельных индивидов, так и групп в политике. Содержательно стереотип можно определить как постоянно декларирующиеся и навязывающиеся людям стандартные способы осмысления и подхода к социально-политическим явлениям, объектам и проблемам, как общественно-политические каноны и «истины». Совокупность подобных стереотипов составляет идеологию, или идейно-политическую основу данного общества. Всякая социально-политическая система создает набор определенных стереотипов, следование которым необходимо для успешного функционирования данной системы.

Следующей важной для политической культуры составляющей являются **политические мифы** общественного сознания — набор представлений, опирающихся главным образом на эмоции. На уровне группы политический миф выполняет интегрирующую функцию по отношению к общественному целому. Миф дает индивиду шанс идентификации с целями и ценностями, выходящими за сферу его повседневного опыта. Иногда миф организует общественное сознание вокруг одного события, одного героя, одной идеи, ценности.

Важным элементом любой политической культуры являются **политические символы**, т.е. условные образы важнейших политических идеалов, важнейшее средство их пропаганды и утверждения. Именно такую смысловую нагрузку несут на себе гербы государств, эмблемы политических партий, цвета национальных флагов, ордена и многое другое. Каждый народ создает и почитает собственные национально-государственные символы. Символы выполняют объединяющую и мобилизующую роль, служат средством агитации, обозначения политической позиции. Со времен возникновения национального государства политические лидеры создавали и использовали национальные символы, такие, как флаги, гимны, конституции, праздники, официальные визиты, церемонии и т.д., с целью привлечения внимания, интегрирования граждан, стимулирования тех или иных действий.

В процессе развития политической культуры сформировались и развиваются ее функции. Они являются теми направляющими, по которым политическая культура входит в жизнь и быт людей. Именно с помощью функций она становится реально осязаемой, понятной, а следовательно, практически значимой и достижимой.

Политическая культура выполняет следующие основные **функции**:

- познавательную (усвоение гражданами необходимых общественно-политических знаний и формирование у них компетентных политических взглядов и убеждений);
- коммуникативную (передача политических знаний, ценностей, навыков, в том числе следующим поколениям субъектов политического процесса);
- нормативно-ценностную (задает индивидам, группам, обществу в целом определенные нормы, стандарты, ценности, установки политического мышления и поведения, реакции на окружающую политическую среду; фиксирует иерархию политических ценностей);
- воспитательную (формирует у граждан политическое сознание и навыки политической деятельности, адекватные данной политической системе);
- мобилизационную (организует граждан на решение определенных политических и социальных задач);

- интегративную (формирует широкую и устойчивую социальную базу данного политического строя, сплачивает подерживающие политические силы);
- регулятивную (обеспечивает эффективное воздействие граждан на политический процесс).

13.3. Типология политической культуры

Для отражения процесса изменения политической культуры в ходе истории, специфики политической культуры определенной политической общности или ее части вводится понятие **типа (модели) политической культуры**, фиксирующее наиболее общие черты поведения и политического мышления людей, живущих в определенный момент истории, в одной исторической среде и обладающих сходными стереотипами поведения, реакциями на события и политические стимулы. Поскольку оснований для выделения типов достаточно много, естественно, модели и типы политических культур чрезвычайно разнообразны. Классификация их зависит от того, какой критерий будет избран для выделения типов культур.

Если применять **формационный критерий** типологии политической культуры, то тип политической культуры соответствует типу общественной формации. Каждая формация (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая) представляет собой целостность, в которую органически впе­таются наряду с другими элементами и политические знания, убеждения, ориентации, политическая деятельность. Однако в каждой стране политическая культура проявляется в национальных формах.

В современной политологии для анализа и сравнения политических культур широко используется их типология, предложенная Г. Алмондом и С. Вербой. Они выделяют три основных типа политической культуры:

1. *Патриархальная* политическая культура, ее основным признаком является ориентация на местные ценности (клана, рода, племени), местный патриотизм, семейственность; характерна для молодых независимых государств Африки и Азии. Существует, как правило, в политически неразвитой среде, где люди име-

ют смутное представление о политической жизни и индифферентны к ней.

2. *Подданническая* политическая культура, характеризующаяся сильной приверженностью к существующим в стране политическим институтам и режиму власти, сочетающейся с низкой индивидуальной активностью людей, которые интересуются лишь практическими результатами деятельности правителей.

3. *Активистская* политическая культура с такими ее сущностными чертами, как заинтересованность граждан в политической системе и активное участие в ее работе.

В современном мире в чистом виде эти типы существуют редко. В действительности национальные политические культуры сочетают в себе различные типы, т.е. являются смешанными.

Наиболее оптимален для стран стабильной демократии смешанный тип политической культуры, выявленный в Великобритании и США – **гражданская политическая культура** (или политическая культура гражданственности). Согласно Г. Алмонду и С. Вербе «гражданская культура – результат постепенного политического развития – относительно бескризисного, спокойного и естественного». Люди в стране с гражданской политической культурой являются потенциально активными. Они не выступают как постоянные участники политического процесса, редко активны в политических группах, но при этом обладают резервом потенциального влияния. Гражданин, живущий в такой стране, в большей степени склонен поддерживать на высоком и постоянном уровне политические связи, входить в какую-либо организацию и участвовать в неформальных политических дискуссиях. Под гражданской культурой подразумевается совокупность определенных психологических установок (политическое участие, уважение к закону и государству), от которых зависит стабильность демократического общества.

В отношении современных цивилизованных обществ при определении типа политической культуры критерием целесообразно избрать тип **политического режима**. Последний всегда порождает соответствующую ему модель политической культуры, характеризующуюся определенными признаками. В чистом виде эти модели функционируют редко, чаще встречаются смешанные формы. Можно выделить следующие крупные модели политической культуры: демократическую, авторитарную и тоталитарную.

Между ними располагается целый спектр всевозможных региональных, национальных и иных вариантов и разновидностей политической культуры (например, «массовая», «либеральная», «консервативная», индивидуалистическая», «фрагментированная» и др.).

Следует отметить, что политическая культура личности основывается на политической культуре общества и группы, в которую она входит, являясь их частью. Однако иногда личностное восприятие политических ценностей может не совпадать с принятым в данном обществе, либо совпадать, но не в полной мере, т.е. политическая культура личности не полностью сводима к политической культуре общества в целом или социальной группы.

13.4. Формирование политической культуры

Политическая культура – продукт исторического развития. При этом большую роль в формировании политической культуры каждой страны играют такие факторы, как ее геополитическое положение, социальная и политическая структура общества, характер общественных отношений, политические традиции, особенности национальной культуры и национальной психологии.

Основные пути формирования политической культуры:

- целеустремленная духовно-идеологическая, образовательно-просветительская деятельность государства, политических партий, церкви, средств массовой информации, общественно-политических организаций и движений;
- стихийное воздействие на уровне обыденного сознания в кругу друзей, в семье, трудовом коллективе и т.д.;
- вовлечение граждан в практику общественно-политической жизни общества.

Названные выше силы не только формируют политическую культуру, но и участвуют в процессе внедрения ее в сознание граждан, т.е. в процессе политической социализации. Под **политической социализацией** подразумевается усвоение идей, взглядов и образцов поведения и формирование на этой основе необходимых личностных политических качеств, а также при-

обретение навыков политической деятельности. Политическая социализация есть процесс введения индивида в политическую жизнь. Ее функции, методы, цели и масштаб определяются качествами данной политической системы и ее общественно-исторической основой. В процессе политической социализации люди взаимодействуют с обществом, а социальным механизмом, обеспечивающим эту связь, является политическая культура общества.

Социализация – процесс избирательный, в ходе которого идет освоение тех норм, ценностей, ориентаций и моделей поведения в политике, которые в наибольшей степени соответствуют интересам, психологии и жизненному опыту участников политического процесса. Процесс политической социализации протекает непрерывно на протяжении всей жизни человека. По мере накопления социального опыта происходит постоянное видоизменение или упрочение жизненных позиций личности.

Политическая культура – это механизм поведения, она проявляется в действиях, поступках и помыслах человека. Деятельно-практическая сущность политической культуры делает ее важнейшим средством передачи и усвоения исторического опыта. Средством же передачи исторического опыта, делающим его фактором актуального политического процесса, служат политические традиции. Наиболее эффективным средством преемственности и трансляции политического опыта и знаний является политическое сознание.

Огромную роль в политической социализации играют средства массовой информации. Они способны воздействовать на максимальное число людей в кратчайший промежуток времени.

Как уже отмечалось, процесс формирования политической культуры идет практически на протяжении всей жизни человека. Существуют критерии, с помощью которых можно измерить уровень политической культуры конкретной личности на данном временном отрезке. В целом выделены три показателя, которые определяют уровни сформированности политической культуры личности.

Показателем первого уровня политической культуры личности является **политическое сознание**, включающее следующие элементы: а) уровень внимания к политическим событи-

ям; б) обладание информацией и наличие собственного мнения; в) уровень компетентности в сфере политики.

Следующий, более высокий уровень, — это **отношение к политике и политической системе**. Здесь важны следующие моменты: а) оценка деятельности властей; б) частота обсуждения политических проблем с друзьями, родственниками и знакомыми; в) национальная гордость за политическую систему страны, за ее успехи в разных областях, за положение страны на международной арене.

Показатель третьего, самого высокого уровня — это **степень участия в политической жизни общества**. Данный уровень политической культуры предполагает: а) уровень политической активности личности; б) формы участия в политической жизни; в) участие в государственной политике или в органах местного самоуправления; г) степень веры в то, что человек способен оказывать влияние на политические решения и выбор методов такого влияния. Высокий уровень политической культуры, как правило, может быть лишь у тех, кто непосредственно участвует в политике, и чем более активно это участие, тем уровень политической культуры выше.

13.5. Политическая культура российского общества

Политическая культура современной России представляет собой явление сложное и противоречивое. В ней можно выделить базовые ценности и те изменения, которые происходят в ходе развития общества.

Базовые ценности российской политической культуры сложились под воздействием целого ряда не утративших своего влияния и в настоящее время факторов. Прежде всего к ним можно отнести *геополитические факторы*, обусловленные расположением России между Западом и Востоком, которые оказывали существенное влияние на российское общество. Отсюда — **дуалистическая политическая культура**, представляющая собой взаимодействие (иногда — жесткое противоборство) двух социокультурных потоков, ориентирующихся на различные системы ценностей. Доминирующий социокультурный поток все-

гда ориентировался на ценности корпоративизма (коллективизма, собственности), справедливости, равенства; он отличался приверженностью патриархальным традициям (привычкой подчиняться власти, дисциплинированностью и т.д.). Другой поток, иные субкультуры содержали ценности свободы, индивидуализма, прав человека, плюрализма и т.д.

Внутренняя двойственность, сочетание свойств индивидуалистической политической культуры Запада и коллективистской культуры Востока — одна из важнейших черт, присущих политической культуре России на протяжении многих веков.

К *историческим факторам* следует отнести периодические разломы культурных традиций, революционный отказ от прошлой культуры и насильственное внедрение элементов новой культуры; отсутствие традиций правовой государственности и использование чрезвычайных методов управления, незначительную роль механизмов самоуправления и самоорганизации населения. Длительное и противоречивое влияние этих факторов привело к формированию внутренне расколотой, крайне поляризованной политической культуры России.

Отличительной чертой политической культуры советского типа было почитание всех типов власти, закрытость, политизация общественной жизни, возрастание политической активности масс и др. При этом былая общинность трансформировалась в коллективизм, ориентация на власть — в этатизм и патернализм, патриархальность — в персонификацию власти; мифологизированность стала основой для советской веры в светлое будущее.

Политическая культура постсоветской России представляет собой синтез разнородных политических ценностей, установок и стандартов политической деятельности. Тип политической культуры современного российского общества можно назвать **фрагментарным**, поскольку она не представляет собой единого целого, а соединяет элементы разнородных культур, т.е. отражает ситуацию **раскола** в обществе. Самым главным, определяющим сегодняшнюю политическую культуру России, фактором является **отсутствие согласия** между носителями различных субкультур относительно базовых ценностей, идеалов и целей общества.

Политическая культура современной России — это преимущественно **подданническая** культура. Она сохраняет такие традиционные черты, как долготерпение, политическую пассивность, низкую самодисциплину и самоорганизованность, недоверие населения к государственным институтам власти, склонность к анархии и вместе с тем — желание сильной власти, способной обеспечить порядок, при этом слабое уважение к закону, правам личности; национальное самобичевание и самоуничужение.

В рамках такой политической культуры широкие слои населения по-прежнему слишком большие надежды возлагают на сильное государство. Поэтому значительные слои общества выступают за установление «сильной власти», наведение порядка в обществе. Среди населения заметно проявляется ностальгия по доперестроечным временам, когда, по его мнению, существенно лучше решались вопросы обеспечения безопасности граждан, их социальных гарантий, учета интересов различных слоев и групп населения. Вместе с тем заметны тенденции к самоорганизации, формированию групп по интересам, созданию различных общественных союзов и движений, т.е. институтов гражданского общества.

Все это свидетельствует, что фрагментарная политическая культура не имеет каких-либо устойчивых тенденций. Сегодня с переменным успехом идет борьба разнонаправленных политических тенденций (демократизм — авторитаризм, централизация — регионализация, глобализация — самобытность), столкновение различных политических субкультур (радикал-либеральной, национал-патриотической, коммунистической), представители которых пользуются разной политической лексикой и прибегают к разным системам политической аргументации. В этих условиях происходит формирование политической культуры и отдельных ее субкультур многонационального российского общества.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое политическая культура? Каковы ее компоненты?
2. В чем отличие понятия «политическая культура» в широком значении от его узкого понимания?
3. Каковы основные функции политической культуры?

4. Каково соотношение политической и гражданской культуры? Какова взаимосвязь политической культуры человека с его общей культурой?

5. Какова взаимосвязь между идеологией и политической культурой?

6. Назовите факторы, влияющие на процесс формирования и развития политической культуры общества.

7. Каковы признаки проявления политической культуры?

8. Какое место в политической культуре занимают политические мифы и политическая символика?

9. Как взаимосвязаны между собой политическая социализация и формирование политической культуры?

10. Что такое политические стереотипы? Какие политические стереотипы широко распространены в России?

11. Какие существуют модели политической культуры?

12. Используя метод анкетирования, изучите уровень политической культуры вашей студенческой группы, сформулируйте свое заключение.

13. Какова, на ваш взгляд, политическая культура современного российского общества? Какие факторы оказывают на нее решающее воздействие?

14. В каком направлении продолжится развитие российской политической культуры в дальнейшем?

15. Какие политические ценности преобладают в менталитете российских граждан?

16. Какова, на ваш взгляд, роль изучаемого вами курса политологии в повышении уровня политической культуры? Выскажите свое мнение на семинаре.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Понятие политической культуры.

2. Структура и функции политической культуры.

3. Механизмы формирования политической культуры.

4. Типология политической культуры.

5. Основные модели политической культуры современных обществ.

6. Западные концепции политической культуры.

7. Преемственность в политической культуре.

8. Политическая культура современного российского общества.

9. Политическая культура молодежи в современной России.

10. Политические традиции.

11. Политические ценности.
12. Политические знания и убеждения.
13. Политические стереотипы.
14. Концепция политической культуры Г. Алмонда и С. Вербы.

Литература

- Антология мировой политической мысли. В 5 т. М., 1997.
- Антропология власти: политическая культура и политический процесс. Т. 2. М., 2007.
- Гачев Г.* Ментальности народов мира. М., 2003.
- Глебова И.И.* Политическая культура России: образы прошлого и современность. М., 2006.
- Инглхарт Р.* Культура и демократия / пер. с англ. М., 2002.
- Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М., 2000.
- Политические коммуникации. М., 2004.
- Политические системы и политические культуры Востока. М., 2007.
- Трушков В.В.* Общество и отечественная политическая культура XX века. М., 2001.
- Флад К.* Политический миф / пер. с англ. М., 2004.
- Хейвуд Э.* Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.
- Цуладзе А.* Политическая мифология. М., 2003.

Глава 14

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ

Политическое сознание — одна из центральных категорий политологии, характеризующая субъективную сторону политической жизни. Политическое сознание способно опережать практику, прогнозировать развитие общественно-политических процессов. Следовательно, оно способно оказывать значительное воздействие на политическую жизнь. Кроме того, от уровня политического сознания во многом зависит политическое поведение, характер политической деятельности как отдельных людей, так и их общественно-политических объединений. Поэтому от распространенных в обществе политических представлений субъектов политических отношений, от сложившегося менталитета людей самым непосредственным образом зависят содержание и характер политического процесса, поведение политических лидеров, деятельность политических институтов и организаций.

14.1. Понятие и структура политического сознания

Большинство политологов рассматривают политическое сознание как многомерное, неоднородное, внутренне противоречивое, многоуровневое образование, в обобщенной форме от

ражающее степень знакомства субъекта с политикой и рациональное к ней отношение (в противовес, скажем, коллективному, бессознательному в политике). Политическое сознание тесно связано с политической культурой, является ее производным, высшим уровнем и одновременно – в развитых формах политической культуры – ее стержневым компонентом. Политическое сознание тесно связано также с политическим поведением: оно выступает в качестве рациональной основы субъективных механизмов такого поведения.

Под «политическим сознанием», как правило, понимается сложный комплекс явлений. Этот комплекс включает в себя множество различных субъектов и типов рефлексии, а также обусловленные ими отдельные уровни и компоненты: общественное, групповое и индивидуальное сознание, политическую психологию и идеологию, чувства и эмоции, представления и идеологемы, ориентации и установки, а также другие духовные, рефлексивные образования, связанные с познанием и освоением мира реальной политики. Политическое сознание является наиболее общей категорией, отражающей всю совокупность чувственных и теоретических, ценностных и нормативных, рациональных и подсознательных представлений человека, которые опосредуют его отношения с политическими структурами. На их основе формируются политические ориентации и поведение, отношение индивидов и групп к государственным институтам и власти, участию в управлении и т.д.

Таким образом, **политическое сознание** – это совокупность представлений, эмоций, взглядов, оценок и установок, выражающих восприятие и осознание сферы политической жизни социальными субъектами – индивидами, группами, классами, общностями. Политическое осознание функционирует в политической жизни в виде ценностей, идеальных побуждений, мотивов поведения, настроений и т.д. В этом понимании оно – составная часть политической культуры. Политическое сознание вырабатывается знаниями о политике и проверкой их практикой и убеждением. Система убеждений формирует политическое мировоззрение, ценности и идеалы.

Среди компонентов политического сознания выделяются следующие:

а) научное отражение политической реальности, систематизированное и обобщенное в форме политической науки и политической теории;

б) ориентация деятельности субъекта в мире политики посредством выражения его интересов в концептуальной форме (идеологии);

в) эмоциональные элементы сознания, т.е. психологические импульсы, побуждающие людей к действию.

Интегральным выражением политического сознания, возникающим при взаимодействии его трех важнейших составляющих, служит феномен **политической воли**, которая выражает активно действующее политическое сознание и формируется через убеждение. Воля переводит мотивы политического сознания в конкретные политические действия.

Формируется политическое сознание сложно и противоречиво. Как правило, это происходит путем критического осмысления социальной действительности, постепенной рационализации чувственных представлений людей, обобщения имеющейся у них информации. Немалую роль имеет при этом целенаправленное воздействие на сознание людей идеологических органов, СМИ, использование в этих целях ресурсов власти. Речь идет о соответствующей «обработке» массового сознания, манипулировании им.

По степени отражения закономерностей политической сферы в структуре политического сознания усматривают два диалектически взаимосвязанных уровня: теоретический и эмпирический.

Теоретический уровень отличает ориентация на раскрытие законов, управляющих политической жизнью общества. Поэтому он сопряжен с выработкой концепций, идей, понятий и воплощается в специальных исследованиях, декларациях, программах и т.п. Этот уровень наиболее тесно связан с наукой и идеологией того или иного класса, правящей элиты.

Осознание политики на теоретическом уровне позволяет ставить и решать ее важнейшие цели и задачи; определять средства и методы их достижения; направления и пути организационно-политического обеспечения в ходе решения назревших проблем. Такое осознание позволяет выработать механизмы контроля над выполнением политических решений и целевых

программ; научно проанализировать реальное развитие политических событий, действительные и возможные последствия политических решений, принимаемых властными органами.

Эмпирический уровень политического сознания складывается на почве практического повседневного опыта людей и фиксирует непосредственные проявления политической жизни общества. Он отражает политическую действительность в форме наблюдений, ощущений, представлений, иллюзий, переживаний, которые возникают у самих субъектов, участвующих в политическом процессе. Вместе с теоретическими воззрениями в области политики они служат основой для формирования у масс общественного мнения относительно политики и политических деятелей, а в более широком плане – политической культуры общества.

Политическое сознание взаимосвязано и взаимодействует с другими формами общественного сознания: экономическими воззрениями, философскими учениями, правовыми теориями и нормами, нравственными концепциями и художественными взглядами, эстетическими ценностями. Политическое сознание испытывает на себе воздействие национального менталитета, традиций и т.д. Многие элементы политического сознания входят в политическую культуру и в ее составе реализуют политико-воспитательные задачи, решаемые конкретным классом, обществом, государством. Каналами распространения политического сознания в современных условиях являются в первую очередь средства массовой коммуникации, система образования, просветительские учреждения и др.

В качестве субъектов (носителей) политического сознания выделяют массовое, групповое и индивидуальное сознание. **Массовое** политическое сознание определяет тип и уровень политической культуры общества и обуславливает наиболее типичные, массовые варианты политического поведения. **Групповое** политическое сознание рассматривается как обобщенное сознание тех или иных, более определенных и организованных, чем масса, конкретных – больших (социальные классы, национально-этническое образования, группы и слои населения) и малых (например, политическая элита, группа давления и т.п.) групп, связанных с политикой. В **индивидуальном** измерении политическое сознание трактуется как свойство и качество «полити-

ческого человека», способного так или иначе воспринимать политику, более или менее точно ее оценивать и относительно целеустремленно действовать в политическом отношении.

Политическое сознание выполняет определенные функции. Его **познавательная** функция призвана описывать систему знаний об окружающей политической деятельности людей. **Оценочная** функция способствует ориентации людей в политической жизни, оценке политических событий. **Регулятивная** функция предоставляет людям ориентиры, позволяющие правильно осмыслить их участие в политической деятельности. **Интегрирующая** функция способствует объединению социальных групп общества на базе общих ценностей, идей, установок. **Прогностическая** функция создает основу для предвидения содержания и характера развития политических явлений и процессов. **Нормативная** функция политического сознания служит основой для формирования общепринятого образа политического будущего.

14.2. Политическая идеология и ее основные разновидности

Термин «идеология» появился в начале XIX в. в пятитомном сочинении «Элементы идеологии» французского ученого **Антуана Дестют де Траси (1754—1836)**. У де Траси он означал некую новую «науку об идеях», которая должна была бы изучить происхождение наших мыслей. Сам философ надеялся, что идеология со временем станет такой же признанной наукой, как зоология или биология. За термином, однако, закрепилось то значение, которое в XIX в. ему придал Карл Маркс. Он использовал термин «идеология» в трех значениях: 1) сознание определенного класса в целом; 2) теоретическое сознание; 3) ложное извращенное сознание «правлящего класса».

В качестве синонима идеологии в социально-политических науках используется термин «общественное сознание», в котором принято различать два уровня: массовое поведенческое сознание и теоретическое. С теоретическим уровнем общественного сознания и отождествляется понятие «идеология». Но общественное сознание не заменяет идеологию и наоборот.

Функции идеологии прежде всего сводятся к овладению массовым политическим сознанием населения, к внедрению в него своих критериев оценки настоящего и будущего развития общества, определению целей и задач, по которым люди должны ориентироваться в политическом пространстве. Идеология неразрывно связана с проблемами, касающимися авторитета власти, властных отношений и т.п. Все идеологии, независимо от направленности, основываются на признании определенной концепции общества и политической системы, путей и средств практической реализации этой концепции.

Идеология придает значимость институциональным отношениям между людьми как субъектами политики, объясняет, обосновывает, оправдывает или опровергает политические реальности в конкретных общественно-исторических условиях. При этом идеология должна не столько заниматься пропагандированием, распространением тех или иных идеалов и ценностей, сколько стимулировать целенаправленные действия и поступки граждан, партий и других политических объединений.

Таким образом, идеологию можно определить как систему не только политических, но и правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Она выражает интересы и формирует цели определенных социальных групп. Термин «идеология» нередко употребляется также для обозначения ложного, иллюзорного, оторванного от действительности сознания.

Идеология и политика — близкие, но не совпадающие социальные явления и процессы. Они обладают собственной сущностью, а значит, особенностями и закономерностями развития. Отождествление политики и политической идеологии ведет к неоправданной идеологизации политических отношений и государственных структур. В то же время необоснованным является отрицание идеологического компонента политики. Сверхидеологизация опасна для общества, делает его неспособным находить и решать социально важные задачи, поскольку любая идеология помимо рациональных, теоретически обоснованных положений предполагает некий уход от действительности, содержит те цели и идеалы, которые населению предлагается воспринимать на веру.

Политическая идеология выполняет определенные функции в организации и осуществлении власти. Во-первых, на ее базе формулируются политические цели и избираются средства их реализации; во-вторых, она выполняет мотивационную функцию при осуществлении политических действий; в-третьих, с помощью идеологии политические движения завоевывают сторонников и активных участников; в-четвертых, она обеспечивает стабильность и устойчивость политического сознания масс.

Исторически возникли, формировались и развиваются разные виды политических идеологий: классического либерализма, консерватизма (как его антипода), утопического и научного социализма, современной социал-демократии, национализма, радикализма и ряд других.

Идеология классического либерализма была подготовлена философией гуманизма и Просвещения (конец XVII—XVIII вв.) — Дж. Локком и Вольтером, Д. Юмом и И. Кантом, Ш. Л. Монтескье и Б. Франклином, Т. Джефферсоном и А. Смитом, Д. Дидро и др. Само понятие «либерализм» вошло в европейский общественно-политический лексикон в начале XIX в. На протяжении всего XIX в. эти идеи развивались И. Бентамом, Дж. С. Миллем, Т. Х. Грином, Л. Хобхаузом и другими представителями западной общественно-политической мысли.

Политический либерализм в России конца XIX — начала XX вв. был представлен отдельными членами партий кадетов (П.Н. Милуков, В.И. Вернадский) и внепартийными демократами (В.Н. Чичерин, М.И. Туган-Барановский и др.). Идеологическим течением либерализма в России являлось «веховство» (П.Б. Струве, С.Л. Франк, С.Н. Булгаков и др.).

Либерализм — это комплекс принципов и установок, которые лежат в основе программ политических партий, правительств, социально-политических доктрин. При всей своей многовариантности либерализм имеет определенный комплекс концепций, идей, принципов и идеалов. Основные положения либерализма можно свести к следующим: идея самоценности индивида и его ответственности за свои действия; частная собственность как необходимое условие индивидуальной свободы; свободный рынок, конкуренция и предпринимательство; разделение властей; правовое государство; гарантии основных прав и свобод личности (совести, слова, собраний, создания ассоци-

аций и партий и т.д.), всеобщее избирательное право. Государству отводилась роль «ночного сторожа».

В условиях новых экономических и политических реалий второй половины XX в. появилась модификация этой идеологии — **неолиберализм**, в котором важнейшим достоинством политической системы была провозглашена справедливость, ориентация на моральные, устанавливаемые в интересах прогрессивного развития всего общества, принципы и ценности. Неолиберализм отразил потребность многих развитых стран Запада в усилении регулирования социальной и экономической деятельности со стороны государства, проведении им активной социальной политики, осуществлении масштабных социальных программ, призванных ослабить социальную напряженность в обществе. Власть монополий ограничивалась, действовала так называемая «социальная рыночная экономика».

Впервые основные положения **консерватизма** сформулированы в работах английского философа **Э. Берка (1729–1797)**. Сам термин «консерватизм» вошел в обиход после основания французским писателем Р. Шатобрианом в 1815 г. журнала «Консерватор». Серьезный вклад в развитие консервативной традиции внесли русские философы, социологи и политические мыслители — К. Леонтьев, Н. Данилевский, В. Соловьев, И. Ильин во второй половине XIX — начале XX вв., а в 20–30-х годах XX столетия — представители русского зарубежья.

Консерватизм — политическая идеология, ориентирующаяся на сохранение традиционных правил, норм, иерархии власти, социальных и политических структур и институтов. Существующим институтам, по мнению консерваторов, следует отдать предпочтение перед любой теоретической схемой, какой бы совершенной она ни показалась с рациональной точки зрения. Как правило, в качестве одного из важнейших элементов консерватизма рассматривается неприятие идеологий, идей, теорий и т.д. Несмотря на все эти постулаты, консерваторы не могли игнорировать все без исключения изменения.

В 70-е годы XX в. сформировалось новое консервативное течение — **неоконсерватизм**. Его сторонники в принципе признают необходимость вмешательства государства в экономику и принятие им на себя целого ряда социальных, политических и идеологических функций. Неоконсерватизм воспринял от ли-

берализма идею общественного прогресса, социальной и политической активности человека, демократизации политики. Решая вопрос о соотношении личности и общества, неоконсерваторы пытаются по-новому синтезировать идеи индивидуализма и авторитета государства, отдавая определенное предпочтение вопросу об укреплении и процветании государственной власти.

В то же время неоконсерватизм отстаивает необходимость укрепления либерально-рыночных основ экономической деятельности, ограничения вмешательства государства в экономическую жизнь, уменьшения доли государственной собственности и передачи ее большей части крупному капиталу. Эта гибкость неоконсерватизма, его способность быстро реагировать на перемены, взвешенность и умеренность обладают определенной притягательностью для многих. В 1970–1990-х гг. неоконсерватизм стал доминирующим идейно-политическим течением, в значительной степени определяющим внутреннюю и внешнюю политику многих стран (Великобритания, ФРГ и др.).

Социализм как идейно-политическое течение и идеология сформировался первоначально в утопической форме. Наиболее яркими представителями утопического социализма были англичанин **Р. Оуэн (1777–1858)**, французы **Ш. Фурье (1772–1837)** и **А. Сен-Симон (1760–1825)**. Их социализм был назван утопическим потому, что они не смогли указать реальных путей создания социалистического общества.

Новый импульс этому течению и идеологии в 40-х годах XIX в. придали К. Маркс и Ф. Энгельс. Марксисты выдвинули идею революционного преобразования капитализма в социализм, в котором будут преодолены все виды социального отчуждения человека от власти, собственности и результатов труда. Марксизм стал мировоззрением пролетариата, появившегося в результате произошедшего промышленного переворота.

Идеология социализма основана на коллективизме, на общественной, коллективной собственности (в различных формах). Социализм отрицает частную собственность на средства производства и связанную с ней рыночную экономику, ориентирован на установление государством норм и принципов социального равенства и справедливости. Для социализма характерны требования социальной защищенности трудящихся масс, гуманист-

тический характер конечных целей, которые в идеале может обеспечить лишь коммунистическое общество.

Несколько позже появилась «**демократическая модель**» **социализма**. Понятие «демократический социализм» стало использоваться с конца XIX в. в рабочем движении Германии, Великобритании, Австрии. Развернутое обоснование демократического социализма дал Э. Бернштейн. Основопологающей установкой демократического социализма была ориентация на постепенное реформирование общества.

После Второй мировой войны наступает новый этап в истории демократического социализма. Сторонники этого социализма стали называть себя **социал-демократами**. При всех имеющихся различиях в социал-демократических взглядах европейских и иных социалистов им присущи общие программные установки: политический плюрализм, частнокапиталистические рыночные принципы экономики, государственное регулирование экономики, социальная защита неимущих слоев населения, обеспечение максимального уровня занятости и т.п.

Современная социал-демократическая идеология соединяет социалистические представления об обществе социальной справедливости с рядом либеральных идей и подходов. Она исходит из необходимости сочетания идеалов справедливого общественного устройства с требованиями обеспечения свободы и прав человека. Вместо классовой борьбы за социальную справедливость эта идеология проповедует необходимость социального партнерства, признает большую роль индивидуальных ценностей, отрицает революционные, насильственные методы борьбы за социализм, отдавая предпочтение эволюционным путям преобразования общества.

14.3. Политическая психология

Политическая психология — отрасль общественного знания, изучающая психологические явления и процессы (настроения, мнения, чувства, ценностные ориентации и т.п.) в политической жизни общества, которые формируются и проявляются на уровне политического сознания наций, классов, социальных

групп, правительств, индивидов и реализуются в их конкретных политических действиях.

Политическая психология — это область политического сознания и политического поведения людей, которая выражает их по преимуществу оценочное и, как правило, эмоционально окрашенное отношение к политической системе (прежде всего к государственной власти), к событиям и фактам политической жизни.

В отличие от политической идеологии политическая психология представляет собой несистематизированную, внутренне противоречивую совокупность воззрений, включающих как рациональные, так и подсознательные (иррациональные) взгляды. Интегрируя реальные субъективные качества политических субъектов, политическая психология способна оказывать решающее влияние на возникновение специфических политических групп (толпы, массы, публики). Как правило, к функциям политической психологии относят восприятие и осознание политических интересов, адаптацию человека к политической сфере, осуществление мотивации политического поведения.

Политическая психология включает самые разнообразные проявления человеческой психики в том случае, если они влияют на течение политических событий, являются их частью. Иначе говоря, ту совокупность духовных образований, которая способствует выработке у человека непосредственных мотивов и установок политического поведения. Если идеология является продуктом специализированного сознания, теоретической деятельности группы, то психология формируется в процессе непосредственной активности граждан, на основе их практического взаимодействия между собой и с институтами власти.

С содержательной стороны политическая психология включает в себя как осознанно-рациональные, так и бессознательно-иррациональные духовные элементы. В широком смысле это — совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании индивидуального субъекта политического поведения (или представленных с недостаточной степенью осознанности), но оказывающих активное, а в некоторых ситуациях — определяющее влияние на поведение значительных неструктурированных конгломератов людей (например, толпы). Коллективное бессознательное определяет специфиче-

ские формы поведения, именуемые стихийным (массовым) поведением.

По содержанию в политической психологии также можно выделить устойчивую часть (здравый смысл, менталитет, психический склад этноса, традиции и т.д.) и часть более подвижную, неустойчивую (настроения, переживания, эмоции, ожидания). Преобладание устойчивых реакций, стереотипизация чувств снижают потребность человека в политической информации, т.е. потенциал его политического участия.

Среди устойчивых психологических феноменов большое значение имеет **политический менталитет** (от англ. *mentality* – сознание) – совокупность стабильных политических ценностей, способов реагирования субъектов политики на разнообразные социальные изменения и политические события. Менталитет позволяет достаточно единообразно воспринимать окружающую социально-политическую реальность, оценивать ее и действовать в ней в соответствии с определенными устоявшимися в общности нормами и образцами поведения, гарантированно адекватно понимая при этом друг друга. В этом случае общий менталитет сам по себе является организующим фактором для особой политико-психологической общности людей на основе единого для всех ее членов менталитета.

Важнейшее значение среди неустойчивых проявлений политической психологии имеют **настроения** – общие, ярко выраженные черты психологии, охватывающие на определенный период времени большие массы людей и определяющие их отношение к тому или иному политическому событию или проблеме. Настроение оказывает значительное воздействие на политическое поведение больших масс людей. На настроения огромного количества людей можно воздействовать с помощью подсознательных механизмов обеспечения влияния. Это заражение – быстрое распространение, охват определенным психическим состоянием больших масс людей – и внушение – подсознательное влияние, характеризующееся некритическим восприятием воздействия со стороны его источника.

Несомненно, между типом психики человека и той ролью, которую он на себя берет в сфере политических отношений, существует связь. Подтверждением является то, что в сходных политических и социально-экономических условиях представи-

тели одних и тех же социальных, культурных и этнических групп ведут себя отнюдь не одинаково. При этом сказываются мировоззрение и образование человека, его политическая культура, характер той социальной и жизненной ситуации, в которой ему приходится действовать. Но, конечно, далеко не в последнюю очередь характер отношения человека к политике зависит от особенностей его психики.

Сила индивидуальности, включающая уверенность в себе, чувство собственного достоинства, веру в собственные силы, — все эти черты положительно соотносятся с участием в политической жизни. Избегающие политики в большинстве своем — люди, неуверенные в своих силах и возможностях; как правило, и в других жизненных ситуациях они проявляют себя недостаточно активно.

Для современных исследований политической психологии характерно признание самодовлеющего значения эмоционально-чувственных элементов сознания при объяснении мотивов и содержания политического поведения человека. В современной политической теории наиболее заметны течения, делающие акцент либо на смысловых, рефлексивных компонентах политических эмоций и переживаний, либо, напротив, преимущественно на изучении иррациональных элементов психики.

Контрольные вопросы и задания

1. Раскройте содержание понятия политического сознания.
2. Какова структура политического сознания?
3. Что такое массовое политическое сознание?
4. Дайте функциональную характеристику политического сознания.
5. Что такое идеология и каково ее соотношение с политикой?
6. Что представляет собой политическая идеология?
7. Что представляет собой либерализм? Какие идеи и ценности либерализма вас более всего привлекают?
8. Что такое консерватизм? Каковы проблемы свободы демократии и государства в трактовке консерватизма?
9. В чем состоит новизна современного консерватизма?
10. Что вы знаете об утопическом социализме?
11. Проанализируйте основные идеи социализма.
12. Каковы теория и практика современной социал-демократии?

13. Охарактеризуйте демократический социализм в современных условиях.

14. Определите специфику и предметную область политической психологии.

15. Что вы можете сказать о политическом менталитете россиян?

16. Что означает, на ваш взгляд, политизация массового сознания? В чем она проявляется?

17. Как вы оцениваете уровень политического сознания в современной России?

18. Массовое политическое сознание всегда испытывает на себе воздействие множества факторов. Выделите и охарактеризуйте те из них, которые оказывают сегодня особое влияние на содержание и направленность массовых политических установок, представлений, умонастроений.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Понятие и структура политического сознания.
2. Массовое политическое сознание: сущность и формирование.
3. Политическое сознание личности.
4. Групповое политическое сознание
5. Политическая идеология.
6. Политический спектр современных видов идеологии.
7. Структура идеологического спектра современного российского общества.
8. Либеральная идеология.
9. Консервативная идеология.
10. Социалистическая идеология.
11. Теория и практика современной социал-демократии.
12. Политическая психология как наука.
13. Прикладное значение политической психологии.

Литература

- Андреев А.* Политическая психология. М., 2002.
Антисефи Д., Мальцева С.А. Принципы либерализма. СПб., 2006.
Вся политика : хрестоматия. М., 2005.
Гаджиев К.С. Политическая философия. М., 2006.
Гачев Г. Ментальности народов мира. М., 2003.
Гуревич П.С. Политическая психология. М., 2008.
Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М., 2002.

- Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М., 2000.
- Классический французский либерализм / пер. с фр. М., 2000.
- Конфисахор А.Г.* Психология власти. СПб., 2004.
- Мизес фон Л.* Либерализм / пер. с нем. М., 2001.
- Ольшанский Д.В.* Основы политической психологии. М., 2001.
- Социал-демократия перед лицом глобальных проблем. М., 2000.
- Флад К.* Политический миф / пер. с англ. М., 2004.
- Харви Д.* Краткая история нелиберализма / пер. с англ. М., 2007.
- Цуладзе А.* Политическая мифология. М., 2003.
- Шейнов В.П.* Психология власти. М., 2002.

Глава 15

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

Еще в 430 г. до н.э. известный политический деятель Древней Греции Перикл утверждал: «Лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все». В любом обществе существует и должно существовать меньшинство населения, которое принимает важнейшие решения в обществе и правит большинством. Это меньшинство, осуществляющее функции управления, обладает специфическими личностными особенностями и профессиональными качествами, помогающими находиться у власти и удерживать ее. Этот особый слой людей называют правящей, или политической, элитой. Всякая социальная организация генерирует это разделение общества на управляющих и управляемых. Что же представляет собой политическая элита, какова ее роль в политической жизни общества?

15.1. Понятие политической элиты

Слово «элита» в переводе с французского означает «лучшее», «отборное», «избранное». Понятие элиты широко применяется в различных словосочетаниях, выражая нечто особое, выделяющееся, имеющее выдающиеся качества. Обычно элитой именуются люди, получившие наивысший индекс в области их деятельности, имеющие в обществе наибольший престиж, статус, наконец, очень богатые люди. Причисление кого-либо к элите предполагает наличие качеств, характеризующихся эпитетами «выдающийся», «авторитетный», «знаменитый» и т.п. Использо-

ние понятия «элита» в письменной и устной речи часто призвано служить своего рода синонимом «власть имущие», «влиятельные слои общества», «сливки нации» и пр. Элитарный слой имеется в различных сферах общественной жизни – науке, политике, производстве, искусстве, спорте и др.

Что же такое элита? При ответе на этот вопрос можно обнаружить множество суждений, порой имеющих больше разногласий, чем согласия. Вот лишь немногие из определений элиты.

Элита – это наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, организованное меньшинство, осуществляющее управление неорганизованным большинством (Г. Моска); лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством, обладающие наибольшей властью (Г. Лассуэлл); люди, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой безотносительно к своему статусу (Ж. Боден); лица, обладающие позициями власти (А. Этциони); лица, обладающие формальной властью в организациях и институтах, определяющие социальную жизнь (Т. Дай); «бог вдохновенные» личности, которые откликнулись на «высший призыв», услышали «зов» и почувствовали себя способными к лидерству (Л. Фройнд); творческое меньшинство общества, противостоящее нетворческому большинству (А. Тойнби); люди, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством, а также обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой, наивысшим чувством ответственности (Х. Ортега-и-Гассет).

Обобщая эти определения, можно отметить, что все авторы сходятся в постулировании объективной реальности элитных слоев и их жизненной необходимости для общества. Под элитой они понимают сравнительно небольшие группы избранных лиц, отличающихся сильной волей и обширными знаниями, занимающих ведущее положение в политической, экономической, военной или духовной сферах. Это группы, которые, обладая высшим социальным статусом, определенным единством интересов и целей, а также большими официальными полномочиями, могут контролировать деятельность всех ключевых институтов общества. Элитные слои сильны своим внутренним единством – интегрированностью. Это саморегулирующаяся система, которая в соответствии со складывающейся конъюнктурой коррек-

тирует свои действия и внутреннюю жизнь. Поэтому элита, с одной стороны, система достаточно устойчивая и даже консервативная, а с другой — подвижная, изменчивая, обновляющаяся.

В современной политологии и социологии под политической элитой понимается социальная группа, представляющая собой меньшинство, отделенное от основной массы общества благодаря исключительным возможностям в обладании властью, непосредственно участвующая в принятии и осуществлении решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее. Ту часть правящего класса, которая непосредственно вовлечена в руководство обществом, обычно и называют политической, правящей элитой. К ней можно отнести наиболее влиятельных и политически активных членов правящего класса, включая слой функционеров политических организаций, интеллектуалов, вырабатывающих политическую идеологию, людей, которые принимают политические решения, выражающие совокупную волю класса.

Политическая элита — привилегированная группа людей, которая, обладая высоким гражданским статусом, соответствующими государственно-правовыми полномочиями, профессиональными, социальными и психолого-личностными качествами, осуществляет властно-политические функции в обществе. Концентрируя в своих руках значительный объем политической власти, она обеспечивает интеграцию, субординацию и отражение в политических и государственно-управленческих решениях интересов различных слоев общества.

Отличие от «политического класса» элиты никогда не бывают массовыми, поскольку не включают в себя всех лиц, связанных с выполнением какой-либо специфической деятельности или занимающих общественные посты соответствующего ранга. Элита, естественно, подразумевает исключительность, какие-то формы привилегированности, специфические критерии отбора и участия в ее функционировании. Но элита в политике — это прежде всего реальное политическое влияние, возможность воздействовать на все без исключения функции и политические действия данного общества. Иначе говоря, в состав элиты входят лишь избранные, но те, кто к ней принадлежит, действительно влияют на ход событий, на характер и результаты общественных процессов.

Предпосылками возникновения элиты в современных развитых странах являются следующие факторы:

- по-прежнему высокая доля отчуждения основных масс от политики (от процессов принятия политических решений и от контроля за политикой);
- большая привлекательность других, отличных от политики форм реализации жизненной активности (что вытекает из сознательно создаваемого мифа о сложности политики, недоступности ее проблем «профанам», необходимости «посвятить» себя политике и т.д.);
- необходимость выполнения политических задач в максимально короткие сроки, что ограничивает механизмы консультирования при принятии отдельных решений;
- многоступенчатость механизма достижения вершины власти и политического влияния.

Занимая центральное место в общественной жизни, политическая элита выполняет ряд функций. Во-первых, принятие решений и контроль над их реализацией. Во-вторых, элита обеспечивает формирование и представление (презентация) групповых интересов различных слоев населения. В-третьих, элита продуцирует политические ценности, что способствует активному вовлечению населения в политические процессы.

15.2. Первоначальные теории элит

В западной социологии и политологии существуют различные элитарные теории, уходящие корнями в глубокую древность. Уже тогда появились взгляды, разделяющие общество на высших и низших, благородных и чернь, аристократию и простой люд. Так, изображаемая Конфуцием социально-политическая иерархия строится на принципе неравенства людей: «темные люди», «простолюдины», «низкие», «младшие» должны подчиняться «благородным мужам», «лучшим», «высшим», «старшим». Благородных мужей отличают гуманность, чувство долга и справедливости, стремление к знаниям, верность, мягкость. Тем самым Конфуций выступал за аристократическую концепцию правления, поскольку простой народ полностью отстранялся от участия в управлении государством. В античной философии эли-

тарное мировоззрение было наиболее полно сформулировано Платоном. Идеолог афинской аристократии, он решительно выступал против допущения демоса к участию в политической жизни, в государственном управлении, пренебрежительно имея его толпой, враждебной мудрости, руководствующейся не знаниями, а «мнениями», далекими от истины. Государственные функции, по Платону, могут успешно выполняться лишь аристократами, получившими специальное воспитание. Ремесленники и крестьяне должны быть отстранены от управления обществом и других занятий «благородных» людей и обречены на выполнение «черновой работы». Рабов Платон вообще не считал членами обществ.

Однако как определенная система взглядов элитарные теории были сформулированы в XX в. Именно в это время термин «элита» получил распространение в социологии и политологии.

В наиболее полном, развернутом виде проблему элиты поставили итальянские социологи В. Парето и Г. Моска, а также немецкий политолог Р. Михельс. Они попытались вычленить и систематизировать вопросы, касающиеся особой роли правящего слоя в политическом процессе, сделали его объектом специального исследования.

Основатель теории элит – **В. Парето (1848–1923)** (именно он ввел в политическую науку термин «элита») – в своем четырехтомном «Трактате по общей социологии» полагал, что политическая жизнь есть борьба и смена, «циркуляция» элит. В обществе всегда правит элита. Она образуется в трех главнейших сферах «социального процесса» – политической, экономической и интеллектуальной – путем выделения индивидов, добившихся на своем поприще наиболее выдающихся успехов.

Обоснование роли элиты В. Парето выводил из концепции социального равновесия, к которому стремится общество как система. Состояние равновесия обеспечивается взаимодействием множества сил, которые он назвал элементами.

В. Парето объяснял многообразие социальных интересов и статусов психологическим неравенством индивидов. «Человеческое общество неоднородно, – отмечает В. Парето, – индивиды различаются физически, морально и интеллектуально». Неравенство людей обусловлено неравномерным распределением среди них комплекса побудительных инстинктов, желаний, ин-

тересов. Совокупность групп «индивидов, которые действуют с высокими показателями в любой области, — пишет итальянский социолог, — носит наименование элиты».

В своем труде «Подъем и упадок элит» Парето отмечает, что любая элита рано или поздно «успокаивается» на достигнутом, теряет свои первоначальные качества, творческую энергию и вырождается. В обществе выделяется новая потенциальная элита, стремящаяся к власти. Господствующая элита, однако, не сдается добровольно. Поэтому «циркуляция» элиты совершается посредством насилия, переворотов и революций, которые «в целом полезны для общества».

Таким образом, неизбежность деления общества на управляющую элиту и управляемые массы Парето выводил из неравенства индивидуальных способностей людей, проявляющегося во всех сферах социальной жизни. Однако он признавал, что социальные условия, например экономические или политические факторы, служат причиной того, что не все люди, наделенные элитарными качествами, действительно добиваются руководящего положения. Эта категория людей составляет так называемую **контрэлиту**. Социальное равновесие требует, чтобы в правящую элиту постоянно кооптировались личности с элитарными качествами неэлитарного происхождения и устранились из нее личности с качествами неэлитарными.

По Парето, существуют два главных типа элит, которые последовательно сменяют друг друга. Первый тип — «**львы**», для них характерен консерватизм, грубые силовые методы правления. Второй тип — «**лисы**» — мастера обмана, политических комбинаций. Стабильность политической системы характеризуется преобладанием элиты «львов». Напротив, неустойчивая система требует прагматически мыслящих энергичных деятелей, новаторов, комбинаторов. Постоянная смена одной элиты другой — результат того, что каждый тип элит обладает определенным преимуществом, которое, однако, с течением времени перестает соответствовать потребностям общества. Поэтому сохранение равновесия социальной и политической системы требует постоянной замены одной элиты другой. Прекращение циркуляции приводит к вырождению правящей элиты, к революционной ломке системы, к преобладанию элиты «лис», которые со временем, в свою очередь, склонны превращаться во

«львов», сторонников увековечения своей власти авторитарными методами. Впрочем, новая элита не обязательно бывает лучше предыдущей.

Парето выделяет **правящую** и **неправящую** элиты. Революция, с его точки зрения, всего лишь борьба элит, смена правящей элиты потенциальной. При этом широкие массы населения, как правило, ничего не выигрывают. Просто элита, стоящая у власти, одряхлела, неспособна к эффективному управлению, в обществе складывается новая потенциальная элита (или контрэлита), но, чтобы утвердиться в качестве правящей, ей необходима поддержка масс, которых она и побуждает к недовольству старым общественно-политическим строем.

Таким образом, все социальные преобразования В. Парето объяснял «циркуляцией» элит, т.е. системой «обмена людьми» между двумя группами — элитой и остальным населением. Непрерывная циркуляция элит способствует равновесию социальной системы в той мере, в какой она обеспечивает приток «лучших», «достойных». Кроме того, циркуляция элит влечет за собой циркуляцию идей. История, по мнению Парето, есть постоянный процесс сменяемости элит. Революции — кульминационные итоги этого процесса.

Г. Моска (1858—1941), считающийся основателем итальянской науки о политике, изложил основные свои взгляды в работе «Правящий класс». В ней он писал, что во всех обществах существуют два класса людей — класс, который правит, и класс, которым правят. Первый всегда малочисленнее второго. Меньшинство правит большинством, потому что оно, во-первых, организовано, а во-вторых, наделено особыми качествами, благодаря которым пользуется уважением и большим влиянием в обществе.

Власть, утверждал он, всегда находилась и должна находиться в руках меньшинства. Когда она переходит из одних рук в другие, то переходит от одного меньшинства к другому, но никогда — от меньшинства к большинству. По его мнению, важнейшим критерием формирования политической элиты является способность к управлению другими людьми, организаторская способность, а также материальное, моральное и интеллектуальное превосходство. Каждая элита правит путем распространения в обществе той идеологии, которая отвечает задачам ее власти.

Существуют две основные тенденции в развитии политических элит: **аристократическая** и **демократическая** — утверждает Моска. Отличие одной элиты от другой заключается в том, что аристократическая правящая элита представляет собой замкнутую группу, которая не пополняется людьми вне ее круга, что фактически ведет к ее вырождению и, как следствие, к общественному застою. В то же время демократическое правящее меньшинство рекрутируется из широких масс за счет людей, чьи психологические качества оказываются полезными с точки зрения осуществления власти. Такое обновление предотвращает дегенерацию элиты, делает ее способной к эффективному руководству обществом. Сочетание обеих тенденций наиболее желательно, ибо оно обеспечивает как преемственность и стабильность в руководстве страной, так и его качественное обновление.

Из сказанного очевидно, что Моска негативно относился к демократии, считая ее утопией, миражом, в погоне за которым «некомпетентные» массы становятся объектом манипуляций со стороны «демагогов» и прокладывают путь «диктатуре». Выборы он трактовал как путь к обновлению элиты, а не как форму контроля масс над руководителями.

Таким образом, и Парето, и Моска делят общество на господствующее меньшинство и политически инертную массу, что объединяет их позиции. Однако наряду со сходством исходных положений имеются и различия. Если Парето делал упор на замене одного типа элиты другим, то Моска — на постепенном проникновении в элиту «лучших» представителей масс. Если Моска абсолютизирует действие политического фактора, то Парето объясняет динамику элит скорее психологически: элита властвует, насаждая политическую мифологию, сама же она возвышается над обыденным сознанием. От Парето берет начало целостная интерпретация элиты, от Моски — «макиавеллевская» школа элитаристов, т.е. поборников теории элит.

К основоположникам элитизма относится **Р. Михельс (1876—1936)** с его «железным законом олигархических тенденций». Суть его концепции состоит в том, что «демократия», чтобы сохранить себя и достичь известной стабильности, вынуждена создавать организацию. А это связано с выделением элиты — активного меньшинства. Необходимость управления организацией (в частности, политической партией) требует создания аппарата,

и власть концентрируется в его руках. Партийная элита обладает преимуществами перед рядовыми членами — имеет больший доступ к информации, возможность оказывать давление на массу. Массы из-за «некомпетентности и апатии» не могут и не хотят участвовать в политическом процессе. В больших организациях демократическая структура невозможна — нет способа организации системы таким образом, чтобы голос простого ее члена был услышан. Поэтому профессиональные функционеры профсоюзов, партий социалистической ориентации, особенно ставшие членами парламента, меняют свой социальный статус, вовлекаются в правящую элиту и начинают защищать ее интересы, собственное привилегированное положение. Интересы масс не совпадают с интересами бюрократических лидеров массовых организаций. Даже самые демократические вожди со временем «депролетарируются» и «антидемократизируются».

В процессе функционирования партии ее аппарат отрывается от рядовых членов, приобретает самодовлеющее значение, превращается в партийную элиту. Так что на определенном этапе демократия неизбежно оборачивается олигархией. И чем крупнее организация, тем более отчетливо проявляется этот закон. Демократия, следовательно, превращается в арену «циркуляции партийных элит». Во всех партиях независимо от их типа «демократия ведет к олигархизации». Это — закономерность развития политической организации, так называемый «железный закон олигархии» (термин «олигархия» буквально означает правление или господство немногих).

В соответствии с «железным законом олигархических тенденций» власть в партии сосредоточивается в руках руководителей, поддерживаемых профессиональным, платным аппаратом. Олигархизация означает: централизацию власти, усиление идеологического режима, нарастающий разрыв между интересами и идейной позицией руководителей и членов партии с преобладанием интересов и идейных позиций руководителей, снижение роли членов партии в принятии решений и т.п. Поскольку Михельс рассматривал социал-демократическую партию как идеальную миниатюру демократического общества, то свои пессимистические выводы о тенденциях бюрократизации и олигархизации партии он распространял на возможность демократии вообще. Отсюда он, как Парето и Моска, приходил к выводу о неизбежности и желательности правления элиты.

Вообще ранние элитисты враждебно относились к демократии, считали, что доминирующее меньшинство не подвластно контролю со стороны большинства, какие бы демократические механизмы при этом ни использовались. Люди могут думать, что они в полной мере участвуют в политическом процессе, но в реальности их влияние в основном ограничивается выборами, т.е. политика не зависит от участия народа. Именно по этой причине сторонники данной теории подчеркивают факт управления с помощью небольшой группы людей.

15.3. Современные концепции элитизма

В. Парето и Г. Моска оказали большое воздействие на развитие теорий элит XX в. **Неоэлитизм** (Г. Лассуэлл, Дж. Сартори, Т. Дай, Х. Зеглер и др.) составляет в настоящее время одно из влиятельных направлений западной политологии. До Второй мировой войны теории элит получили наибольшее распространение в Италии, Германии, Франции, после нее центр исследования элит перемещается из Европы в США. Там возникло несколько направлений: «**макиавеллевское**», возглавляемое Дж. Бернхемом, **либеральное** (Г. Лассуэлл и его последователи), ставившее задачей сочетать элитаризм с демократическими ценностями, **структурно-функциональный вариант** (С. Келлер). В 70–90-х годах получил распространение **неоконсервативный элитаризм** (Т. Дай).

Неоэлитисты, разделяя взгляды Парето и Моски, полагают, что для обеспечения свободы и прогресса необходима элита. Всякая попытка устранить ее и установить действительное народоправство обречена на неудачу, ведет к господству «серости», демагогии и в конечном счете диктатуры. Задача состоит в том, чтобы правила «компетентная» элита, способная сдерживать как «правый», так и «левый» радикализм и обеспечить стабильное развитие общества в рамках либерального режима. С этой целью неоэлитисты предлагают совместить элитизм с элементами «плюралистической демократии» — концепции «**плюралистического элитизма**» и «**демократического элитизма**». Их основные положения состоят в следующем: 1) в современном западном обществе действует не одна, а несколько элит; 2) между элитами осуществляется свободная конкуренция; 3) элиты конт-

ролируются народными массами с помощью всеобщего избирательного права; 4) доступ в элиту остается открытым для всех людей. С этой точки зрения современная демократия является не управляемым большинством, а правящим меньшинством. Они заявляют, что «плюрализм», «равновесие», «конкуренция» и «взаимосдерживание» элит оказывается «единственно возможным видом демократии». Правящая элита в данных концепциях предстает единственным творческим субъектом истории, способным не только «сохранить» демократию, но и правильно понять, осуществить чаяния народа.

Элитизмом характеризуются по своей политической направленности **технократические доктрины**. (Технократия — от греч. *techne* — искусство, мастерство и *kratos* — власть, господство, правление). В настоящее время, когда существенно усилилось влияние науки и технологии на политическую жизнь, резко возросло участие научно-технических специалистов в государственном управлении. В этих условиях, как утверждают техницисты, власть переходит от бизнесменов к управляющим (менеджерам), администраторам, ученым-советникам, инженерам, экспертам и т.п. Технические специалисты-профессионалы становятся также «социальными инженерами», сосредоточивают в своих руках не только производственные функции, но и государственную власть. Техник и чиновник соединяются в одном лице («технобюрократия»). Таким образом, вследствие научно-технического прогресса и технизации общественной жизни технические специалисты превращаются в технократов, образуют новый правящий класс.

Заметной вехой в истории технократических доктрин явилась книга **Дж. Бернхема** «Революция менеджеров» (1941). Он утверждал, что технократия стала политической реальностью в ряде государств современного мира, таких как США, Германия и др. В результате бурного технологического прогресса, на его взгляд, произошла революция в политической власти и государственном управлении: появился новый правящий класс — менеджеры. Они не только заняли командные посты на предприятиях и в корпорациях, но и сосредоточили в своих руках политическую власть. Они постепенно становятся привилегированным классом, получают машины, дома и пользуются другими льготами и привилегиями. Монополизируя систему образования, они воспроизводят себя как особую касту. В будущем, считает

Дж. Бернхем, на планете установится единое технократическое общество во главе с комитетом директоров-технократов, а на смену капитализму придет не социализм, а менеджеризм.

В 60–70-е годы технократические теории защищаются такими социологами и политологами, как **Г. Саймон** («научно управляемое государство»), **Дж. Белл** («постиндустриальное общество»), **В. Беквит** (концепция «экспертократии»), **Зб. Бжезинский** («технотронное общество»). Сторонники этих доктрин считают технократию альтернативой апатичности и некомпетентности народных масс в эпоху научно-технической революции. «Компетентные» эксперты противопоставляются «некомпетентным и апатичным массам». Выдвигаются требования о том, чтобы технократические институты власти формировались по принципу «научной компетенции и эффективности». С этих позиций демократические учреждения объявляются устаревшими, отжившими, излишними. Решающая роль «компетентных» экспертов в принятии политических решений приводит якобы к тому, что представительско-демократические учреждения (за которыми стоят «несведущие» массы) становятся ненужными и даже вредными. Правда, в новейших технократических доктринах этот аспект смягчен и рассматривается параллельно с концепциями «элитарного демократизма» или «демократического элитизма».

По мнению американского ученого, автора теории «нового индустриального общества» **Дж. Гэлбрейта**, современная технология с неизбежностью порождает элиту, представляющую собой «техноструктуру», образуемую иерархией специалистов во главе с менеджерами. Причем техноструктура — это не совокупность личностей, а особый социальный институт. Таким образом, «новая элита» — не элита личностей, а корпоративная элита, которая вырабатывает политику и управляет ею.

По Гэлбрейту, власть ныне во все большей степени ассоциируется с доступом к знанию, информации, поэтому центр власти перемещается от элиты владельцев капитала к элите специалистов, носителей знания, «от капитала к организованному знанию». Кредо технократов, как и всех технологических детерминистов, — «элита спасет мир», но только хорошая, квалифицированная элита. Она не только более эффективна, но и

более справедлива, ибо признает только одну ценность, одну заслугу — знание.

Известный американский социолог и политолог **М. Новак** также изображает появление «новой элиты» как прогресс, как выдвижение на позиции власти одаренных и образованных людей. С их приходом в элиту социальная структура становится более справедливой и демократичной по сравнению с обществом, где господствовала «старая элита», включающая в себя менее 1% населения. Однако вряд ли можно принимать всерьез попытки представить «новую элиту» равно заботящейся обо всех классах и слоях общества. Будучи привилегированной группой, она, в первую очередь, защищает свои интересы и вместе с тем — социальную систему, которая и обеспечивает ее привилегированное положение.

Несмотря на множество оттенков в толковании тех или иных вопросов, общим для всех теорий элит являются постулаты о естественном неравенстве людей, предопределяющем извечное деление общества на элиту и массы; о необходимости элиты как движущей силы научно-технического и социального прогресса; о неизбежном господстве одних и подчинении других; о полноправии и законности правящего меньшинства, обладающего властью над большинством; о пассивности и аморфности масс и др.

15.4. Типология политических элит

Зарубежный опыт и практика нашей страны показывают, что, исходя из различных критериев классификации, можно отметить следующие типы политических элит: традиционная, харизматическая, рациональная, партokratическая; правящая и оппозиционная; элита высшего яруса — звено лидеров, политиков, принимающих высшие и окончательные решения; ярус высшего чиновничества — многие западные политологи условно называют их исполнительными политиками; ярус нижний — бюрократический аппарат власти.

Существуют также следующие разновидности элит: элита «львов» и элита «лис»; открытая и закрытая; консолидированная элита и элита, внутренне конфликтующая; системная и внесистемная; федеральная, региональная и местная.

В зависимости от содержания и стиля политической деятельности, механизмов формирования элиты можно классифицировать следующим образом:

- **тоталитарная** — элита монопольной авторитарной власти. Это единая элита по качественному составу кадров и ценностным ориентациям, закрытая по механизмам формирования. Для ее представителей в большинстве своем характерны безответственность и карьеризм, круговая порука;
- **либеральная** — элита демократического разделения власти, подчиненная закону и традициям, открытая по типам и принципам формирования своих рядов. Ее характерные черты — гибкость, понимание своей стабилизирующей роли, консерватизм;
- **доминантная** — элита демократической ориентации, плюралистическая и мобильная по своему кадровому составу, открытая по механизму рекрутирования в свои ряды. Ей присущи либерально-демократические воззрения, смелость и самостоятельность, конструктивизм. Она легко принимает в свои ряды людей инициативных и готовых нести ответственность за свои решения и поступки;
- **плюралистическая** — элита демократического общества с сильной законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, открытая по механизмам формирования, плюралистическая по идеологическим ориентациям. Это элита развитого демократического общества. Ее власть основана на компетентности, а лидеры отличаются неординарностью мышления и поступков, смелостью и решительностью действий.

Элиты делятся также на традиционные и современные, которые различаются ресурсами властвования. Власть **традиционных** элит основана на обычаях, религии, ритуалах. В традиционную элиту включаются религиозные элиты, аристократия, военное руководство развивающихся стран. **Современная** элита рациональна — она опирается на закон, формальные правила.

Прогрессивная элита не только защищает определенные политические доктрины и интересы господствующих классов, но и руководствуется в своей деятельности интересами государства, волеизъявлением народа, наказами избирателей. Отсюда вытекают ее **функции**:

- изучение, анализ и отражение интересов различных социальных общностей в политических установках и решениях;
- выработка стратегии и тактики внутренней и внешней политики государства (программы, доктрины, концепции, правовые и нормативные акты и т.д.);
- создание механизмов реализации политических замыслов;
- внедрение общественно значимых норм и стандартов, кадровое обеспечение политического курса;
- объединение усилий различных политических партий и движений и направление их в единое русло прогрессивного развития общества.

Элита осуществляет эти функции во имя поддержания, сохранения и упрочения социально-экономической системы и государственного устройства, которые формируют, воспитывают и содержат эту элиту.

Контрольные вопросы и задания

1. Раскройте содержание понятия «политическая элита».
2. Каковы характерные черты и функции политической элиты?
3. Какие имеются основания для классификации политической элиты?
4. Каковы первоначальные теории элит?
5. Чем отличаются от первоначальных современные теории элит?
6. Рассмотрите одну из современных концепций политической элиты и выделите характерные для нее постулаты.
7. Почему необходима «циркулирующая элита»?
8. Что представляет собой «контрэлита»?
9. Что означает «железный закон олигархических тенденций»?
10. Неизбежна ли элитарность общества и насколько она совместима с демократическим идеалом?
11. Каким образом неоэлитисты объясняют совместимость элитарных теорий с принципами демократии?
12. В чем суть современных технократических теорий?
13. Как формировалась советская политическая элита?
14. Что представляет собой современная политическая элита в России?
15. Формируется ли в России контрэлита?
16. Каковы механизмы образования новых элит?

17. Какую роль в политической жизни современной России играют региональные элиты?

18. Методом контент-анализа различных источников, опросов общественного мнения и личных наблюдений составьте собирательный образ современной российской политической элиты.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Понятие «политическая элита».
2. Характерные черты и функции политической элиты.
3. Концепции элит В. Парето и Г. Моски.
4. Р. Михельс о «железном законе олигархии».
5. Современные теории элитизма.
6. Российская политическая элита: особенности формирования и динамика развития.
7. Правящая элита и общество.
8. Роль современной российской политической элиты в реформировании общества.
9. Механизмы образования новых элит.
10. Системы рекрутирования элиты современной России.
11. Региональная элита в Российской Федерации.
12. Правящая элита и правящий класс.
13. Советская политическая элита: политологический анализ.
14. Политическая элита Запада и России: сравнительный анализ.

Литература

- Ашин Г.К., Охотский Е.В.* Курс элитологии. М., 2006.
- Гаман-Голутвина О.В.* Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М., 2006.
- Дроздов Ю.И., Илларионов С.И.* Политические элиты России. М., 2007.
- Крыштановская О.* Анатомия российской элиты. М., 2005.
- Лэш К.* Восстание элит и представительная демократия / пер. с англ. М., 2002.
- Политическая элита: политический ежегодник. М., 2007.
- Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.
- Российская элита: психологические портреты. М., 2007.
- Смирнова И.С.* Образ лидера и политической элиты в прессе Великобритании. СПб., 2006.

Глава 16

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

Лидерство и его природа волновали человечество во все времена. С государями, полководцами и учеными в памяти человечества связано большинство завоеваний, открытий. Лидеры во многом олицетворяют эпохи и цивилизации, по праву персонифицируют основные вехи социальной истории, ее достижения и потрясения.

Лидерство — универсальный по своей природе феномен общественной жизни. Оно существует везде — в больших и малых организациях, в бизнесе и в религии, в компаниях и университетах, в неформальных организациях, в уличных шайках и массовых демонстрациях. Лидерство присуще любой сфере человеческой деятельности, для существования и прогресса которой требуется выделение руководителей и ведомых, лидеров и последователей.

Важность проблемы лидерства многократно возрастает в политической сфере. Здесь концентрируются властные интересы граждан, механизмы противоборства или сотрудничества политических лидеров, их последователей и противников. Во многих странах политическое лидерство — это существенный, хотя отнюдь не всемогущий элемент в панораме общественной жизни. Лидеры наиболее значимых государств, политических партий и движений обладают таким влиянием, что о них знают во всех уголках Земли.

Заложено ли лидерство в природе человека от рождения или оно приобретает под воздействием среды? Является ли лидер-

ство уделом избранных или присуще каждой личности и может быть развито при благоприятных условиях? Каковы механизмы формирования лидерских качеств, факторы и пути их развития, типологические характеристики лидеров? Эти вопросы интересуют людей с незапамятных времен.

16.1. Понятие политического лидерства

Понятия «лидер», «лидерство» стало употребляться в России сравнительно недавно. Впервые они были введены в Словарь русского языка С.И. Ожегова (первое издание словаря вышло в свет в 1949 г.) и в Словарь иностранных слов, первое издание которого вышло примерно в то же время.

В словаре Ожегова мы читаем: «Глава, руководитель политической партии, общественно-политической организации или вообще какой-нибудь группы людей; человек, пользующийся авторитетом и влиянием в каком-нибудь коллективе». В других словарях русского языка указывается, что лидер — «тот, кто способен вести за собой других, вождь», упоминается и такой признак лидерства, как «первенство, главенствующее положение в чем-либо». В целом можно сказать, что лидер (англ. *leader* — ведущий) — член группы, за которым она признает право принимать ответственные решения в значимых для нее ситуациях, т.е. наиболее авторитетная личность, реально играющая центральную роль в организации совместной деятельности и регулировании взаимоотношений в группе.

Лидерство представляет собой исторически сложившуюся потребность людей в организации своей деятельности. Это один из механизмов объединения групповой деятельности, когда индивид или часть социальной группы выполняет роль лидера, т.е. организует, направляет работу всей группы, которая ожидает, принимает и поддерживает его действия.

Политический лидер — ведущее лицо политического процесса — осуществляет функции объединения и сплочения социальных сил, задает направление деятельности государственным и общественным институтам, политическим движениям, во многом определяет особенности курса на политические преобразования в стране.

Политический лидер осуществляет следующие основные функции: 1) определение целей; 2) обеспечение ведомых средствами достижения этих целей; 3) помощь ведомым в их действиях и взаимных отношениях; 4) сохранение целостности группы. Иными словами, лидер планирует, делегирует, координирует и контролирует.

В обществе существует объективная потребность в политическом лидерстве и она не может не реализоваться. Лидерство политическое отражает политические отношения между субъектом и объектом политики, суть которых — в сознательном и добровольном подчинении всех, идущих за лидером. Он сплачивает объект, обеспечивая солидарные действия. Таким образом, лидерство — отношения доминирования и подчинения, влияния и следования, феномен политической и общественной жизни, связанный с осуществлением властных функций.

Политическое лидерство — это власть, потому что оно состоит в способности одного лица (или нескольких лиц), находящегося «на вершине», заставлять других делать то позитивное или негативное, что они не делали бы в ином случае. Представляется, что лидерство способно, по самой своей природе, сплачивать граждан в совместных усилиях, причем в течение длительного времени, постепенно решая задачи, подчиненные общей цели.

Понятие политического лидерства имеет два аспекта: формально-должностной статус, связанный с формальным занятием должности, и «реальное» лидерство, не связанное с занятием формальной позиции в группе. Данное различие имеет наибольшее значение для политической сферы, поскольку помогает провести разграничительную линию между положением и поведением. Некоторые лидеры вовсе не занимают позиций «на вершине», а некоторые из тех, кто занимает высшие должности, не являются лидерами. Например, в Великобритании королева не является политическим лидером, равно как и президент в ФРГ. В СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС был политическим лидером не только в партии, но и в стране; начиная со Сталина, он постепенно признавался как главное лицо, принимающее решения.

Формальное положение и «реальное» лидерство — эти два понятия частично перекрывают друг друга, но не совпадают

полностью. Оба типа лидерства почти всегда оказывают влияние друг на друга, поскольку лидером становятся, достигнув определенного положения. В этом случае лидерство частично есть продукт занимаемой должности, поэтому нельзя игнорировать должность и сосредоточиваться исключительно на «реальном» лидерстве. Этот вывод особенно значим для политического лидерства. Общеизвестно, что оптимальным для группы является совпадение формального и неформального лидерства.

Таким образом, **политический лидер** – это глава, формальный или неформальный руководитель («вождь») государства, политической группы, общественно-политической организации или движения. Как правило, это ведущее лицо политического процесса, осуществляющее объединение и сплочение политических сил, задающее направление деятельности государственным и общественно-политическим институтам, политическим движениям. Это лицо, во многом определяющее особенности политического курса. Как правило, он прежде всего крупная личность, имеющая твердые принципы, убеждения, концепцию развития страны, способная отстаивать свои идеи в открытой полемике и борьбе.

При всей многочисленности интерпретаций термина «лидер» выявляются, как правило, два основных значения. Во-первых, это индивид, обладающий наиболее выраженными «полезными», с точки зрения группы, качествами, благодаря которым его деятельность по удовлетворению интереса данной группы оказывается наиболее продуктивной. Во-вторых, это лицо, за которым сообщество признает право на принятие решений, наиболее значимых с точки зрения группового интереса. Авторитет этого лидера базируется на умении сплотить, объединить других для достижения общей цели. Такое лицо регулирует взаимоотношения в группе, отстаивает ее ценности в межгрупповом общении, влияет на формирование общих ценностей (целей).

16.2. Основные концепции лидерства

Интерес к лидерству и попытки осмыслить этот сложный и важный социальный феномен уходят в глубокую древность. Так, уже античные историки Геродот, Фукидид, Тацит, Плутарх и

др. ставили в центр исторических повествований действия выдающихся личностей — монархов, вождей, полководцев — или небожителей (богов).

В работах Платона («Государство»), Аристотеля («Политика»), Полибия («История»), Локка («Два трактата о правлении»), Макиавелли («Государь») разрабатываются правила политического поведения, содержатся важные элементы лидерской технологии. Согласно **Платону**, правитель — это человек гораздо более крупного и многомерного плана, в отличие от обычных граждан. По **Аристотелю**, государственный деятель должен исходить не из идеальных, а из реальных условий и возможностей и наилучшим образом, на основе справедливой конституции, управлять людьми такими, какие они есть. Причины расцвета и упадка наций **Полибий** видел в роли и влиянии выдающихся личностей и олигархических элит на ход всемирно-исторического процесса.

Значительный вклад в понимание политического лидерства внес **Н. Макиавелли**. Одним из первых он дал развернутое описание образа лидера-государя, разработал технологию политической деятельности, лидерской активности. В его трактовке политический лидер — это государь, сплывающий и представляющий все общество и использующий для сохранения своего господства и поддержания общественного порядка любые средства, в том числе хитрость и силу. В своей наиболее известной работе «Государь» Макиавелли славит сильную личность властителя, непреклонно утверждающего высокие государственные цели и интересы.

Волюнтаристской концепции понимания лидерства придерживались французский историк **Т. Карлейль (1795—1881)** и американский философ **Р. У. Эмерсон (1803—1882)**. Первый считал основную массу населения «убогой во всех отношениях», неспособной нормально существовать без направляющей роли лидеров. История — это результат деятельности героических личностей. Подобные взгляды на политическое лидерство выражал и Эмерсон. «Все глубокие прозрения, — писал он, — удел выдающихся индивидов».

На последующее развитие представлений о лидерстве заметное влияние оказала концепция **Ф. Ницше (1844—1900)**. Он

пытался обосновать, что только великие личности, «сверхчеловеки» как высшие представители человечества творят историю. Сверхчеловек не ограничен нормами существующей морали, стоит по ту сторону добра и зла. По мнению Ницше, за устаревшую мораль цепляются слабые. Мораль, по Ницше, — «орудие слабых». Сверхчеловек может быть жестоким к обычным людям, это сильная волевая личность возвышается над обычным человеком. Его отличают особые жизненные силы и воля к власти.

Для французского социолога, основоположника социальной психологии **Г. Тарда (1843—1904)**, основной закон социальной жизни — подражание последователей лидеру. Большинство населения не способно к самостоятельному социальному творчеству, поэтому без лидера не может быть прогресса, а без последователей нет лидерства как явления.

Марксистская трактовка лидерства, не отвергая значения субъективных факторов в истории, акцентировала внимание на таком качестве лидеров, как выражение объективно существующих интересов тех или иных классов, социальных групп, назревших потребностей исторического развития. Следовательно, марксизм ограничивает возможности активности политических лидеров исторической необходимостью и классовыми интересами. Политический лидер выступает здесь наиболее способным, сознательным и умелым выразителем воли класса. Роль лидера в марксизме рассматривается в обязательной связи с деятельностью классов, социальных групп.

Что же непосредственно лежит в основе лидерства? Какова природа этого феномена? Почему одни люди становятся лидерами, а другие довольствуются ролью исполнителей воли лидера?

В рамках политической науки и смежных дисциплин существует несколько теоретических подходов в вопросе происхождения лидерства.

Наиболее ранней и достаточно широко распространенной в современной политологии является «**теория черт**» в ее различных модификациях (теория «великого человека», авторитарной личности, харизматических лидеров и др.). Согласно этой концепции (Э. Богардус) лидерство — феномен, порождаемый спе-

цифическими чертами лидера. Истоки такого подхода, тесно связанного с традиционной героической интерпретацией истории, обожествлением императоров, царей, вождей, мы находим в трудах мыслителей Древней Греции и Древнего Рима, мифологизированном массовом сознании того времени.

Богами данные черты правителей позднее трансформировались во врожденные качества лидера. Некоторые люди, согласно такому подходу, от рождения предназначены быть полководцами, вождями, руководителями. В них от природы заложен обеспечивающий первенство и власть соответствующий биопсихологический комплекс. Другие люди, даже попадая в аналогичную ситуацию, оказавшись в роли руководителя, не смогут никогда достичь такого успеха.

Следующим шагом на пути демократизации «теории черт» стало отступление от жесткого утверждения врожденности лидерских черт и качеств и допущение возможности их приобретения, например, посредством обучения, опыта, тренинга и т.п. Такой подход первыми стали отстаивать психологи, стоявшие на позициях бихевиоризма. Однако и они резервировали определенный минимум врожденных качеств, психологических черт, лишь обладая которыми человек может стать лидером. Делались до сих пор попытки с использованием корреляционного анализа, математических методов, рейтинговых коэффициентов рассчитать необходимый стандарт психологических, педагогических, политических, деловых, нравственных, физических (рост, вес и т.п.), физиологических и прочих личностных качеств лидера.

Попытки выделить эти необходимые лидеру черты или характеристики делались неоднократно. В 1940 г. К. Бэрд составил список из 79 черт, упоминаемых различными исследователями как «лидерские». Среди них были названы такие: инициативность, общительность, чувство юмора, энтузиазм, уверенность, дружелюбие. Позже американский социолог Р. Стогдилл перечислил 124 черты лидерства. В настоящее время социологами выделяется от 80 до 250 качеств лидера. Под эту многомерную и разноплановую схему можно подвести (равно как и отвести) практически любого человека. Живой человек, как всегда, оказывается богаче любой схемы, хотя детализация и стандартиза-

ция данного процесса до определенной меры, безусловно, полезны.

«Теория черт» оказалась весьма уязвимой для критики. Так, Ю. Дженнингс заметил, что «теория черт» в большей мере отражала черты экспериментатора, но не черты лидера. Он писал: «Исследования не доказывают, что превосходящий ум желателен или необходим для лидерства в бизнесе, а также в бюрократических организациях, где карьеру делают не самые умные, а самые изворотливые, беспринципные, умеющие приспособливаться к вкусам...». Но было бы неоправданным и полное отрицание «теории черт». Чтобы стать лидером в условиях политической борьбы, действительно нужны определенные психологические и социальные качества. Однако их набор значительно варьируется в зависимости от исторических эпох и особенностей конкретных государств, менталитета народа.

Даже сегодня личностные качества, дающие шансы на политический успех, существенно отличаются, например, в Китае, США, Эфиопии, Кувейте, Непале, Нигерии и т.д. В США такой лидер должен быть честным, динамичным, демонстрировать успех, иметь репутацию хорошего семьянина, излучать уверенность и твердость, вызывать доверие сограждан. А в России, согласно массовым опросам, рассчитывать на успех может решительный, умный, с сильной политической волей лидер, ставящий во главу угла интересы страны, достаточно жесткий в проведении своей линии и обладающий харизмой.

Как реакция на односторонность «теории черт» возникла **теория «определяющей роли последователей»**. Лидер, согласно этой концепции, не более чем инструмент группы. Объект сам выбирает субъекта, т.е. лидера, который способен удовлетворить его интересы. Последователи рассматриваются не в качестве одного из элементов (начал) лидерской системы, а как центральный, доминирующий компонент процесса лидерства. «Тайна лидера» не в нем самом, а в психологии, запросах его последователей или в социальной среде функционирования лидера.

Сторонники теории «определяющей роли последователей» (Ф. Стэнфорд) считают, что влияние ведомых на лидера нередко бывает негативным. По их представлению, лидер большей

частью стремится удовлетворить низменные страсти толпы, чтобы удержаться у власти; он ведет массы в той мере, в какой сам идет на поводу массовых предрассудков. Именно в этом они видят причину превращения лидеров в марионеток, принимающих правила и критерии толпы и действующих ей на потребу. Безусловно, последователи активно воздействуют на лидера, во многом определяют его поведение, формируют даже черты характера. Но это — только одна сторона вопроса.

Таким образом, теория «определяющей роли последователей», как и «теория черт», не смогла вскрыть действительных причин и механизмов лидерских отношений.

Неудачные попытки одностороннего выведения лидерства из особенностей личности или ее последователей, желание полнее отразить социальный контекст данного явления привели к формированию третьей концепции — **«ситуационной теории лидерства»** (Р. Стогдилл, Т. Хилтон) и ее современной разновидности — «теории социального контекста лидерства». Первые две теории не отбрасываются полностью, но лидерство рассматривается прежде всего как продукт, функция обстоятельств, конкретной ситуации.

При таком подходе появление и смена лидеров выводятся из обстоятельств, конкретной ситуации. В различных ситуациях выделяются отдельные люди, которые превосходят других, по крайней мере, в каком-то одном качестве. Поскольку именно эти качества, черты оказываются необходимыми в данный момент, человек, ими обладающий, становится лидером.

Действительно, лидерами нередко становятся люди, способные ситуативно проявить свои лучшие или необходимые в данный момент качества. Больше того, запрос на определенные свойства, действия лидера, его имидж и авторитет во многом определяется конкретной ситуацией, обстоятельством, определенным ожиданием «ведомых». Достаточно вспомнить об электоральных ожиданиях, электоральных ситуациях и их корректирующем воздействии на лидеров.

Исторический опыт и научные исследования дают возможность предположить обусловленность появления того или иного лидера временем, местом и обстоятельствами. Вместе с тем они же учат и другому: нельзя абсолютизировать контекстуаль-

ные факторы лидерства, неизбежно упуская при этом субъективные – личностные и иные черты лидеров и их последователей. Тем не менее ситуационная теория оказалась достаточно популярной: именно на ее основе проведена масса экспериментальных исследований лидерства.

Проанализированные выше столь разные концепции породили более или менее компромиссный вариант решения проблемы, который получил название **синтетической теории лидерства** (М. Херманн, Ж. Блондель). Его сторонники пытаются объединить, синтезировать «теории черт», «определяющей роли последователей», «ситуационной теории», преодолеть их ограниченность через универсализацию не отдельных компонентов (начал), а их связи. В этом смысле синтетическая теория имеет, конечно, ряд преимуществ.

Согласно этой теории при исследовании лидерства необходимо учитывать комплекс вопросов, а именно черты субъекта, характер и особенности объекта, специфические условия, в которых они действуют. Такой подход является более комплексным и, на первый взгляд, преодолевает абсолютизацию односторонности составляющих (начал) лидерской системы. Вместе с тем уже в силу сохранения качественной разносторонности компоненты лидерства в действительности не соединяются в совокупную связь, системное целое. Синтетическая теория во многом оставляет в тени внутренний механизм связи лидеров и последователей, тех и других – с ситуационными, общественными детерминантами лидерского процесса.

Как реакция на слабость, неустойчивость этой концепции на Западе появился ряд теорий лидерства, которые зародились в лоне вышеназванных теорий, но существенно их расширяли и углубляли.

Психологические подходы (З. Фрейд, Г. Лассуэлл) отчетливо выражены в большинстве современных теорий лидерства и являются по сути их мотивационным стержнем, характеризуются исследованием особенностей сознания политических лидеров, анализом бессознательных факторов процесса лидерства, разработкой концепции авторитарной личности.

Поведенческая теория лидерства, основываясь на «теории черт», придает ей, за счет введения в проблемное поле взаимоотношений лидеров и последователей, другое измерение. Эм-

пирические психолого-социологические исследования, просчет корреляционных связей и зависимости обосновывают реальную и оптимальную (идеальную) модели лидерского поведения. Вместе с тем поведенческая теория без учета присутствующих в лидерской системе факторов социокультурной среды остается малоубедительной.

Важным направлением развития личностно-ситуационной теории лидерства стала **концепция взаимодействия**. Суть ее в западной политологии определялась с точки зрения взаимодействия и поведения индивида по отношению к другим членам группы. Лидерство рассматривалось как результат взаимодействия между личностями, а не как характеристика отдельно взятого человека.

Теории «обмена», «трансактного анализа» и трансформационного лидерства рассматривают общественные взаимодействия в качестве формы обмена, в процессе которого субъекты вносят в него вклад в виде самих себя, получая взамен весь социум (группу, организацию и т.д.). Трансактный подход концентрирует внимание на перцепции, т.е. восприятии последователями поведения и действий лидеров, мотивов, которыми они руководствуются, а также на ожиданиях от этих действий.

Согласно **«мотивационной теории»** эффективность действий лидера зависит от воздействия его на мотивацию последователей, на их способность к эффективному выполнению работы и на их чувство удовлетворения от деятельности. Некоторые социологи и политологи критикуют мотивационную теорию, считают ее примитивной, противопоставляя ей ценностные теории лидерства.

Лидерство – это настолько сложный феномен, имеющий самые разнообразные причины возникновения, что при объяснении конкретной ситуации надо иметь в виду все интерпретации его генезиса. Иными словами, исходить прежде всего из признания его интегральной природы и рассматривать его в качестве результата взаимодействия самых разных свойств личности, ситуации, в которой ей приходится действовать. Создать единую универсальную концепцию лидерства, видимо, невозможно, потому что это явление чрезвычайно многообразно, зависит от типов политических систем, особенностей лидеров и их последователей и других факторов.

16.3. Типология политических лидеров

Сложность и многообразие проявлений феномена политического лидерства предполагает и многообразие его типов. Существуют различные основы для классификации и сравнения лидеров. Одна из наиболее известных типологий лидерства, считающаяся классической, принадлежит немецкому философу и социологу М. Веберу. Он выделяет три типа лидерства.

1. **Традиционное лидерство**, основанное на вере в святость традиций. Лидер в этом случае является носителем традиции, хранителем и знатоком ритуалов. Этот тип лидерства характерен для доиндустриального общества.

2. **Рационально-легальное**, или бюрократическое, лидерство. Опирается на законы, правила, нормы. В рамках этого типа лидерство связано со знанием и четким соблюдением норм политического процесса, их активным использованием для достижения поставленных целей, реализации функций руководства.

3. **Харизматическое лидерство** основано на доходящей до фанатизма вере в сверхъестественные способности вождя, наделенного, по мнению масс, особыми исключительными качествами, способностью преодолеть трудности, предвидеть на много лет вперед.

Особого внимания заслуживает харизматическое лидерство.

Харизма (от греч. — *дар*) — наделение личности свойствами, вызывающими преклонение перед ней и безоговорочную веру в ее возможности. Если традиционный и бюрократический типы лидерства функционируют в стабильных социальных структурах и приспособлены прежде всего к решению повседневных задач, то харизматическое лидерство возникает на крутых поворотах истории. Понятие «харизматический лидер» применяется к личности, которая выделяется из среды обыкновенных людей и считается наделенной сверхчеловеческими или, по крайней мере, исключительными способностями. Причем не так уж важно, действительно ли эти способности столь необыкновенны. Главное, чтобы такими их видели последователи, которые фанатически преданы харизматическому лидеру.

Сила харизмы лидера может быть столь велика, что его недостатки нередко воспринимаются в качестве достоинств (например, авторитарность), становятся частью эталонного образа

вождя. Такому лидеру прощаются провалы в политике, нелегитимные действия. Ответственность за первые возлагается на окружение лидера, вторые воспринимаются как нечто оправданное обстоятельствами, заботой о благе народа.

Харизма возникает, когда складывается соответствующая социально-психологическая потребность. Харизматический лидер не просто лучше других улавливает настроения масс, не только обладает способностью вести себя так, как того желают его сторонники. Он также активно влияет на настроение масс, формирует их, направляя реакцию людей в нужную ему сторону. Харизматическими лидерами были, например, Наполеон, Гитлер, Ленин, Сталин, Мао Цзэдун, Ким Ир Сен, Г. А. Насер и др., ими являются Ф. Кастро, У. Чавес, М. Каддафи и др. Иногда абсолютизация роли лидера принимает форму культа личности, языческого преклонения перед харизматической фигурой. Тем самым она перестает быть выразителем объективных интересов, ее действия лишь случайно могут отражать действительные потребности общественного развития.

По стилю различают **авторитарное** лидерство, предполагающее единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе применения силы, и **демократическое** лидерство, позволяющее членам группы участвовать в установлении целей и управлении, а руководителю непременно учитывать интересы и мнения всех членов организации.

Следует отметить еще несколько классификаций лидеров: 1) по содержанию деятельности – **лидер-вдохновитель и лидер-исполнитель**; 2) по характеру деятельности – **универсальный лидер и ситуационный лидер**; 3) по направленности деятельности – **эмоциональный лидер и деловой лидер**; 4) по отношению к существующей социальной структуре – **лидер «функциональный»**, стабилизирующий, способствующий ее развитию, и лидер **«дисфункциональный»**, стремящийся ее разрушить; 5) по отношению лидера к выдвинутой им цели или программе можно выделить **романтиков** (настойчиво стремящихся к полной и последовательной реализации ее, мобилизующих максимум сил и средств и не останавливающихся перед препятствиями и жертвами) и **прагматиков** (способных четко соотносить наличные ресурсы и выдвинутые цели, отказываясь, если это требуется, от одной цели и выбирая другую, в данных условиях

более реальную); б) по отношению к характеру используемых средств выделяют **лидеров-радикалов** (сторонников решительных, дающих по возможности немедленный эффект средств) и **лидеров-реформистов** (придерживающихся постепенных преобразований, стремящихся обеспечить преемственность политического процесса).

Любопытную классификацию политических лидеров предлагает американский политолог **М. Херманн**

- **лидер-вождь**, определяющий цели и указывающий направление своим сторонникам и увлекающий их за собой;
- **лидер-«коммивояжер»** — смысл своей деятельности он видит в выражении и удовлетворении интересов своих последователей;
- **лидер-«марионетка»** — им руководят и придают силу его сторонники;
- **лидер-«пожарник»** — его руководство возникает в ответ на то, что происходит в окружающей действительности.

Согласно типологии **Г. Лассуэлла**, в зависимости от функции, которую выполняет или стремится выполнить тот или иной политический лидер, различаются такие типы, как **«агитатор»**, **«администратор»** и **«теоретик»**, а также их различные комбинации.

Д. М. Бернс разделил политических лидеров на две категории: **лидеры-преобразователи** и **лидеры-дельцы**. Первые предлагают свою модель общественного развития, вторые ставят конкретные прагматические цели и вырабатывают механизмы их достижения. Для стабильной политической системы характерен «деловой» тип лидерства, а для трансформирующейся — «преобразующий».

Заметим, что в одних и тех же социальных условиях, из одних и тех же социальных и политических групп могут выдвигаться различные лидеры. Это **конформисты**, которые «плывут по течению», и **нонконформисты** — те, кто идет «против течения», преодолевая инерцию и сопротивление.

В политическом лидерстве различают **индивидуальное** лидерство — лидер и его последователи, и **коллективное** лидерство — это элита и массы.

Роль лидера особенно велика в переломные периоды развития, когда требуются быстрое принятие решений, способность

правильно понять конкретные задачи. При этом бытует мнение, что сильный лидер может решить все проблемы. Действительно, на определенном этапе, в экстремальных условиях может возрасти эффективность деятельности при жестком, «железном» лидере. Но основная задача лидера – вызывать активность, устранять пассивность, вовлекать всех членов группы в управление ей.

Отсюда еще один из аспектов политического анализа – личные качества лидера. Социальная роль лидера подразумевает наличие в большей или меньшей мере ряда характерных личностных качеств. Среди них: организаторские способности; убежденность в избранных идеалах и способность их отстаивать; интеллектуальные данные; умение быть посредником в конфликтах; определенная доля харизматичности; умение представлять и выражать интересы населения (избирателей); сила воли и характера; умение принимать оптимальные политические решения; профессионализм в вопросах управления; коммуникативность и др. Однако в реальной политической жизни они присущи не каждому лидеру. Чаще всего имеет место та или иная их комбинация.

Контрольные вопросы и задания

1. Что означает лидерство в политике?
2. Каковы основные концепции лидерства?
3. Что побуждает людей к активной политической деятельности, к лидерству?
4. Почему общество, классы, нации, группы выдвигают из своей среды лидеров?
5. Каково влияние политического лидерства на развитие общества?
6. Почему и при каких условиях появляются лидеры? Когда возрастает роль лидера?
7. Какие типы лидеров вам известны? По каким критериям они определяются?
8. Какие теории становления политического лидерства вы знаете?
9. Какими качествами должен обладать политический лидер? Создайте свою модель политического лидера.
10. Что вам нравится в современных политических лидерах России? Чем они вас отталкивают?

11. Что такое имидж политического лидера? Какой имидж политического лидера привлекателен сегодня в России?

12. На основе анализа СМИ сделайте выводы относительно современного состояния и перспектив развития политического лидерства в Российской Федерации.

13. Как соотносится роль политического лидера и народных масс?

14. Кого считают харизматическим лидером? Кого из советских и современных российских лидеров вы считаете харизматическим?

15. Покажите на примерах, какими способами, методами, средствами создавался имидж российских руководителей. Соответствовал ли он подлинной сущности того или иного лидера?

16. Прокомментируйте утверждение выдающегося английского политического деятеля У. Черчилля: «Политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель – на следующее поколение».

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Понятие политического лидерства.
2. Основные концепции лидерства.
3. Типология политических лидеров.
4. Имидж лидера.
5. Харизматический лидер в истории и современности.
6. Культ личности политического лидера.
7. О роли выдающейся личности в истории.
8. О роли политических лидеров в новейшей истории России.
9. Феномен вождизма.
10. Веберовская типология лидерства.
11. Стил лидерства.
12. Роль СМИ в «раскручивании» лидера.
13. Модель политического лидера XXI века.
14. Российская ментальность и лидерство.
15. Политические лидеры Запада и Востока: сходство и различия.

Литература

Бжезинский Зб. Еще один шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы / пер. с англ. М., 2007.

Кричевский Р.Л. Психология лидерства. М., 2007.

Ломброзо Ч. Гениальность и помешательство / пер. с итал. М., 2006.

-
- Менечетти А.* Психология лидера / пер. с итал. М., 2007.
- Моррис Д.* Игры политиков / пер. с англ. М., 2004.
- Недяк И.Л.* Политический маркетинг. Основы теории. М., 2008.
- Политическая имиджелогия : учеб. пособие. М., 2006.
- Примаков Е.М.* Минное поле политики. М., 2006.
- Слизовский Д.Е., Шулепина Н.В.* Политическое лидерство в России: история, опыт, проблемы : учеб. пособие. М., 2006.
- Смирнова И.С.* Образ лидера и политической элиты в прессе Великобритании. СПб., 2006.
- Щербинина Н.Г.* Теории политического лидерства. М., 2004.

Глава 17

ЛИЧНОСТЬ И ПОЛИТИКА

Личность является первичным субъектом политики. Как политический субъект она характеризуется возможностью и степенью влияния на политические процессы в обществе и — главным образом — на политическую власть. Какую бы значительную роль не играли социальные группы, массовые общественные движения, политические партии, в конечном счете главным субъектом выступает личность, поскольку сами эти группы, движения, партии и другие организации состоят из реальных личностей и только через взаимодействие их интересов и воли определяются содержание и направленность политического процесса, всей политической жизни общества.

Понятие «личностное измерение политики» прочно вошло в политический лексикон конца XX в. Включенность граждан в общественно-политический процесс как сознательных его участников провозглашается идеалом большинства политических доктрин, движений, организаций. Разумеется, конкретная политическая практика достаточно далека от этого идеала. Поэтому разработка вопросов, связанных с политической ролью личности, является важной для современной политической практики. Личностное измерение политики имеет исключительно важное значение при анализе текущих политических процессов, конфликтов и ситуаций. Проблема личностного фактора в политике — это проблема соотношения личности и общества, личности и государства, процессов политической социализации личности и ее участия в политической жизни.

17.1. Личность как субъект и объект политики

Проблема личности имеет в политической науке по меньшей мере три главных аспекта: 1) собственно человек с присущими ему индивидуальными чертами и качествами: интеллектуальными, эмоциональными, волевыми; 2) личность как представитель группы: статусной, классовой, социально-этнической, элиты, масс и т.п., а также как исполнитель определенной политической роли: избирателя, члена организации, парламентария; 3) личность как сознательный, активный участник общественной и политической жизни, человек, который обычно взаимодействует с властью и выступает субъектом и объектом политики.

Место человека в политической жизни так или иначе рассматривалось во многих политических учениях. Уже в древности появляются теории, по-разному оценивающие отношение личности к политике и государству. Наиболее влиятельные из них — учения Конфуция, Платона и Аристотеля.

Конфуций разработал патерналистскую концепцию государства, согласно которой государство представлялось как одна большая патриархальная семья, в которой вся полнота власти принадлежит правителю-отцу. В этой концепции власти рядовому человеку уделяется роль простого исполнителя царской воли, т.е. пассивного участника политики.

В политической концепции **Платона** разработана (как сказали бы в настоящее время) тоталитарная трактовка личности. При таком понимании личности вопрос о ее автономии и политической роли заведомо исключается и человек выступает лишь объектом власти.

В учении **Аристотеля** политическая жизнь общества рассматривалась в соотношении с природой человека. Аристотель считал индивида существом политическим по своей природе в силу его естественной предопределенности жить в обществе, коллективе. В государстве как высшей форме общения людей реализуется природа человека — индивид становится органической частью живого и целостного политического организма. Хотя Аристотель и выступает за приоритет государства в отношениях с гражданином, но в отличие от Платона он противник огосударствления общества. В целом же Аристотель, как и его предшественники, не отделяет личность и общество от государства.

Позже, с развитием национальных государств, появились новые концепции политики. **Макиавелли** рассматривал человека как начало негативное. Люди объединяются в толпу темных и необразованных особей, поэтому правитель должен считать всех людей злыми. Однако Макиавелли был и теоретиком организационного поведения людей, с его именем связана теория элит, технология эффективного лидерства.

Этот взгляд в некоторой степени получил развитие в трудах Т. Гоббса, Г. Спенсера с его «организмической» теорией, А. Токвиля и других мыслителей. В разных формах они отстаивали позицию подчинения человека государству. Необходимость подчинения Т. Гоббс мотивировал неразумной, эгоистической и потому нуждающейся в контроле природой человека. Современные приверженцы этой позиции оправдывают ее управленческими задачами (Д. Белл, С. Липсет, У. Мур), необходимостью «обеспечения устойчивой демократии» (Р. Даль, У. Корнхаузер) или даже важностью «достижения большего равенства» (Дж. Роулз, Г. Гэнс и др.). Для этих и других сторонников данного подхода человек выступает в качестве объекта политики, нуждающегося в контроле со стороны надличностных образований.

Противоположный взгляд базировался на идущем от **А. Смита**, **У. Годвина** и др. понятии «интереса». Именно в личном интересе людей видели они основной механизм, приводящий в движение политику. Модель «интереса» предполагает, что социальный и политический порядок складывается как результат сочетания интересов разных людей. Поэтому нужно не подавление, а согласование интересов свободных индивидов. На такой либеральной позиции ныне основывается все больше ученых.

Политика в любом проявлении так или иначе отражается на судьбах простых людей. В этом смысле можно говорить о том, что конечным объектом политики всегда выступает рядовой гражданин. Это обуславливает активную позицию рядового гражданина в политической жизни, т.е. побуждает его к тому, чтобы стать субъектом политики.

Активное включение личности в политический процесс требует определенных предпосылок. Их можно разделить на три группы: **материальные, социально-культурные и политико-пра-**

вовые. Опыт показывает, что для участия человека в нормальной политической деятельности необходимо первичное удовлетворение его жизненных потребностей. Замечено, что чем богаче общество, тем более оно демократично. Уровень благосостояния оказывает заметное влияние на политические убеждения и ориентации человека.

Эффективное влияние личности на государство и его органы невозможно без высокой политической культуры личности (в особенности без образования). Неграмотный человек стоит вне лично осознанной политики, является объектом политических действий, а не их субъектом. И наоборот, чем выше уровень образования человека, тем более он политически ориентирован и, главное, предрасположен к демократическим установкам и поступкам.

Существенной предпосылкой активного политического участия являются также политико-правовые факторы. К ним относятся: демократический политический режим, доминирование в обществе демократической политической культуры, правовая обеспеченность демократических процедур формирования всех структур власти, участие членов общества на всех стадиях политического решения.

Таким образом, политическая деятельность личности основывается на совокупности определенных предпосылок, которые либо способствуют развитию политической активности, раскрытию потенциальных качеств человека как общественно-политического деятеля, формированию личности как действительного субъекта политической жизни общества, либо существенно затрудняют все эти процессы и консервируют политическую апатию и пассивность.

17.2. Политическое участие

Проблема личности как субъекта политической деятельности не сводится только к условиям, в которых осуществляются ее политические функции. Многое зависит от политической активности человека, от степени реализации им своей роли субъекта политики. В этом отношении обычно выделяют два аспекта — участие рядовых граждан в общественно-политической жизни

и политическую деятельность лиц, для которых политика становится практически профессиональным занятием.

Для обозначения действий рядовых граждан в сфере политики применяется понятие «**политическое участие**», т.е. участие в политике автономных, частных граждан, не являющихся ни политическими лидерами, ни функционерами властных структур или политических партий. Политическим участие становится тогда, когда индивид или группа вовлекаются во властные политические отношения в процессе принятия решения и управления. Политическое участие предполагает преодоление отчуждения личности от власти и политики, ее активное вовлечение в политический процесс.

К политическому участию можно отнести:

- действия, связанные с делегированием политических полномочий, т.е. электоральное поведение;
- участие в деятельности различных политических и общественных организаций;
- выполнение политических функций в рамках институтов, входящих в политическую систему общества или действующих против нее;
- посещение собраний, митингов и участие в демонстрациях;
- активистскую деятельность, направленную на поддержку кандидатов и партий в избирательных кампаниях.

Эти формы политического участия относятся к **ортодоксальным**, или конвенциональным. К **неортодоксальным** (неконвенциональным) относятся несанкционированные действия, связанные с выражением требований или направленные против политической системы (протестное поведение). Это участие в несанкционированных демонстрациях и митингах, в бойкотах, блокировании дорожного движения, зданий, предприятий, сидячих забастовках и т.д. Этот тип участия можно классифицировать как **ненасильственные активные формы**. К **насильственным формам** политического участия относятся терроризм, бунты, захват заложников и др.

Политическая активность граждан различна. В современных демократиях политическая активность граждан проявляется главным образом участием в голосовании на выборах, референ-

думах, в различных формах давления на властные структуры при принятии и реализации тех или иных важных решений.

Важнейшим механизмом вовлечения граждан в политический процесс является деятельность политических партий, общественно-политических организаций и движений. Именно они чаще всего выступают инициаторами и организаторами таких действий граждан, как участие в избирательных кампаниях, демонстрациях, митингах, сборе подписей под петициями и т.д. Основная масса населения проявляет умеренный интерес к политике и ограничивается голосованием на выборах и эпизодическим участием в мероприятиях местных органов. Резкое повышение политической активности происходит в периоды политической нестабильности. Однако такая активность может носить деструктивный характер.

Участие граждан в политике является одним из центральных индикаторов качественных особенностей политических систем, степени их демократизма. В демократическом обществе это участие массовое, свободное и действенное в решении вопросов, затрагивающих существенные интересы граждан. В авторитарном обществе часть населения полностью или частично отстраняется от участия в политике. Тоталитарное же, наоборот, стремится к мобилизационному вовлечению в ритуальные действия поддержки режима максимальной доли населения.

С точки зрения политической субъектности выделяются следующие основные типы личности:

а) личность с **высокой политической активностью**, участвующая в политической жизни. Активисты постоянно интересуются политическими проблемами и информированы о них. Это может быть гражданин — член политической или общественной организации, — целенаправленно и по своей воле включенный в политическую деятельность; общественный, общественно-политический деятель; профессиональный политик, для которого политическая деятельность является основным, единственным или главным занятием; политический руководитель, лидер высшей инстанции — формальный или неформальный;

б) личность **политического наблюдателя** с различным уровнем компетентности, проявляющая интерес к политике, но лично в нем не участвующая. Если политический наблюдатель участвует в политике, то лишь под воздействием каких-либо доводов

или обстоятельств, которые он считает доминирующими. Эта категория людей также постоянно интересуется политикой, имеет свое мнение о ней и может оказывать политическое влияние на окружающих, нередко формируя общественное мнение;

в) личность **достаточно компетентного критика**, участвующего или не участвующего в политике. Он хорошо информирован, но его отношение к власти и политике, как правило, негативное;

г) **пассивная** личность с нейтральным, отрицательным или безразличным отношением к политике. Причиной ее пассивности являются консерватизм, догматизм, заставляющие человека отрицательно воспринимать все, что связано с властью;

д) **аполитичная и отчужденная** личность с негативным отношением к любому участию в политике, не интересующаяся ею и мало что о ней знающая. Ей свойственна стойкая неприязнь и нелюбовь к политике. Часто она воспринимает политику как чуждое, бессмысленное и грязное дело.

У активистов отношение к личному участию в политической жизни, демократическим институтам положительное. Преимущественно из их среды выдвигаются лидеры, возглавляющие политические движения, институты. И наоборот, отчужденные от общественной жизни отрицательно относятся к политике, инертны. Разумеется, пассивные, аполитичные и отчужденные граждане не могут быть подлинными субъектами политики. Они чаще всего являются объектом политических манипуляций.

Политическое участие разделяют также на автономное и мобилизационное.

Автономное участие – свободная, добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы.

Мобилизационное участие отличается принудительным характером и направлено на поддержку политической системы; его целью является демонстрация преданности правящей элите, одобрения проводимой политики. Стимулы такого участия – страх, административное принуждение, традиции, давление или влияние других субъектов политики.

В любом обществе, в любой политической системе присутствуют элементы того и другого. В тоталитарных и авторитарных режимах доминирует мобилизационный тип участия, в демократических – автономный.

От политического участия следует отличать такой тип политического поведения, как **абсентеизм** (от лат. *absentice* – отсутствие). Под абсентеизмом понимаются уклонение от участия в политической жизни (в голосовании, акциях протеста, деятельности партий, групп интересов и т.п.), утрата интереса к политике, политическим акциям, т.е. политическая апатия. Абсентеистский тип поведения существует в любом обществе, однако, когда наблюдается тенденция роста доли апатичных людей, это свидетельствует о серьезном кризисе легитимности политической системы, ее норм и ценностей.

Какие черты личности взрослого человека способствуют уходу от политики, принятию более или менее сознательно аполитичной роли в обществе?

Психологи считают, что участию в политике могут способствовать экстравертные склонности, характерные для лиц, наиболее готовых и непосредственно откликающихся на внешние события, ищущих общения с другими и хорошо чувствующих себя в их обществе. А противоположные им – интравертные склонности, характерные для личности, чья мыслительная деятельность направлена главным образом на собственный внутренний мир переживаний и чувств, представляют собой психологическую предпосылку «бегства от политики».

Необходимость «разрядки внутренней напряженности» нередко склоняет людей к участию в общественной деятельности, но одновременно мешает достижению в ней успеха. Люди, отличающиеся очень сильной психологической напряженностью и агрессивностью, терпят неудачу и поэтому избегают участия в политике. В то же время лица, свободные от агрессивности и психологической напряженности, не стремятся участвовать в политике и даже могут ее избегать из-за связанных с этой напряженностью конфликтов.

На участие в политической деятельности может оказывать влияние пример популярного политического лидера, представление о достаточности для участия в политике простого здравого смысла. Под воздействием средств массовой информации, пропагандирующих в популярной форме политические идеи, многие люди считают себя вправе давать политические оценки и рекомендации.

Таковы основные мотивы, по которым одни люди участвуют в политике, а другие избегают участия в политической жизни.

17.3. Политическая социализация личности

Становление личности в качестве субъекта политики происходит постепенно, по мере социального созревания человека в процессе его политической социализации.

Политическая социализация – это процесс вхождения человека в мир политики; формирование политических представлений, ориентаций и установок; усвоение опыта, норм и традиций политической культуры.

Политическая социализация является частью общей социализации личности, ее приобщения к социальному опыту, накопленному предшествующими поколениями людей. Другими словами, речь идет о формировании жизненной позиции человека, его гражданском становлении.

Понятие «политическая социализация» шире, чем понятия «политическое воспитание», «образование» или «просвещение». Оно включает в себя не только целенаправленное воздействие форм (политических институтов) и содержания (политических процессов) господствующей политико-идеологической системы на человека, но и стихийные («внесистемные») влияния, а также собственную активность человека, направленную на освоение окружающего его политического мира.

В процессе политической социализации человек получает определенные знания о политической жизни, приобретает навыки общественно-политической деятельности, позволяющие ему стать полноправным участником политических отношений. Вместе с тем происходит и формирование определенных ориентаций, предпочтений, вкусов, установок личности в сфере политической реальности.

В результате политической социализации личности формируется политическое сознание, закладываются основы для ее политического поведения. Однако социализация не предполагает пассивного усвоения культивируемых политической системой ценностей. Огромное значение имеют политическая практика, собственный социальный опыт и выработка на этой основе

рационального, адекватного складывающимся реалиям политического поведения.

Политическая социализация – сложный и многофакторный процесс. Она включает ряд возрастных этапов и стадий, причем политические структуры личности развиваются на разных стадиях неравномерно. Принято разделять три основные системы политической социализации: 1) **прямая, целенаправленная**; 2) **стихийная**; 3) **самовоспитание и самообразование**. Особый случай представляет собой ресоциализация при кризисах политической системы.

Темпы и степень социализации обуславливаются многими факторами. В их числе влияние: а) макросреды – общественно-экономической формации, государства, класса, нации, других социальных групп, политической культуры общества; б) микросреды – институционных и неформальных общностей, школы, семьи, отдельных личностей; в) биопсихологических характеристик; г) самовоспитания.

Политическая социализация осуществляется двумя основными путями.

Первый – это целенаправленные усилия политической системы по политическому просвещению населения. Сюда относятся, прежде всего, изучение политической науки, исторических и обществоведческих дисциплин в образовательных учреждениях, влияние официальной пропаганды, пропаганды политических партий и движений, особенно в ходе предвыборных кампаний. Второй – это стихийное влияние на политическое сознание и поведение личности социальной и политической практики на макроуровне – международных и внутривнутриполитических реальностей, глобальных проблем современности, экономической и социальной ситуации, отдельных политических событий и т.д. Правда, стихийность этого влияния относительна: оно опосредуется средствами массовой информации, вносящими свою лепту в интерпретацию социальной и политической практики.

Важным фактором политической социализации является личное участие индивида в общественно-политической жизни. Именно в процессе практической политической активности полученные знания переходят в убеждения, проверяются личным опытом. Собственный опыт помогает человеку корректировать

ранее приобретенные представления, усваивать новые для него ценности и образцы политического поведения.

Механизмы политической социализации функционируют на нескольких уровнях. Принято выделять **общесоциальный, социально-психологический** и **индивидуальный** уровни действия этих механизмов. На первом уровне — общество в целом и образующие его большие группы — на человека действует огромное число макросоциальных и макрополитических факторов, подлежащих оценке и, на основе этой оценки, выработке соответствующего отношения к данному обществу и его политической системе. На втором уровне политические цели и ценности транслируются системой как через большие, так и через малые группы, членом которых является индивид. На основе непосредственного взаимодействия человек приобщается к элементам политической системы на житейском уровне, вырабатывая эмоциональное к ним отношение. На третьем уровне в качестве механизмов политической социализации выступают индивидуально-психологические структуры, на основе которых постепенно и формируются потребности, мотивы, установки и стереотипы, управляющие сознанием и поведением человека в политике.

Политическая социализация личности начинается в детстве и продолжается всю жизнь. В наиболее общем виде в ней можно выделить два этапа. Первый этап — это становление личности, ее формирование в качестве гражданина и получение конституционного права участия в выборах. В этот период происходит накопление политических знаний, усвоение основных политических ценностей и ориентаций. На втором этапе политическая социализация продолжается уже с подключением опыта собственной политической активности, с освоением новых социальных и политических ролей.

Первичной ячейкой социализации выступает семья, где закладываются фундаментальные мотивационные нормы социального поведения, или социализации, личности. Замечено, что наиболее прочные ценности, нормы и политические предпочтения приобретаются под влиянием преобладающих в семье настроений. В процессе вхождения ребенка в окружающий мир семья знакомит его с некоторыми установками, которые в дальнейшем отражаются на его участии в общественной деятельности. Приобретаемые в семье психологические установки и ценности во

многим определяют дальнейшее отношение юноши или девушки к власти. Политические представления и ценности, приобретенные в семейном кругу (в процессе первичной политической социализации), могут либо сохраняться, либо видоизменяться впоследствии под влиянием дальнейшего опыта социализации.

В рамках политической системы действуют различные институты, целью которых является развитие процессов политической социализации. Ими являются средняя школа, средние профессиональные учебные заведения, вузы, молодежные организации, служба в армии, общественно-политическая организация или политическая партия. Особенно важна роль средней школы, без которой трудно представить процесс политической социализации. Во многих случаях уровень образования влияет на восприятие человеком политической реальности.

Социализация не завершается с молодостью, она продолжается в течение всей жизни человека, по мере вхождения его в те или иные социальные группы и движения, приобретения им опыта в реальном потоке политических событий. Определенным итогом политической социализации является формирование политической культуры личности. Усвоенные политические нормы и ценности, установки к реализации определенных социально-политических ролей, выработанные стереотипы и привычные реакции порождают у человека более или менее стабильные модели поведения в сфере политики. Человек не просто усваивает социальный опыт, но и преобразовывает его в собственные ценности, установки, ориентации, поступки. Результаты политической социализации непосредственно отражаются на практическом участии его в общественно-политической жизни, на степени реализации им своей роли субъекта политики.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое «субъект политики» и «объект политики»?
2. Каковы условия реализации личностью своей роли субъекта политики?
3. Проанализируйте соотношение понятий «включенность в политический процесс», «политическая деятельность», «политическая активность» личности.
4. Каковы основные типы личности с точки зрения политического участия?

5. От чего зависит уровень социально-политической активности личности?

6. В.И. Ленин в свое время отмечал: «...Безграмотный человек стоит вне политики, его сначала надо обучить азбуке. Без этого не может быть политики...». Прокомментируйте это суждение.

7. Перечислите и прокомментируйте основные права, свободы и обязанности личности.

8. Проанализируйте материалы периодической печати, поднимающие проблему прав человека. Какие из этих прав чаще всего нарушаются? В каких странах?

9. О каких внеправовых воздействиях на личность в политической жизни вы знаете?

10. В чем сущность политической социализации?

11. Сформулируйте особенности индивидуального и общественного уровней политической социализации.

12. В чем проявляется отчуждение личности от политики?

13. В чем причины политического отчуждения личности в нашей стране? Имеются ли у отчуждения объективные основания?

14. Какие виды общественно-политической деятельности вы считаете наиболее важными в современных условиях? Каковы пути преодоления отчуждения?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Личность как субъект и объект политики.

2. Проблемы человеческого измерения политики.

3. Политическая активность личности.

4. Основные направления политики в области прав и свобод личности.

5. Политическое участие.

6. Политическая социализация: этапы, уровни, механизмы.

7. Условия и факторы политической социализации.

8. Политическое отчуждение: сущность и пути преодоления.

9. Политические права человека.

10. Типы политической социализации.

11. Проблемы политического участия в современной России.

12. Политическая социализация личности в современной России.

13. Причины и формы политического отчуждения в российском обществе.

14. Пути повышения общественно-политической активности российских граждан.

15. Самоопределение личности в процессе гражданской социализации.
16. Политическая иммобильность.
17. Участие молодежи России в политической жизни: состояние и тенденции.

Литература

- Адорно Т.* Исследование авторитарной личности / пер. с англ. М., 2001.
- Барулин В.С.* Российский человек в XX в. СПб., 2000.
- Грин Р.* 48 законов власти / пер. с англ. М., 2007.
- Политическая энциклопедия. В 2 т. М., 1999.
- Пушкарева Г.В.* Политическое поведение. М., 2003.
- Соловьев А.И.* Политическая теория, политические технологии. М., 2006.
- Спенсер Г.* Личность и государство / пер. с англ. М., 2007.
- Хейвуд Э.* Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.
- Шестопал Е.Б.* Личность и политика. М., 2006.

Глава 18

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Политическое поведение – сложное и многогранное явление политической жизни общества. Своеобразие политического поведения индивида зависит от характера его взаимоотношений с группами, членом которых он является, от их норм, ценностных ориентаций, ролевых предписаний, существующего политического режима. Изучение политического поведения берет свое начало в эмпирических исследованиях социологических, демографических наук, данных социальной психологии. Анализ политического поведения имеет большое прикладное значение, поскольку позволяет не только прогнозировать его основные направления, но и в определенной степени воздействовать на него, конструировать эти направления, желательные для политических институтов и общественной системы в целом.

Чтобы судить о действиях коллективов, политолог должен иметь представление о механизмах действия их членов. Поэтому основным предметом изучения политического поведения стало наблюдение поведения людей в политике в самых разнообразных его формах.

18.1. Мотивации политического поведения

Политическое поведение представляет собой совокупность действий и поступков, предпринимаемых субъектом политики по отношению к политической практике. Способы политического поведения разнообразны: это участие социальных субъек-

тов в становлении или противостоянии власти, охватывающее деятельность в формальных или неформальных организациях, массовых движениях; включение в различные элементы политической системы или отстраненность от них; публичная демонстрация взглядов с целью воздействия на общественное мнение, политические институты или руководящие политические группы.

Политическое поведение есть везде, где существуют и развиваются политические отношения, политические процессы, действуют политические организации и институты. Политическое поведение может варьироваться по степени интенсивности в форме проявлений: от корректных, культурных, цивилизованных взаимоотношений до демонстрации неприязни и недоброжелательства, словесных оскорблений («вербальная агрессия») и даже до применения физической силы («физическая агрессия»).

В зарубежной и отечественной политологии основные схемы объяснения политического поведения базируются на психологических концепциях. В 20-е годы XX в. на Западе в политологических исследованиях особое место занимает **бихевиоризм**, рассматривающий политическое поведение как систему ответных реакций на политические стимулы среды. Сторонники «поведенческого подхода к политике», соединяющего психологические и политические знания, предлагали выявлять специфику политического поведения индивида, социальных групп, движений эмпирическим путем, количественными методами, совмещая в анализе приемы эмпирической социологии и социальной психологии. Последователи бихевиоризма собрали много ценного эмпирического материала, их методы исследования общественного мнения позволяют с большой точностью прогнозировать политическое поведение.

Сторонники бихевиоризма исследовали зависимость политического поведения от политических потребностей, чувств, влечений. В качестве основных факторов, стимулирующих политическое поведение, обычно называют политико-экономическую систему общества, его социальную структуру, национальные отношения, политическую культуру, формальные и неформальные общности и т.д. Ответами на воздействие этих стимулов служат

политические контакты и дискуссии, голосование и выборы, мнения о политике и участие в других формах, актах политической деятельности.

В современной политологической литературе выдвигаются концепции, придающие большое значение политическим ценностям, культурным аспектам социальной действительности. Определяющее значение в выборе и самостоятельном принятии политического решения отводится мировоззрению человека. Политические действия и поступки зависят и от социально-психологической настроенности человека, его культуры, личностного восприятия окружающей среды, уровня сознания и самосознания.

Политическое поведение является одним из составных элементов социального поведения индивидов. Специфика политического поведения, т.е. его отличие от других видов общественного поведения, состоит в том, что оно определяется политическими интересами личности. Их основным объектом выступает политическая власть, ее организация и использование.

Выделяются осознанные формы политического поведения, в основе которых лежат ценностные и иные рациональные мотивы, и неосознанные, где мотивирование не контролируется сознанием. К последним относятся влечение к агрессии, нарциссизм, сексуальное утверждение, чувство виновности и т.п. Один из крупнейших политологов Г. Лассуэлл в работе «Психопатология и политика» применил метод психоанализа к истолкованию политических явлений. Политическое поведение рассматривается им как личностная реакция на социальные обстоятельства, мотивированная подсознательными влечениями. Важнейшее значение среди них имеет стремление к уважению, приобретенному через власть, секс и агрессию.

Однако признание подсознательной мотивации политического поведения, высокой степени его зависимости от состояния психики человека и его жизненного пути не означает ограничения факторов детерминации политического поведения только этой сферой. Требуется учет многих других факторов и обстоятельств, от которых оно зависит. Это тем более важно иметь в виду, что в политическом поведении, как и в коллективном действии, люди ведут себя по-разному.

18.2. Формы и виды политического поведения

В зависимости от характера сознательной мотивации действий граждан в сфере власти выделяют следующие формы политического поведения: **открытые** (прямое политическое действие, например, участие в выборах, партийных акциях, уличных демонстрациях и т.д.) и **закрытые** (уклонение от выполнения гражданских обязанностей, абсентеизм) формы политического поведения; **нормативные** (ориентирующиеся на господствующие, или официальные, нормы) и **девиантные** (отклоняющиеся от доминирующих норм); **традиционные** (где доминируют рутинные, постоянно воспроизводящиеся мотивы) и **инновационные** (с преобладанием творческих, самодеятельных мотивов).

Политическое поведение личности испытывает на себе влияние многих социальных и политических факторов. К ним относятся такие, как политический режим общества, его правовая система, уровень культуры, социально-классовая, национальная, идеологическая, социально-демографическая, профессиональная принадлежность личности, ее место жительства (город или село).

На политическом поведении личности непосредственно сказываются и социально-психологические факторы: интересы, установки, ценности, убеждения, настроения, эмоции личности и т.д. Огромной силой воздействия на выбор той или иной формы политического поведения обладает семья, ближайшее окружение индивида. Влияние названных факторов на политическое поведение личности далеко не одинаково. Одни воздействуют постоянно, с большой силой и непосредственно, другие обладают меньшей силой и влиянием. Политическое поведение подразделяется на два основных вида: **«открытое»**, т.е. политическое действие, и **«закрытое»**, или так называемую **политическую иммобильность**.

Под **политическим действием** понимается часть социального действия вообще; в нем выделяются объекты действия, а субъектом являются индивиды, большие и малые социальные группы, организации. Форма и характер действия зависят от типа субъекта и специфики объекта, на который оно направлено. Существенным элементом являются обстоятельства или рамки политического действия. Они образуются факторами,

которые действующее лицо не может изменить, равно как и предотвратить их объективное изменение (если оно имеет место). Это – общественные нормативы, обычаи и другие элементы политической культуры, тип политической организации общества.

Под **политической иммобильностью** понимается исключенность людей из политических отношений, обусловленная низким уровнем общественного развития или их заорганизованностью; политическая апатия, являющаяся формой неприятия политической системы, отказом от каких-либо форм сотрудничества с ней; политический бойкот – выражение активной враждебности к политической системе и ее институтам.

Политическое поведение можно классифицировать как социально осмысленное (когда процесс социализации личности завершился); ценностно-ориентированное; аффектированное и традиционно обусловленное, что в значительной степени связано с завершением процесса политической самоидентификации личности и группы. Поведение, как и его конкретное воплощение – действие – может быть прямым, т.е. непосредственно направленным на объект, или косвенным (опосредованным), основанным на делегировании полномочий в разных формах и степени.

Разнообразной может быть и степень политического действия: от поведения, характеризующегося политической пассивностью, «бегством от политики», до крайнего политического радикализма. Рассматривая политическое поведение, политологи выделяют также его правомерные, отклоняющиеся и экстремистские формы.

К **правомерным** относятся те формы политического поведения, которые связаны с действиями и поступками, не противоречащими нормам и принципам данного общественно-политического строя, его конституции и другим правовым актам, регулирующим отношения между личностью и государством, личностью и обществом. Можно сказать, что это – нормальное поведение.

Отклоняющееся поведение представляет собой совокупность таких действий и поступков личности, которые не соответствуют установленным в данном обществе нормам, образцам по-

ведения. В их числе — различные правонарушения антиобщественного, антигосударственного характера (например, хулиганское поведение на митинге, демонстрации, при пикетировании; надругательство над государственными символами; несанкционированные действия политического характера и др.); противодействие властям, осуществление политических действий, нарушающих общественный порядок и т.п.

К **экстремистским** формам политического поведения относятся: несанкционированные или насильственные действия против конституционного строя, призывы к насильственному его свержению; агрессивный национализм; политический терроризм и др. В целом политический экстремизм придерживается крайних взглядов и методов при решении политических проблем, достижении своих политических целей.

Конкретные формы участия в политической жизни — участие граждан в ее организованных формах, т.е. их принадлежность к партиям и политическим организациям, деятельность в выборных органах государственной власти, в особенности на разных уровнях местной власти, их участие в политических собраниях, а также в выборах. Массовым участием в политической жизни можно считать чтение периодической печати и ознакомление с политическими передачами радио и телевидения, хотя последнее — это уже другая, пассивная форма участия в политической жизни. Наконец, особой формой политического поведения являются обращение к органам власти, а также в редакции газет, журналов, на радио и телевидение, если такие обращения выходят за рамки личных проблем и носят характер действий, затрагивающих общественные интересы.

В ряде политических систем решаются задачи формирования политического сознания масс, их активности, включения их в структуру управления государством, воспитания у граждан чувства сопричастности к общегосударственным делам. Таким образом, решается вопрос, который известен в западной политологии как проблема «политической включенности» в общественную жизнь. В то же время политическое поведение индивида предопределяется процессом политической социализации, т.е. комплексом тех социально-политических процессов, которые подготавливают индивида к активной политической жизни.

18.3. Массовое поведение в политике

В большинстве случаев люди участвуют в политике, будучи соединенными не только в однородные и организованные группы, но и в случайные, временные образования. Такие образования могут представлять собой толпу на улице, участников собрания или митинга, демонстрации, аудиторию той или иной передачи, зрителей политической программы и т.п. Многие из подобных форм политической активности – это методы непосредственного влияния граждан на органы политической власти.

Политическое значение прямых действий достаточно многообразно: они выступают и как механизм давления и поддержки, и как форма протеста и выражения политической позиции, сплочения или, наоборот, раскола социальной группы. Их эффективность напрямую связана с массовостью, запускающей специфические механизмы поведения людей: снижение личной ответственности и самоконтроля в острые моменты политической конфронтации, склонность к подражанию, следование за лидерами или вожаками.

При оценке и прогнозировании характера возможного поведения массы необходимо принимать во внимание наличие двух ее основных типов.

К одному из них относится **публика**, формирующаяся на основе интеллектуального взаимодействия. Ее составляют, например, читатели прессы одного политического направления; слушатели теле- и радиопередач определенного плана; люди, увлеченные тем или иным занятием, видом досуга; ищущие информации (в том числе на митингах и политических собраниях). Тип связи, складывающийся здесь, в достаточной степени случаен, но он постоянен, более или менее устойчив.

Другим типом является **толпа**, возникающая на основе физического взаимодействия поддерживающих между собой непосредственный контакт людей, когда они стоят в очереди длительное время, задерживаются в аэропортах и на вокзалах, на одном месте какими-либо внешними обстоятельствами. Такие же общности образуются на стадионе из числа болельщиков, из числа посетителей парков, зрелищных учреждений, при возникнове-

нии аварии, участников похоронных процессий, свадеб, демонстраций и массовых беспорядков.

У публики нет какой-либо специальной организации, она состоит из представителей различных социальных групп, повод к ее образованию бывает случайным. Но обычно она формируется на более или менее устойчивой основе, общей информации, общем интересе. Они служат опорой формирования рациональности, предсказуемости поведения.

Публика делится на «собранную» и «несобранную». «Собранная публика» — это скопление некоторого количества людей, ожидающих сходных переживаний или интересующихся одним и тем же предметом. Эта общая заинтересованность и поляризация установок вокруг одного и того же предмета или события — основа ее обособленности. Следующей чертой является готовность к реагированию некоторым сходным образом. Это сходство установок, ориентаций и готовности к действию — основа объединения публики.

«Несобранной публикой» являются, например, читатели газет и журналов определенной политической и идеологической направленности, слушатели одних и тех же теле- и радиоканалов. Сегодня уже необходимо всерьез рассматривать в качестве пока не собранной, но часто уже достаточно единой публики пользователей Интернета. Несобранная публика — это масса людей, мышление и интересы которых ориентированы идентичными стимулами в одном направлении и которые ведут себя сходным образом. Это сходство может проявляться не только в бытовых, но и в более социально важных вопросах — в идеологии и политике.

Ярко выраженными чертами толпы являются: пребывание на ограниченном пространстве, его относительная длительность, отсутствие контроля над взаимодействием, что создает возможность стремительного заражения — взаимной передачи чувств между собравшимися индивидами. Массовое общение, обладая свойством психологического воздействия, влияет на поведение и деятельность участников толпы. Данное свойство общения сознательно используется организаторами, зачинщиками и подстрекателями эксцессов, владеющими техникой воздействия.

Политическое поведение толпы, в принципе, поддается контролю и управлению, однако это эффективно до определенной

степени. Здесь просто нельзя абсолютизировать возможности контроля и тем более понимать их примитивно. Имея дело со сложными политико-психологическими феноменами, нужно и действовать исключительно политико-психологически. Поэтому регуляция поведения масс должна в полной мере учитывать коллективную природу политического поведения, такую их особенность, как многочисленность, взаимодействие рациональных и иррациональных моментов, значительную зависимость от состояния и динамики коллективной психологии.

К числу факторов, степень влияния которых на политическое поведение массы практически всегда является очень большой, необходимо отнести следующие. Во-первых, роль лидера, руководителя, вожака и характер оказываемого ими влияния на массового участника политического процесса. Во-вторых, характер аргументации, призыва, обращенного к массовому участнику. При этом на участников массовых собраний оказывает влияние не только информационное или рациональное значение речевых сообщений, но также иррациональные, непонятные для них начала, воспринятые как святыня. В-третьих, в ходе развертывания политического процесса возникает необходимость институализации политического поведения, по крайней мере, формы его организации.

18.4. Электоральное поведение

Одним из самых распространенных типов политического поведения является **электоральное поведение**, выражающееся в участии или в неучастии потенциальных избирателей в голосовании.

В настоящее время существует несколько концептуальных подходов (моделей) электорального поведения, объясняющих природу электорального выбора влиянием определенных факторов.

Социологическая модель электорального поведения — одна из «классических» моделей. Представители данного направления подчеркивали групповую основу голосования, фактически игнорируя индивидуалистическую трактовку формирования электорального выбора. Они объясняли групповые особенности го-

лосования положением групп в обществе и влиянием этого положения на связи групп с политическими партиями.

В соответствии с **социально-психологической моделью** электоральный выбор формируется под влиянием установленных отношений избирателей к трем аспектам политического процесса: кандидатам, политическим курсам и связям между партиями и социальными группами. Каждая из этих установок имеет относительно независимое влияние на электоральный выбор, особенно в краткосрочной перспективе.

Представители **модели рационального выбора** при анализе политического поведения исходят из прагматических наклонностей человека. Фундаментальное положение для этой модели состоит в том, что каждый гражданин голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит ему больше выгод, чем любая другая.

Какие же факторы оказывают влияние на электоральное поведение?

Если рассматривать основные тенденции электорального поведения в развитых странах, то следует отметить две группы долгосрочных социальных и социально-психологических факторов, оказывающих влияние на выбор избирателя: **универсальные и исторически обусловленные**.

К универсальным относятся демографические факторы. Речь идет о социально-демографических характеристиках (возраст, пол) и связанных с ними поколенческих и гендерных особенностях. Другие факторы, такие как социально-классовые расколы или уровень образования, появляются или исчезают на определенном этапе общественного развития и могут быть охарактеризованы как исторически обусловленные.

На основе результатов проводившихся исследований, а также обобщения практики электорального поведения были сделаны выводы относительно влияния социально-классовых расколов на предпочтения избирателей. Общие тенденции таковы: рабочие в большей степени были склонны голосовать за левые партии, собственники и предприниматели — за правые, представители религиозных субкультур — за партии с религиозной окраской или консервативные партии, секуляристы — за левые партии, жители села — как за левые, так и за центристские, города — и за правые, и за левые партии. В настоящее время на

блюдается тенденция значительного снижения влияния «классических» социальных факторов на политические предпочтения избирателей и, как следствие, более сложные модели электорального поведения.

В последние десятилетия религиозный фактор оказывает все меньшее влияние на электоральное поведение. Незначительно и воздействие других социальных факторов, таких как региональные, поселенческие особенности, расовая и этническая принадлежность. Под влиянием усиливающейся географической мобильности, а также развития СМИ падает и значение противоречия «город — село». Однако снижение влияния социальных факторов проявляется лишь как тенденция, в целом же социально-групповые факторы до сих пор продолжают оказывать определенное влияние на электоральное поведение.

Одновременно со снижением влияния «классических» социальных расколов возникают новые типы политических предпочтений, связанные с постиндустриальной стадией развития общества. Проблемы качества жизни, защиты окружающей среды, права женщин привлекают все большее количество избирателей. Ориентация на «новые» ценности, новые проблемы в первую очередь характерна для представителей социальной группы, которая в наименьшей степени вовлечена в традиционную систему социальной дифференциации: новый средний класс, наиболее образованный, молодой, нерелигиозный, т.е. для представителей тех социальных слоев, из которых происходит рекрутирование «нового избирателя».

На электоральное поведение воздействуют **краткосрочные** и **долгосрочные** факторы. Краткосрочные факторы имеют отношение к конкретным выборам: здесь сложно делать какие-либо обобщения по поводу моделей голосования. Главным здесь является состояние экономики на момент выборов, поскольку действует прямая связь между популярностью правительства и таким экономическими показателями, как безработица, инфляция и доходы населения. Другим краткосрочным фактором, воздействующим на голосование, является личность и общественная репутация партийных лидеров, что особенно важно, так как СМИ давно уже приучили всех к тому, что лидер является чем-то вроде «бренда» партии. Последний краткосрочный фактор — это роль СМИ, которая, впрочем вполне может иметь и долгосроч-

ное значение, если, например, владельцы конкретных органов прессы будут систематически привносить в освещение событий ту или иную тенденцию.

Одной из особенностей российского электората является **неустойчивость и непредсказуемость** связей между социальным поведением индивидов и их электоральными предпочтениями, поэтому зачастую избиратель под влиянием сиюминутных настроений и впечатлений стремительно меняет свои ориентиры и предпочтения. Партийные предпочтения в России также остаются неустойчивыми (кроме твердого электората КПРФ), а выбор между кандидатами и партиями зачастую ситуативен (т.е. зависит от сиюминутных факторов: настроения, влияния имиджа кандидата, своевременных выплат зарплаты и пенсий или их задержки накануне голосования, влияния окружающих – членов семьи, друзей, коллег).

Электоральная активность россиян зависит и от таких факторов, как доход, социальный статус, пол, возраст. Так, электоральная активность возрастает по мере увеличения доходов, образовательного уровня, возраста. Женщины в целом гораздо активнее мужчин участвуют в выборах, их взгляды и предпочтения более консервативны. Молодежь в большинстве тяготеет к радикализму и охотно отдает свои голоса тем, кто обещает скорые перемены, но уровень ее активности относительно невысок. Люди пожилого возраста предпочитают партии левого направления.

В последние годы для значительной части российского общества наиболее приемлемой формой электорального поведения является **абсентеизм** – отказ от участия в голосовании. Среди этой категории граждан много молодежи, безработных, лиц с низким уровнем доходов.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем сущность и цели политического поведения?
2. Какие социальные условия необходимы для политической деятельности?
3. Каковы основные формы политического поведения личности и чем они различаются между собой?
4. Каковы мотивы политического поведения? Что такое политическое действие?

5. Каковы мотивы участия или неучастия в политической жизни?
6. В чем специфика политического поведения и его отличие от других видов общественного поведения?
7. Что такое политическая иммобильность?
8. Перечислите типы политического поведения. Чем они отличаются друг от друга?
9. На примере последних парламентских выборов в России проанализируйте электоральное поведение граждан, факторы, воздействующие на электоральное поведение различных групп избирателей.
10. Охарактеризуйте признаки правомерных и отклоняющихся форм политического поведения.
11. Какие формы политического поведения относятся к экстремистским?
12. Какие особенности массового поведения в политике вы можете отметить?
13. Что вы можете сказать о политическом поведении толпы?
14. Какова психология толпы? Как возникают и как действуют лидеры толпы?
15. Что такое политический экстремизм?
16. Возможна ли регуляция политического поведения? Если да, то какие факторы могут влиять на политическое поведение личности, группы, массы?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Политическое поведение: цели и методы.
2. Основные формы политического поведения личности.
3. Политические действия и их виды.
4. Политическая иммобильность.
5. Классификация политического поведения.
6. Электоральное поведение граждан и их мотивации.
7. Экстремистские формы политического поведения.
8. Политический терроризм и способы борьбы с ним.
9. Специфика массового поведения в политике.
10. Политическое поведение толпы.
11. Регуляция политического поведения.
12. Национализм и шовинизм как формы политического экстремизма.
13. Политическое насилие.
14. Правый и левый политический экстремизм в России.

Литература

Василенко В.И. Терроризм. М., 2003.

Гафн Т.Р. Почему люди бунтуют. СПб., 2005.

Грин Р. 48 законов власти / пер. с англ. М., 2007.

Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2000.

Карпенко О.М., Ламанов И.А. Молодежь в современном политическом процессе в России. М., 2006.

Крадин Н.Н. Политическая антропология. М., 2004.

Лебон Г. Психология народов и масс / пер. с фр. М., 2006.

Парвоз А.В. Группы интересов и лоббизм в политике : учеб. пособие. СПб., 2006.

Прикладная политология : словарь-справочник. М., 2004.

Пушкарева Г.В. Политическое поведение. М., 2003.

Спенсер Г. Личность и государство / пер. с англ. М., 2007.

Глава 19

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ

В политической науке, в разговорной речи, пожалуй, редко встретишь какой-либо другой термин, который использовался бы столь часто, как «демократия». В лексиконе человека это слово является одним из самых распространенных и притягательных. О демократии написаны горы книг, миллионы статей. И все же нельзя сказать, что каждому ясен смысл этого понятия. Австрийский философ права Г. Кельзен утверждал, что в XIX и XX столетиях, став господствующим, слово «демократия» утратило четко очерченное и твердое содержание. Такую же мысль высказал русский историк и философ права П.И. Новгородцев, который в 1923 г. отметил, что понятие «демократия» «принадлежит к числу наиболее многочисленных и неясных понятий современной политической теории». Как выразился Бернард Крик (1903), «в лексиконе публичной политики демократия, возможно, является самым ненадежным словом».

Объясняется это тем, что демократия — явление сложное, многоплановое, постоянно развивающееся. Людям свойственно вкладывать в это слово свои представления, выделять те стороны демократии, которые им больше импонируют. Поэтому существуют разные представления о демократии. Современные взгляды на демократию научно обобщены и описаны учеными разных стран. В каждой стране имеются свои особенности, нюансы демократического устройства. Но сущность демократии, ее назначение едины во всех демократических странах.

Что же такое демократия?

19.1. Понятие демократии

Буквальный перевод слова «демократия» – власть народа. Однако простое понятие «власть народа» нам сегодня мало что скажет. Дело в том, что проблемой демократии стала сама распространенность этого термина, порой мешающая осознать ее как серьезную политическую концепцию.

Понятие «демократия» обычно употребляется в нескольких значениях. Во-первых, для характеристики государственного устройства, основанного на признании народа в качестве источника власти. Во-вторых, это форма устройства любой организации, основанной на равноправном участии ее членов в управлении и принятии в ней решений по большинству (политических партий, профсоюзных и прочих общественных организаций и движений). В-третьих, демократия – идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение. В-четвертых, это социальное и политическое движение за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов.

Как историческое явление демократия развивается и изменяется по мере развития общества, смены социально-экономических формаций. Современная наука выделяет ряд этапов эволюции демократии и теоретических традиций ее объяснения и проектирования, так как длительный процесс становления демократических форм политического устройства был тесно связан с развитием теоретических представлений о демократии. В соответствии с этим общепринято выделять первобытную (родовую), рабовладельческую, феодальную, буржуазную и социалистическую демократию. Таким образом, демократия – отнюдь не признак какой-то одной общественной формации, она существует на всем пути развития человеческой цивилизации.

При первобытно-общинном строе, где отсутствовали классы, существовала **неполитическая** (негосударственная) **демократия**, воплощающаяся в учреждениях родового и племенного самоуправления (собрание всех взрослых членов рода или племени, совет старейшин и т.п.). С возникновением экономического неравенства, частной собственности, т.е. с появлением антагонистических классов и государства возникла **политическая демократия**. Основным отличием государственного устройства общества от родовой организации является создание особого

аппарата управления, стоящего над обществом и признанного исполнять общие функции и охранять общественный порядок.

Демократические институты – продукт длительного исторического развития. Классическим образцом античной демократии являются прежде всего города-государства (полисы) Древней Греции. **Древнегреческая демократия** во многих своих аспектах существенно отличалась от демократии наших дней. При ней была введена система прямого правления, когда все граждане (но не весь народ) представляли законодательную власть; такой демократии не свойственна система представительства. Это было возможно в результате ограниченных размеров древнегреческого государства, население которого редко превышало 10 тыс. граждан.

Значительная их часть в какой-либо форме занимала один из множества существовавших в городе-государстве выборных постов. Политическая жизнь характеризовалась большой активностью. Афинские граждане образовывали народное собрание, которое собиралось ежемесячно для решения важнейших дел. Должностные лица избирались по жребию и вели текущие дела.

Афинская государственность создала за несколько веков разветвленную систему принципов и институтов, составляющих основу современных представлений о демократической форме правления. Опыт Афин и ряда других греческих полисов послужил материалом для зарождения теории демократии в работах древнегреческих ученых.

В **Средневековье** также возникали и продолжительное время функционировали города-государства с демократическими формами правления. Городские республики были характерны для Северной и Средней Италии (XII–XV вв.), а также Руси (Новгород XII–XV вв. и Псков XIV–XVI вв.). Собрания граждан избирали духовную, светскую и военную власти, которые на таких же собраниях могли быть смещены и заменены другими. Власть находилась в руках богатых торговцев-ростовщиков (Венеция, Флоренция) или крупных феодалов и верхушки купечества (Новгород, Псков).

Буржуазная демократия расширила права и свободы граждан, создала предпосылки для развития рабочего движения и организаций людей труда, выступивших на борьбу за дальнейшее обновление демократии на новой социальной основе. Вме-

сте с тем идеи народовластия, свободы личности, равноправия граждан в условиях господства буржуазии носили ограниченный и во многом формальный характер.

Дальнейшее развитие буржуазной демократии на Западе в XX в. привело к тому, что под давлением оппозиционных движений в результате революционных потрясений и реформ постепенно все социальные группы и слои получили законодательно оформленные активные политические права и свободы. Механизм современной демократии служит не только для защиты прав и интересов имущих классов, но и используется также для урегулирования социальных конфликтов.

С возникновением **советского государства** связано появление нового исторического типа демократии. Согласно идеям русских марксистов социализм должен был вобрать опыт истории, унаследовать и творчески применить все лучшие демократические формы и институты, завоеванные народными массами, и выработать новые демократические формы народовластия. Предполагалось, что социалистическая демократия не остановится на формальном признании прав и свобод, а создаст социально-экономические гарантии их осуществления на практике, обеспечит действительное участие масс во всех делах общества, развитие самоуправления народа, привлечение широких масс к участию в управлении государственными делами.

Однако утверждению реального демократизма препятствовали практика культа личности Сталина, бюрократизм, субъективизм, неразвитость демократической культуры масс. Такая ситуация сохранялась на протяжении десятилетий, пока господствовала административно-командная система управления, а социалистическая демократия во многом сводилась к соблюдению формальных норм и процедур.

Демократия, или народовластие, отражает скорее идеал, чем реальность. В идеале демократия должна распространяться на все слои общества, осуществлять демократический принцип верховенства народа, или народовластия, равноправия и свободы личности. Далее, демократия призвана создавать условия для участия всех граждан в экономической деятельности и в управлении делами общества, для постоянного развития личности, ее инициативы и способностей.

Под полным развитием демократии понимается действительно равноправное и действительно всеобщее участие всей массы населения во всех государственных и общественных делах.

Демократический принцип организации предполагает активное участие масс в обсуждении общих правил, постановлений и законов, а также в контроле не только над их выполнением, но и над непосредственным исполнением. Но при этом для каждого члена общества, каждого гражданина должны быть созданы благоприятные условия.

В действительности демократия не является «правлением народа, избранным народом и для народа» (определение 16-го президента США А. Линкольна). Само же понятие «демократия» содержит в себе внутреннее противоречие. Суть его состоит в том, что власть народа в полном смысле этого слова означает самоуправление народа, т.е. это принципиально иной, от всех других форм отличающийся способ властвования. Самоуправление народа исключает какое-либо политическое господство в виде специального аппарата принуждения и других атрибутов государства. А реальная демократия и является одной из форм государства. Получается, что подлинное народовластие несовместимо с существованием государства и демократии как его разновидности. В действительности же политическая демократия нигде и никогда не существовала без государства.

Следовательно, о демократии как народовластии можно говорить скорее как об идеале, чем о реальности. Но этот идеал имеет важное нормативное значение, поскольку он выступает ориентиром, целью политического развития общества. Реальную демократию можно представить как политическую организацию общества, постоянно находящуюся в развитии, движении, приспособляющуюся к новым условиям, изменяющуюся и совершенствующуюся.

19.2. Основные концепции демократии

Существует немало концепций демократии. Для их демократических концепций рассматриваются разные основания. Так как реальные концепции демократии весьма сложны и многогранны, всякая теоретическая конструкция во многом условна

и отражает главным образом лишь наиболее характерные черты предложенной демократической модели.

Одним из критериев, на основании которого классифицируются концепции демократии, является то, что имеет приоритет в осуществлении власти: личность, социальная группа или народ как целостная общность.

В зависимости от этого все концепции демократии можно разделить на три большие группы: 1) индивидуалистические; 2) плюралистические; 3) коллективистские.

Исторически первой была **коллективистская модель**, установившаяся в Древней Греции. Коллективистские взгляды на демократию поддерживались и в более поздние времена, в частности, они нашли отражение в коммунистических утопиях Т. Мора, Ш. Фурье и других социалистов-утопистов. Глубокую теоретическую разработку эта концепция получила у Ж.-Ж. Руссо.

Основная идея коллективистской концепции состоит в признании народа источником власти в государстве. Именно народ обладает общей волей, неделимым и неотъемлемым суверенитетом, который понимается как осуществление общей воли. Имеет место отрицание автономии личности, рассмотрение ее как составной части целого (класса, нации и т.п.). Признается неограниченность, абсолютность власти большинства над меньшинством. Устраняется сама проблема прав человека, поскольку целое – государство – заинтересовано в благополучии всех собственных составных частей.

Вторую группу концепций демократии составляют **индивидуалистические, либеральные концепции**.

Наиболее характерные черты этой группы – признание личности главным источником власти, приоритет прав личности над правами государства; понимание индивидуальной свободы как отсутствия каких-либо ограничений, вмешательства извне; ограничение власти большинства над меньшинством, обеспечение индивидуальной и групповой автономии и свободы; ограничение компетенции и сферы деятельности государства преимущественно охраной общественного порядка, безопасности граждан, его невмешательство в дела гражданского общества.

Недостатки этой группы концепций состоят в том, что безграничность свободы ведет к углублению социального неравенства; оправдание имущественной поляризации общества делает

фундаментальные права и свободы личности трудноосуществимыми для низших слоев населения; современное государство не может ограничиваться ролью «ночного сторожа», но должно иметь право регулировать экономические и социальные процессы; недооценивается группа как субъект политической жизни.

Основной идеей третьей группы теорий демократии — **плюралистической концепции** — является идея группы как реального творца политики.

Приверженцы концепции плюралистической демократии исходят из того, что современное общество разделено на большое количество групп. Именно в группе, а также в межгрупповых отношениях формируются интересы, ценностные ориентации и мотивы политической деятельности индивидов, что создает основу для образования организаций, выражающих их специфические интересы.

К характерным чертам этой концепции относятся: признание группы центральным элементом демократической политической системы; рассмотрение соперничества и баланса групповых интересов как социальной основы демократической власти, ее динамики; значительное расширение сферы деятельности государства как арбитра соперничающих групповых интересов; поддержка государством социально ущемленных групп и индивидов.

Недостатки этой концепции: преувеличение групповых интересов граждан; идеализированная трактовка государства как нейтрального арбитра, стремящегося к справедливому сочетанию интересов всех слоев; ограничение свободы во имя групповых интересов; недостаточный учет влияния на власть капитала.

С плюралистической концепцией демократии расходится теория **элитарной демократии**, основоположниками которой являются Г. Моска и В. Парето. Они исходят из деления общества на массу и элиту, политически господствующее меньшинство и зависимое большинство как условие цивилизации. Рассматривая политическое неравенство как одну из основ общественной структуры, они считали демократию (понимаемую как народовластие) мифом, поскольку народ вследствие некомпетентности в политике не может управлять. Более того, по их мнению, вмешательство народа может лишь дестабилизировать или разрушить сло-

жившиеся общественно-политические структуры. Неоэлитисты, отвергая понимание демократии как власти народа, предлагают иную трактовку — как «правления, одобряемого народом». В процессе борьбы элит за власть массы могут воздействовать на политику в период выборов, голосуя за ту или иную партию и тем самым выбирая ту из конкурирующих элит, которая в большей степени отражает их интересы.

Концепции демократии можно классифицировать в зависимости от того, какая форма демократии преобладает: прямая или представительная. По этому критерию демократические концепции можно разделить на две группы: плебисцитарные и репрезентативные (представительные).

Суть **плебисцитарной концепции**: воля народа и государственная власть идентичны, тождественны; сам народ должен непосредственно участвовать в принятии важнейших политических решений, в осуществлении власти.

Сторонники **репрезентативной (представительной)** демократии исходят из понимания демократии как компетентного и ответственного перед народом представительного управления.

Основными чертами этой концепции демократии являются: обеспечение политической стабильности и порядка, защищенность общества от конъюнктурных массовых увлечений и переходящих настроений; рациональная организация политической системы, четкое разделение функций; более высокая по сравнению с плебисцитарной демократией компетентность и ответственность лиц, принимающих решения.

К недостаткам репрезентативной (представительной) концепции демократии следует отнести: неизбежную бюрократизацию власти, отрыв депутатов и чиновников от рядовых граждан; фактическое отстранение народа от власти в промежутке между выборами и тем самым отход от демократии как народовластия; слабая легитимация власти вследствие почти полного отчуждения от нее граждан.

Недостатки репрезентативной концепции призвана преодолеть теория **партиципаторной демократии** (демократии участия), получившая в последние десятилетия широкое распространение. Она обосновывает необходимость участия широких слоев населения не только в выборах своих представителей, но и непосредственно в политическом процессе — в подготовке,

принятии и осуществлении решений, а также в контроле над реализацией.

Позитивное содержание партиципаторной демократии можно сформулировать в следующих положениях: прочная легитимация власти; преодоление политической отчужденности граждан; повышение стабильности политической системы и эффективности правления; эффективный контроль за политическими институтами и должностными лицами, предотвращение злоупотребления властью.

Партиципаторная демократия также не лишена недостатков. К ним относятся: низкая эффективность принимаемых решений из-за недостаточной компетентности широких масс; снижение ответственности должностных лиц, так как важнейшие решения принимаются широким кругом не контролируемых и не несущих за это ответственности непрофессионалов; сложность и дороговизна при практической реализации.

Как видим, существуют и конкурируют различные концепции демократии, поэтому классификация их всегда условна. Исследования проблем демократии занимают важное место в современной западной, а в последние годы — и в отечественной политологии.

19.3. Демократические принципы и нормы

Современные представления о демократии сводятся к следующим общим чертам. *Во-первых*, признание народа источником власти, суверенным в государстве. *Во-вторых*, выборность основных органов государственной власти, равноправие граждан и прежде всего равенство их избирательных прав. *В-третьих*, подчинение меньшинства большинству при принятии решений.

Непременным условием демократии является **конституционное оформление государственного строя**, наличие принятой конституции, которая сама по себе воспринимается как символ демократии и ее непосредственное воплощение в жизнь. Из демократических государств сегодня есть только одно, где нет конституции как таковой, — Великобритания. Но это не значит, что там не действуют законы. Они действуют, только по традиции не собраны в единый документ — конституцию.

Социальный опыт показывает **неразрывную связь между демократией и законностью**. Ни одно демократическое правление не может осуществляться в условиях властного произвола и беззакония. Там, где такие условия наступают, демократия идет на убыль, освобождает место авторитарным методам руководства обществом.

Речь идет о верховенстве закона, режиме законности как неотъемлемой черте правового государства и гражданского общества. Основопологающий принцип правового государства: граждане несут ответственность перед своим государством, государственная власть несет ответственность перед гражданами.

В демократически устроенном государстве власть осуществляется посредством специальных органов, различных ветвей (отраслей) власти: законодательная, исполнительно-распорядительная, судебная. **Разделение властей является одним из основных принципов демократического государства**. Ни одному из органов не принадлежит вся государственная власть в ее полном объеме (не допускается осуществление функций, принадлежащих другому органу). Все органы государственной власти призваны охранять конституцию. Разграничение властей выражается в распределении компетенций, взаимном контроле, в системе сдержек и противовесов, сбалансированности, в равновесии через процесс улаживания и согласования.

Основопологающим принципом демократии, без которого она практически не может существовать ни в одном обществе, является принцип, согласно которому **меньшинство в случае разногласия должно мирно уступить большинству и подчиниться его воле**.

Различие взглядов и интересов в экономической и политической жизни приводит к образованию различных направлений и движений. При достаточной демократизации эти направления оформляются в партии. Многопартийность способствует демократическому развитию общества, так как государственная власть в целом и различные ее ветви не могут быть монополизированы какой-либо одной группой, слоем, классом, организацией. В демократическом государстве обеспечивается представительство интересов различных направлений и движений, в которых выражается плюрализм мнений и интересов. Непре-

менным условием для этого является распределение властей посредством социально-политического плюрализма, обеспечивающего юридически равный доступ к организованному оформлению и участию в политической жизни всех направлений и движений, стоящих на почве конституции.

Таким образом, важным признаком демократии является **плюрализм**, предполагающий существование многопартийной системы на принципах оппозиционности. Поэтому свободная деятельность оппозиционных сил — неперенный критерий демократичности любого общества. Антидемократическая политика и практика начинаются обычно с запрещения и преследования оппозиционных сил и монополизации государственной власти или их нейтрализации.

Органы государственной власти должны получить мандаты на ведение общих дел от народа или его большинства, от его имени и по его поручению. Без представительных учреждений демократия невозможна.

Представительные органы государственной власти и местного самоуправления избираются населением путем всеобщих равных прямых выборов при тайном голосовании. Одной из ключевых характеристик демократии является политическое равенство всех без исключения граждан перед законом с его принципом «один человек — один голос». К элементарным демократическим институтам относятся такие формы прямого народного волеизъявления, как **референдумы** (всенародное голосование — опрос по какому-либо важному вопросу жизни государства и общества), а также различные способы, с помощью которых демократический народ, т.е. народ, наделяется правом требовать отчета от исполнительной власти, открыто обсуждать ее дела через свободную печать, оспаривать несправедливые действия чиновников в независимом суде и т.д.

Демократическая форма правления предусматривает равное право всех граждан на участие в управлении обществом и государством; подконтрольность и ответственность органов (и служащих) государства, формируемых путем назначения, перед выборными учреждениями; подотчетность выборных органов, государственных и должностных лиц избирателям. Признается право каждого гражданина на свободу критики властей и любых их представителей. Демократия предполагает, что все лица,

контролирующие политические властные структуры, должны через строго установленные периоды времени переизбираться.

Гласность в деятельности государства – принципиально важный демократический принцип, обеспечивающий открытость работы органов управления, доступность для общественного ознакомления с их деятельностью, наиболее массовая форма контроля населения над деятельностью органов власти, особенно местных, борьбы против бюрократизма.

Наиболее широкий канал гласности – средства массовой информации, устной пропаганды и визуального оповещения (стенды, наглядные средства). Без свободы слова и прессы, а также доступа к информации, касающейся общественных дел, право каждого гражданина на контроль над деятельностью властных органов и на свободу критики властей теряет смысл.

Для того чтобы власть в демократическом обществе осуществлялась в интересах народа и самим народом, необходима реализация различных форм **представительной и прямой (непосредственной) демократии**. Их наличие и сочетание должны быть присущи любому типу демократической системы. Было бы ошибкой противопоставлять друг другу прямую и представительную демократию, а тем более пытаться выяснять, какая из них лучше и предпочтительнее. И та, и другая формы демократии одинаково необходимы и дополняют друг друга.

Необходимым атрибутом демократии является **комплекс политических, гражданских, экономических и социальных прав и свобод человека**. На протяжении всей истории человечества борьба людей за утверждение прав и свобод была могучей движущей силой общественного прогресса. Однако акцент на правах личности не означает, что у нее нет обязанностей, в том числе перед государством и обществом. Права не могут существовать без обязанностей, иначе возникает односторонняя привилегия. Право по своей природе (в противоположность произволу и привилегии) предполагает общий масштаб, меру, выражающуюся в юридическом равенстве участников правового общения и эквивалентности в их отношениях.

Отмеченные принципы и нормы демократии означают, что многие ее достоинства очевидны и неоспоримы. Однако возникает вопрос: существуют ли присущие ей недостатки, слабости, противоречия? Этот вопрос с давних пор активно и не бесстра-

стно обсуждался и обсуждается с позиций диалектики. Античные мыслители, ссылаясь на примеры демократического развития древних государств-полисов, прежде всего Афин, находили в демократии больше слабых, нежели сильных сторон. Примечательно, что Платон считал демократию самой коррумпированной после тирании формой правления. Аристотель называл демократию самой низшей из всех законных форм правления, в наибольшей степени склонной перерождаться в тиранию. До самого XIX века термин «демократия» обладал уничижительным подтекстом, подразумевая «власть толпы».

В новое время демократия была подвергнута критике учеными-политологами, в частности А. Токвилем, Г. Моской, В. Парето, Р. Михельсом и др.

Какие же аспекты демократии являются предметом критики? В первую очередь это нестабильный режим. Уязвимым местом демократического правления политологи считают также принцип большинства, о котором говорилось выше. А. Токвиль предупреждал о возможностях «тирании большинства», которая может быть не менее, если не более, жесткой, чем тирания немногих или одного (напомним, что в свое время Гитлер пришел к власти демократическим путем, с помощью поддержки большинства). И сейчас многие политические деятели считают, что за ними вся правда, раз они стоят во главе большинства, тем самым утверждая, что не поддержавшие их во всем не правы. Таким образом, у большинства появляется желание не признавать меньшинство, подавить его идеологическими средствами, политически, а порой и физически.

Демократию иногда иронически определяют как «господство большей части общества над лучшей», при котором процветает политический дилетантизм, устанавливается засилье посредственности. Демократия открывает возможности для реализации эгоистических и эгоцентрических стремлений человека, используется сильными и ловкими популистами, способными увлекать массу, для оттеснения от власти скромных и более разумных. Демократия не гарантирует от прихода к власти людей своекорыстных, с низкой культурой и нравственностью, но изощренным умом.

Что можно сказать по поводу недостатков и изъянов демократии? Отмеченные выше явления действительно нередко слу-

чаются в демократических обществах, но они еще в большей степени характерны для недемократических, авторитарных систем. Демократия, конечно, не идеальная форма правления, — таковая вообще не существует, — но лучшая из тех, которые методом проб и ошибок найдены за всю историю человечества. Демократия как форма правления включает в себе наибольшие при данных исторических условиях возможности развития общественно-политических отношений гуманистической направленности.

Выдающийся политический деятель XX в. У. Черчилль писал: «...У демократии много недостатков, но у нее есть и одно достоинство, состоящее в том, что до сих пор никто не изобрел ничего лучшего».

Один из специалистов по политической антропологии Д. Кальтенбруннер отмечал, что «человек не всегда готов к демократии, ибо он — существо противоречивое».

Демократия — благо лишь тогда, когда ей соответствует политическая культура и менталитет народа. Необходимыми условиями ее существования и эффективности являются:

- наличие в обществе консенсуса по основополагающим вопросам общественной жизни;
- признание подавляющим большинством граждан «демократических правил игры»;
- правовая культура личности, означающая правовую образованность человека, включая правосознание, умение и навыки пользоваться правом, подчинение своего поведения требованиям юридических норм;
- взаимная ответственность государства и личности. (Еще И. Кант сформулировал эту идею так: каждый гражданин должен обладать той же возможностью принуждения в отношении властвующего к точному и безусловному исполнению закона, что и властвующий в его отношении к гражданину.);
- нравственная готовность к самоограничению и самодисциплине, уважение мнений других людей, толерантность.

Без этих условий демократические формы организации превращаются в игру, в видимость «демократии», в ширму для безнравственной деятельности, а демократия вырождается в охлократию (власть толпы) и анархию.

Контрольные вопросы и задания

1. Какое содержание вкладывается в понятие «демократия»?
2. Каковы сущностные, системообразующие признаки демократии?
3. Назовите основные определения и модели демократии.
4. Перечислите основные концепции демократии. Какой из них вы отдаете предпочтение?
5. Как народ осуществляет власть?
6. Кто и как непосредственно выполняет властные функции, управляет государством?
7. Каковы предпосылки демократии?
8. Назовите важнейшие конституционные принципы демократии.
9. Каково соотношение между демократией, свободой, частной собственностью и рыночными отношениями?
10. Какие условия необходимы для осуществления демократии?
11. Подлинная демократия как власть народа — это реальность или идеал?
12. Проанализировав новейшую историю России, попытайтесь определить процессы демократизации. Что достигнуто в этом отношении, какие трудности и препятствия тормозят этот процесс?
13. Как вы оцениваете уровень демократизации общества на Западе? Что вам больше нравится в западных моделях демократии?
14. Нужно ли России копировать демократические традиции и нормы, присущие западным странам?
15. Попытайтесь разобраться, в чем состоят особенности российского (и в частности, русского) менталитета, какие демократические традиции были и сохранились в российском обществе.
16. Существует мнение, что российское общество не созрело, не готово к демократии. Как вы относитесь к такому утверждению? Аргументируйте свою позицию.
17. Каково будущее демократии?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Сущность и основные принципы демократии как общечеловеческой ценности.
2. Демократия как принцип политической организации и жизнеустройства общества.
3. Конституционные основания демократии.
4. Капитализм и демократия.

5. Бюрократизм и демократия.
6. Основные концепции демократии.
7. Демократия и справедливость.
8. Демократия в многонациональном обществе.
9. Демократия: критерии, ценности, принципы.
10. Демократия и федерализм.
11. Демократические основы межнациональных отношений.
12. Политический плюрализм, оппозиция и гарантии защиты меньшинства в демократическом обществе.
13. Гласность и контроль народа над деятельностью власти.
14. Как стать демократом.
15. Развитие политической демократии в России.
15. Каковы недостатки демократии.

Литература

- Ачкасов В.А.* Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе : учеб. пособие. СПб., 2006.
- Грачев М.Н., Мадатов А.С.* Демократия: методология исследования, анализ перспектив. М., 2004.
- Даль Р.* Демократия и ее критики / пер. с англ. М., 2003.
- Мадатов А.С.* Демократия: сущность и методологические проблемы исследования. М., 2004.
- Манон Б.* Принципы представительного правления. СПб., 2008.
- Паренти М.* Демократия для избранных: настольная книга о политических играх США / пер. с англ. М., 2006.
- Парламент в России: проблемы и перспективы : сб. статей. СПб., 2006.
- Патнэм Р.* Чтобы демократия сработала / пер. с англ. М., 2006.
- Политические коммуникации. М., 2004.
- Развитие отношений с общественностью в органах власти. М., 2006.
- Теория и практика демократии: избранные тексты / пер. с англ. М., 2006.
- Тилли Ч.* Демократия / пер. с англ. М., 2007.
- Токвиль А.* Демократия в Америке. М., 2000.
- Хантингтон С.* Третья волна: демократизация в конце XX века / пер. с англ. М., 2003.
- Хейвуд Э.* Политология : учебник для студентов вузов / пер. с англ. М., 2005.
- Ясин Е.* Приживется ли демократия в России? М., 2006.

Глава 20

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ

Конфликт — неотъемлемый атрибут политической жизни, политического процесса. Наиболее важные конфликты между людьми и социальными группами концентрируются в сфере политики. Политика есть не что иное, как сфера деятельности по разрешению и воспроизводству конфликтов.

В силу своей первостепенной значимости для судеб общества политические конфликты занимают одно из центральных мест не только в политологии, но и в конфликтологии — науке о конфликтах как таковых в многообразии их различных типов. Нам необходимо научиться жить в мире конфликтов. Конфликт не должен замалчиваться, ведь это также способ артикуляции интересов. Знакомство с современными теориями политического конфликта поможет сформировать адекватные современности взгляды на конфликт.

В чем природа конфликта? Каковы движущие силы развертывания конфликта и его мотивация? В чем суть политического конфликта, какова его природа и какую роль он играет в процессах политического развития общества и функционирования политической системы? Каковы возможности регулирования конфликтов?

Вот вопросы, вызывающие теоретический и практический интерес при рассмотрении данной темы.

20.1. Природа социального конфликта

Социальный конфликт (от лат. *conflictus* — столкновение) — столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений либо взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия; высшая стадия развития противоречий в системе отношений людей, социальных групп, социальных институтов общества в целом, которая характеризуется усилением противоположных тенденций и интересов социальных общностей и индивидов.

В основе любого конфликта лежит ситуация, включающая либо противоречивые позиции сторон по какому-либо вопросу, либо противоположные цели или средства их достижения в данных обстоятельствах, либо несовпадение интересов, желаний, влечений оппонентов и т.п. Иначе говоря, конфликт может быть определен как социальное отношение между двумя или большим числом сторон, цели которых реально или предположительно несовместимы.

С античных времен известны различные направления в теории конфликтов. При рассмотрении социально-философских основ конфликта основными являются две точки зрения. Первая восходит к **Аристотелю**, его знаменитому трактату «Политика». Важнейшие источники конфликтов или распрей состоят в имущественном неравенстве людей и в неравенстве получаемых ими почестей. Дело даже не в самом факте неравенства, а в том, что нарушается мера и справедливость в распределении имущества и почестей. «Причиной распрей, — пишет Аристотель, — бывают также наглость, страх, превосходство, презрение, чрезмерное возвышение; с другой стороны — происки, пренебрежительное отношение, мелкие унижения, несходство характеров».

Преобладание несправедливого начала над справедливым, стремление государственных деятелей заботиться прежде всего о своем благе, а затем уже о нуждах государства и подданных, — в этом главная причина политических конфликтов, по Аристотелю.

Другую точку зрения о природе социального конфликта отстаивал философ Нового времени **Т. Гоббс**, полагавший, что естественное состояние общества — это «война всех против всех». При этом Гоббс выделяет три основные причины конфликта:

«во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажда славы».

Что касается понимания общества как «войны всех против всех», то конфликты здесь обусловлены не тем или иным общественным устройством или характером распределения благ и почестей в государстве, а самой природой человека и, главным образом, — естественным равенством людей. Раз они равны в своих способностях, значит, они равны и в своих притязаниях. А поскольку предметы их притязаний не могут принадлежать всем сразу одновременно, постольку в отношениях между людьми заложен конфликт. Если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их целей они стараются погубить или покорить друг друга.

Большой вклад в теорию конфликта внесли Н. Макиавелли, А. Смит, Г. Гегель, К. Маркс, А. Токвиль, М. Вебер и многие другие.

Так, в основу марксистской концепции исторического процесса положена теория классово́й борьбы как главной и доминирующей формы конфликта, пронизывающей всю историю человечества и проявляющейся по-разному на разных этапах этой истории. Для капиталистической общественно-экономической формации главным стержнем являлась борьба между трудом и капиталом или между рабочим классом и классом буржуазии. Разрешение конфликта в рамках марксистской концепции понимается как отрицание одной из конфликтующих сторон, стремление к изменению существующей системы. К. Маркс рассматривал конфликт и консенсус как альтернативы, абсолютизируя роль конфликта в качестве стержня всего политического процесса.

Свое теоретическое обоснование проблема конфликта получила в конце XIX — начале XX в. в рамках социологии. В период доминирования психологического подхода конфликт рассматривался с точки зрения социально-психологического. К середине XX в. социология оказалась под влиянием функционализма, который видел в конфликте скорее патологическое, чем нормальное состояние в целом здорового социального организма.

Новый этап в развитии концепции конфликта начинается в 50-е годы под влиянием критики структурного функционализма

за апологию им согласия, равновесия, стабильности социальной системы. С этого времени наибольшую известность получили концепции «**позитивно-функционального конфликта**» Л. Козера (США), «**конфликтной модели общества**» Р. Дарендорфа (ФРГ) и «**общей теории конфликта**» К. Боулдинга (США). Эти и другие сторонники конфликтной модели общества предлагают концепцию конфликта, где в качестве сторон рассматриваются различные политические силы, классы, социальные группы, государства, преследующие несовместимые цели, борющиеся за свои интересы, власть, перераспределение собственности и т.д.

Л. Козер доказывал, что конфликт имеет определенную функцию в сложных плюралистических обществах. Для них характерно сочетание множества интересов и конфликтов, представляющих собой некий уравнивающий механизм, предотвращающий нестабильность. Под политическим конфликтом он понимает «борьбу за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы, борьбу, в которой целями противников являются нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение соперника». Это наиболее распространенное определение конфликта в западной социологии и политологии.

Л. Козер стремился обосновать позитивную роль конфликта в обеспечении общественного порядка и устойчивости определенной социальной системы. Стабильность всего общества, по его мнению, зависит от количества существующих в нем конфликтных отношений и типа связей между ними. Чем больше различных конфликтов в обществе, чем больше независимых друг от друга конфликтов, тем лучше для единства общества. В таких условиях более сложным является деление общества на группы, труднее создать единый фронт, делящий членов общества на два лагеря, которые не имеют никаких общих ценностей и норм.

Р. Дарендорф в середине 60-х годов выступил с обоснованием теории социального конфликта, получившей название «конфликтной модели общества». Он утверждал, что основной конфликт в рамках всех социальных институтов касается распределения скорее власти и авторитета, чем капитала, и что именно отношения господства и подчинения приводят к возникновению антагонистических интересов. Это и вызывает взаимные трения, столкновения, а как результат этого — структурные из-

менения самого общества. Р. Дарендорф считал конфликт перманентным состоянием социального организма. «Не наличие, а отсутствие конфликта, – утверждал он, – является чем-то удивительным и ненормальным». Для него в каждом обществе всегда присутствуют дезинтеграция и конфликт. Подавленный конфликт он сравнивает с опаснейшей злокачественной опухолью в теле общественного организма.

Наиболее известным и влиятельным представителем общей теории конфликта считается **К. Боудинг**. По его мнению, конфликты знаменуют собой осознанные и созревшие противоречия и столкновения интересов, т.е. конфликт – это ситуация, в которой стороны сообщают о несовместимости их потенциальных позиций или состояний и стремятся завладеть позицией, исключая намерения другой стороны. Он считает, что конфликт неотделим от общественной жизни. В самой природе человека заложено стремление к постоянной вражде и борьбе с себе подобными, к эскалации насилия. Сущностной чертой его теории является биологизированный, социал-дарвинистский подход, ибо основу и конечную причину конфликта он видит в борьбе за существование, происходящей в обществе.

Таким образом, конфликт – это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своего рода клеточка социального бытия. Это форма отношений между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена противостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями.

Являясь естественным атрибутом человеческого общества, конфликт выступает стимулятором и движущей силой социальных изменений. Позитивная функция конфликта состоит в том, что он играет роль «отводного канала», «выпускателя пара» для накопившихся недовольств и эмоций. Позитивная функция конфликта – в содействии формированию социально необходимого равновесия, переоценки и изменения прежних ценностей и норм общества благодаря разрешению конфликта. Наиболее важной конструктивной функцией политического конфликта является его способность стать катализатором назревших социально-политических изменений. Политический конфликт, наконец, позволяет более четко определить свои позиции конкурирующим политическим силам.

Конфликт, однако, может иметь и отрицательные последствия. Например, угрожать интеграции общества, разрушить его сложившиеся социально-политические структуры и т.п. Чтобы не допустить разрастания конфликта или минимизировать его негативные последствия, необходимо управлять им, принимать активные меры по его разрешению.

20.2. Специфика политического конфликта

Политический конфликт, как разновидность социального, представляет собой столкновение, противоборство различных социально-политических сил, субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные с борьбой за обретение власти, ее перераспределение, изменение своего политического статуса. В основе политического конфликта лежат социально-экономические, этнические и политические противоречия, объективно присущие обществу. Особенно острую форму политический конфликт приобретает в кризисные и переходные периоды развития общества.

Самые серьезные социальные конфликты связаны с дифференциацией общества на классы и слои. Конфликты могут проявляться: в борьбе между классами или слоями; во внутреннем противостоянии отдельных классов и слоев в силу дифференциации интересов сфер деятельности; между поколениями; между живущими в обществе этническими группами; на религиозной основе и т.д.

Конфликты имеют также личный и безличный характер. Выделяют типы конфликтов в соответствии с причиной их возникновения. Некоторые авторы предлагают различать три основные модели конфликта. **Либеральная модель** основана на столкновении групповых интересов. **Авторитарно-консервативная модель**, основанная на критике либеральной парламентской демократии, противопоставляет руководящие элиты и массы. **Социалистическая модель** от противопоставления государства и общества доходит до классовых конфликтов.

По характеру причин разворачивания конфликтов они подразделяются на три основные группы: **конфликты по поводу жизненных средств, или конфликты потребностей; конфликты как столкновения интересов; ценностные конфликты**.

Ключевые сферы развертывания конфликтов – сфера ценностей, или духовной жизни, область столкновения экономических интересов, национальные конфликты и конфликты в организациях.

Политический конфликт не составляет исключение из общей теории конфликта. Политический конфликт как разновидность социального – это конфликт по поводу власти, доминирования, влияния, авторитета, статуса, ресурсов власти и т.д., постоянно действующая форма борьбы за власть в данном конкретном обществе. Власть обладает специфической, притягательной силой для людей. Она мощный, мало с чем иным сопоставимый, источник мотивации (чаще всего это скрытая страсть к господству) и сфера личного самоутверждения. Поэтому, движимые противоречивыми социальными интересами, политические конфликты всегда затрагивают вопросы приобретения, формирования, использования или удержания власти.

Основоположниками теории политического конфликта многие политологи считают К. Маркса и А. Токвиля. Они подчеркивали неизбежность солидарности внутри социальных союзов и конфликтов между ними, но по Марксу эти группы были классами, а по Токвилю – местными общностями и добровольными ассоциациями. Кроме того, Маркс абсолютизировал роль политического конфликта в качестве стержня всего политического процесса. Токвиль был первый, кто выдвинул идею о том, что демократия включает баланс между силами конфликта и консенсуса.

Для понимания механизмов развертывания политического конфликта необходимо иметь в виду способы исполнения властных полномочий в соответствующем обществе. Для понимания характера власти и ее социальной направленности важно знать возможные источники сопротивления при решении как отдельных задач, так и проведении всей политики. Особое место в исполнении властных полномочий в обществе занимают сложившаяся в данном обществе система властных должностей и распределение этих должностей. Источники политических конфликтов коренятся в различии статусов и ролей, исполняемых людьми в политической жизни, в разнообразии и несовпадении их потребностей и интересов, в принадлежности граждан к раз-

личным общественным группам и идентификации с ними, наконец, в наличии у людей разных ценностей и убеждений.

В содержательном плане политический конфликт можно определить как конфликт, где ведущей стороной деятельности является давление на политические структуры с целью изменения (законодательной, программной, стратегической, тактической и т.д.) политики по любым вопросам, затрагивающим интересы социальных групп, общественно-политических структур. Это столкновение субъектов в их стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные прежде всего с борьбой за власть, ее перераспределение, изменение своего политического статуса.

Политические конфликты можно разделить на два основных вида.

Во-первых, **конфликт между существующей властью и общественными силами**, интересы которых не представлены в структуре властных органов и институтов или представлены в виде отрицания и подавления этих интересов.

Во-вторых, **конфликт внутри существующей власти**, связанный с внутригрупповой борьбой за распределение властных полномочий и соответствующих позиций.

Выделяются также **горизонтальные и вертикальные политические конфликты**. К первым относятся конфликты, реализующие конкурентные взаимодействия между однопорядковыми субъектами и носителями властных полномочий: между законодательной и исполнительной структурами власти, между различными политическими группировками в правящей элите, государством и отдельными субъектами политики. Вторые – противоречия между субъектами политической власти, представляющими ее разные уровни, например, конфликты между центральными и местными государственными органами, между гражданами и различными государственными структурами.

При анализе политического конфликта важно иметь в виду различие между борьбой за властные полномочия как таковые и конфликт идеологических установок и позиций. Борьба за реальные властные полномочия, за определенные позиции в политических структурах, за возможность принятия решений или влияния на процесс выработки этих решений представляет собой сердцевину политического конфликта. В этом пункте сосредоточены, как правило, ближайшие интересы конкурирую-

щих между собой групп. При конфликте идеологических позиций речь идет о различных способах истолкования и оценки сложившейся ситуации с точки зрения более или менее отдаленных перспектив общественного развития. Эти оценки, точки зрения и взгляды в основном представлены в декларациях и документах действующих в данном обществе политических партий, общественных движений, в выступлениях и заявлениях государственных и политических деятелей. Политический конфликт в этом смысле есть прежде всего конфликт между разными стратегиями развития страны.

Участники политического конфликта в демократическом обществе – группы, партии, движения – так или иначе вовлечены в отношения с властью. Это те силы, которые либо определяют деятельность политических институтов, либо ведут борьбу за овладение властными полномочиями. Следовательно, политический конфликт разворачивается на двух уровнях: между властью и оппозицией, с одной стороны, и внутри властных структур – с другой.

В политике скрытой доминантой всех отношений является борьба за власть. Исходный пункт развития политического конфликта – необходимость перераспределения власти и авторитета как в масштабах всего общества, так и в масштабах отдельных организаций и объединений. Чем выше положение участников конфликта, тем ожесточеннее борьба. На самом вершине иерархической системы – посты президента, председателя правительства и членов правительства, руководящие позиции в парламенте и т.п. При этом каждый из участников конфликта готов пожертвовать многим ради достижения целей политического престижа, соответствующих символических позиций, связанных с государственной атрибутикой, с расширением властных полномочий своих собственных или своей группировки.

Таким образом, специфика политического конфликта определяется его объективной и субъективной сторонами, которые в своей совокупности определяют его качественную природу. Предпосылки и условия возникновения внутривнутриполитических конфликтов весьма разнообразны. Интенсивность и острота политических конфликтов прямо зависят от степени развитости и удовлетворенности интересов людей, коллективов, социальных слоев, классов. Отмечается также прямая зависимость

интенсивности политического конфликта от присутствия в его структуре идеологического элемента.

Еще одним широко распространенным в современных политических системах типом политического конфликта являются **статусно-ролевые конфликты**. Присущая современным обществам социальная стратификация получает одно из самых существенных своих проявлений в политических статусах, в которых фиксируются и артикулируются политические позиции определенных социальных групп. Политический статус социальной группы или отдельной личности включает в себя: а) место в иерархии политической власти (властвующая элита, правящие круги, оппозиция, избиратели и т.п.); б) совокупность и объем статусных политических и гражданских прав; в) совокупность и объем статусных политических обязанностей и ответственности: президент страны, премьер-министр, мэр города, лидер партии, рядовой гражданин и т.п.; г) реальную возможность тех или иных социальных групп, слоев, личностей участвовать в политической жизни и влиять на нее.

В силу различия политических статусов и ролей существующая в обществе статусно-ролевая структура всегда потенциально конфликтна, но когда различия в этих статусах, ролях и ожиданиях определенного качества их выполнения со стороны общества и общностей достаточно велики, потенциальные конфликтные ситуации перерастают в реальные политические конфликты.

Статусно-ролевые конфликты могут происходить между политической элитой и массами, между властью и народом, между фракциями в парламенте, между различными партиями в борьбе за влияние на массы, между обещаниями политического лидера, сформулированными им в борьбе за президентство, и уровнем их выполнения, вызывающем недовольство больших масс населения и т.п.

20.3. Пути и методы урегулирования политических конфликтов

В «плюралистических», «открытых» обществах, где социальные институты оберегают основы общественного согласия, «рациональная регуляция конфликтов ведет к контролируемой

эволюции», и конфликты становятся «стабилизаторами» общества, выполняют позитивную функцию. Однако, как любое другое явление, конфликт также имеет дисфункциональные следствия, которые порой могут проявляться с большей силой, чем функциональные. Например, какой-либо военный конфликт отнюдь не всегда усиливает интеграцию общества, а напротив, может угрожать ей; конфликт может неблагоприятно повлиять на необходимое изменение отношений власти, поскольку усиливает сопротивление власть предержащих. Последствия конфликта проявляются в девиантном поведении, вызывают проблемы в малоустойчивых группах, а также на других уровнях общества.

В политической науке наибольшее внимание уделяют проблеме урегулирования политических конфликтов. Кстати, Р.Дарендорф считает, что применение термина «регулирование» применительно к конфликту гораздо точнее, чем термина «разрешение». Понятие «разрешение» конфликта вводит в заблуждение, поскольку оно «отражает социологически ошибочную идеологию, согласно которой полное устранение конфликта возможно и желательно». Конечно, в определенном контексте можно употреблять также термин «разрешение» конфликта.

Основным условием сознательного политического анализа и регулирования конфликта является его вскрытие. Если конфликты остаются скрытыми, они влияют на политику лишь латентным образом, их дисфункциональные следствия могут усилиться и даже приобрести необратимый характер. Вскрытие конфликта предполагает знание объекта конфликта, состава его участников, исторических корней, непосредственного повода и уровня напряженности.

Р. Даль считает, что в любом политическом конфликте могут возникать три альтернативы: тупик, принуждение, широкое урегулирование. **Тупик** возникает вследствие абсолютной взаимной неустойчивости. Результат его в политике — статус-кво.

Принуждение используется для предотвращения государством гражданского неповиновения или даже восстания, для чего применяются полиция, армия, бюрократический аппарат.

Мирное урегулирование наиболее вероятно в условиях развитого законодательства, парламентаризма, системы политиче-

ских партий и т.д., обеспечивающих консультации, переговоры, исследования возможных альтернатив и поиски взаимоприемлемых решений.

Для успешного регулирования конфликта, считает Р. Дарендорф, важны три обстоятельства.

Во-первых, наличие ценностных предпосылок. Каждая из сторон конфликта должна признавать наличие конфликтной ситуации, и в этом смысле ее исходная позиция состоит в том, что за оппонентом признается само право на существование.

Во-вторых, чрезвычайно важным моментом в урегулировании конфликта является уровень организации сторон. Чем более организованными являются обе стороны, тем легче достичь договоренности и исполнения условий договора.

В-третьих, конфликтующие стороны должны согласиться относительно правил игры, при соблюдении которых возможно сохранение или поддержание отношений между сторонами. Эти правила должны предоставлять равенство возможностей для каждой из сторон конфликта. Они должны обеспечивать некоторый баланс в их взаимоотношениях.

Регулирование конфликтов обеспечивается специальными институтами парламентского типа, которые должны: а) обладать полномочиями на ведение переговоров и достижение согласия, быть в достаточной степени автономными; б) обладать монополией на представительство интересов своей стороны; в) решения, принятые этими институтами, должны быть обязательными; г) действовать демократически.

Нормальное развитие конфликта предполагает, что каждая из сторон способна учитывать интересы противостоящей стороны. Такой подход создает возможность сравнительно мирного развертывания конфликта с помощью переговорного процесса и внесения корректив в систему отношений в направлении и масштабах, приемлемых для каждой из сторон.

В зависимости от возможного исхода конфликты подразделяются на **чистые и смешанные**. Первые характеризуются тем, что в них нет места для соглашения, даже для возможного согласия. Вторые могут разрешиться таким образом, что обе стороны оказываются в выигрыше. Первая модель разрешения конфликта по схеме «выиграл – проиграл» основана на силовом

принуждении одной из сторон; вторая — по схеме «выиграл — выиграл» основной задачей видит конструктивное добровольное взаимодействие сторон во имя общей цели.

Урегулирование конфликта по поводу ценностей, важнейших жизненных установок относится к числу наиболее сложно разрешимых. Здесь включаются в дело принципы, которыми очень трудно, а подчас и невозможно поступиться. Конфликты по поводу материальных ресурсов поддаются урегулированию с большим эффектом.

Урегулирование конфликта может идти различными путями. При этом относительно редко складывается ситуация (особенно на уровне общества), когда противоречие между противоположными интересами, ценностями решается путем «уничтожения» той или иной стороны, хотя и они не исключены. В большинстве случаев имеет место согласование интересов в процессе «заключения сделки», результатом которой является компромисс, т.е. соглашение на основе взаимных уступок. Политика состоит из таких компромиссов, политика — «искусство возможного». Американская политология разработала различные методики разрешения политических конфликтов. Выделяются: 1) метод избегания конфликта (уход с политической арены, уклонение от встреч с противником и др.); 2) метод подмены конфликта (перемещение в иную плоскость); 3) метод конфронтации; 4) метод откладывания (временная уступка сильному оппоненту); 5) метод примирения сторон на основе сближения их позиций через посредника; 6) метод третьей стороны, или арбитража; 7) метод переговоров — наиболее распространенный и перспективный способ разрешения политического конфликта.

Предотвратить перерастание конфликта в вооруженную борьбу, снизить его интенсивность и остроту, найти варианты его смягчения можно методом консенсуса или компромисса.

Термин «консенсус» означает согласие, принятия участником политического процесса солидарной позиции по тем или иным вопросам. В отличие от консенсуса компромисс подразумевает уступки (взаимные или односторонние) сторон, вовлеченных в конфликт по вопросам, находящимся в центре противоборства.

Достижение консенсуса и компромисса в долгосрочном плане — это одна из форм разрешения политического конфликта. Вовлечение участвующих в нем сторон в диалог друг с другом, соблюдение ими определенных норм поведения, подразумевающих признание друг друга в качестве законных и равноправных участников политического процесса, выступают формами диалога, взаимодействия, в процессе развития которого сближаются обе стороны. Снимается субъективная предвзятость к лидерам другой стороны, «образ врага» в сознании участников политической жизни заменяется «образом партнера».

Итак, развитие любой политической системы, процесс политической жизни в целом — это сочетание и чередование конфликтов, компромиссов и достижения консенсуса его участниками. При этом консенсус по всем вопросам, если он не навязан доминирующей на политической арене силой, практически недостижим. Бесконфликтность может выступать показателем отсутствия развития, загнивания общества. Повышенная острота конфликтов обычно является симптомом кризиса политической системы, появления на политической арене сил, тяготеющих к ее разрушению, политическому перевороту или революции.

Контрольные вопросы и задания

1. Что представляет собой социальный конфликт?
2. Тождественны ли понятия «кризис» и «конфликт»?
3. Каковы основные функции конфликта?
4. Дайте классификацию конфликтов.
5. Сформулируйте определение понятия «политический конфликт». В чем специфика политического конфликта?
6. Каковы источники политического конфликта?
7. Какие силы общества могут быть участниками политического конфликта?
8. Каковы этапы (стадии) политического конфликта?
9. Какие политические конфликты в современной России вы знаете? Проанализируйте их причины, стадии развития, способы разрешения.
10. Можно ли избежать конфликта? Что, на ваш взгляд, лучше: дать конфликту развиваться и затем, урегулировав его, разрядить обстановку, или постараться предотвратить конфликт, заглушить его, перевести в латентную форму?

11. Что такое «компромисс», «консенсус» в политике?
12. Каковы технологии урегулирования политического конфликта?
13. Перечислите факторы, влияющие на политический конфликт и его урегулирование.
14. Какие механизмы переговоров, согласительные процедуры вы знаете?
15. Какие могут быть последствия неурегулированных политических конфликтов?
16. Можно ли создать общество, в котором не будут возникать политические конфликты?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Природа социального конфликта.
2. Основные функции конфликта.
3. Специфика политического конфликта.
4. Основные концепции конфликта.
5. Конфликт и противоречие.
6. Конфликт и кризис.
7. Условия возникновения и стадии развития политических конфликтов.
8. Причины и поводы возникновения политических конфликтов.
9. Пути предупреждения политических конфликтов.
10. Методы урегулирования политических конфликтов.
11. Технологии ведения политических переговоров.
12. Политические конфликты в новейшей истории России.
13. Этнополитические конфликты в Российской Федерации.
14. Политические конфликты между федеральными органами и органами субъектов Российской Федерации.

Литература

- Аклаев А.Р.* Этнополитическая конфликтология: анализ и менеджмент. М., 2005.
- Анцупов А.Я., Шипилов А.И.* Конфликтология: теория, методы, практика. М., 2008.
- Василенко И.А.* Политические переговоры : учеб. пособие. М., 2006.
- Ворожейкин И.Е., Кабанов А.Я., Захаров Д.К.* Конфликтология : учебник. М., 2007.

Гарф Т.Р. Почему люди бунтуют? СПб., 2005.

Дарендорф Р. Современный социальный конфликт / пер. с нем. М., 2006.

Козер Л. Функции социального конфликта / пер. с англ. М., 2000.

Козырев Г.И. Политический конфликт. М., 2008.

Левин С. Разрешение конфликтов: от конфликта к сотрудничеству / пер. с англ. М., 2008.

Фишер Р., Юри У., Патто Н.Б. Переговоры без поражения: гарвардский метод / пер. с англ. М., 2007.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. М., 2003.

Шеллинг Т. Стратегия конфликтов / пер. с англ. М., 2000.

Глава 21

ПОЛИТИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ

Политическое решение занимает ключевое место в политическом процессе. Оно предполагает сознательную деятельность политических институтов, организаций, направленную на регулирование политических отношений, достижение определенных целей правящей элитой и другими участниками политического процесса. Центральная проблема политического процесса состоит в принятии и реализации таких политических решений, которые бы интегрировали интересы различных социальных групп, классов, слоев. В конечном итоге о политическом процессе можно судить не иначе, как по его воздействию на общество.

Стратегической целью политического управления процессами в обществе является обеспечение стабильности, снижение элементов стихийности и конфликтности, повышение их целенаправленного развития вплоть до саморегулирования. Эффективность политического управления обществом определяется тем, насколько продуманными и точными будут политические решения.

21.1. Сущность политического решения

Основное содержание политического управления сводится к процессам принятия политических решений и их реализации в политической практике.

Политическое решение — это осуществляемый в коллективной или индивидуальной форме процесс определения задач поли-

тического действия, выбор определенной программы, обозначающей цель, этапы, способы и практические шаги их достижения.

Политическое решение является центральным элементом управления, поскольку определяет цели и механизмы (средства) его реализации. Политическое решение принимается политическими субъектами для изменения конкретной политической ситуации.

Политическое решение – это всегда сложный процесс, начинающийся с появления политической проблемы и заканчивающийся с ее разрешением. Политическое решение – это и способ реализации интересов участников политических событий, и взаимодействие определенных политических позиций, носителей соответствующих взглядов, исполнителей тех или иных политических ролей. Их реализация возможна посредством проведения тех или иных политических мер, действий на основе политических решений.

Одной из задач политических решений является нивелирование конфликтных политических ситуаций, предотвращение развития конфликта в острую, непримиримую или, еще хуже, вооруженную стадию.

Политическое решение представляет собой осознанный выбор субъектом деятельности варианта действий из многих возможных. При этом принятие политического решения обусловлено диалектикой таких понятий, как свобода и ответственность. Чем выше статус субъекта, принимающего решение, в иерархии участников политических событий, тем выше степень его свободы в выборе вариантов действий. Вместе с тем это означает и более высокий уровень его социальной ответственности.

Политическое решение – это и акт волевого усилия того, кто его принимает. Добиваться поставленной цели в политике – значит встретить возможное противодействие других участников политических событий, следовательно, предусмотреть проявление значительных волевых усилий. Политическое решение предполагает также возможность применения санкций в отношении тех субъектов (индивидов, групп, организаций), которые не признают обязательств, налагаемых на них данными целями.

Из этого можно сделать вывод, что политическое решение есть в то же время согласование целей и средств их достижения одним субъектом политической деятельности с целями и средствами, установленными другим субъектом. Политическая жизнь общества есть взаимодействие интересов различных участников политических событий, преследующих свои цели. Их реализация возможна посредством проведения ряда политических мер, в частности, через политические решения.

Политическое решение – это сложное переплетение объективного и субъективного в политическом процессе. Практически всегда политическое решение приходится принимать в условиях высокой степени эмоциональной напряженности, вызываемой, с одной стороны, нехваткой времени для спокойного и досконального изучения всех аспектов проблемы и оценки возможных последствий решения, с другой – давлением заинтересованных в том или ином варианте решения групп. Психологическая среда, в которой проходит процесс принятия политического решения, практически всегда является неблагоприятной, серьезно осложняющей поиск наиболее рационального варианта.

Существует ряд условий, соблюдение которых позволяет обеспечить высокий уровень объективности и реалистичности политического решения.

Во-первых, важна **целесообразность** принятия решения. Необходимо иметь четкие ответы на вопросы: зачем принимается решение? Принимается ли политическое решение под давлением того или иного политика, чтобы удовлетворить его амбиции, или в интересах очень узкой группировки лиц? Все это должно быть выяснено до начала работы над политическим решением.

Во-вторых, требованием является **своевременность разработки решения**. Всякое политическое действие, и тем более, предшествующее ему политическое решение, должно осуществляться в определенное и подходящее время. Нельзя ни забегать вперед, ни опаздывать.

В-третьих, **необходима системность в учете факторов, значимых для принятия решения**. Так как любая политическая проблема носит комплексный, многоуровневый характер, обладает множеством аспектов, обязательным требованием является всесторонность и полнота анализа и оценки всех данных о ситуации, которую следует изменить политическим решением,

всесторонность и полнота анализа и оценки всех последствий принимаемого политического решения.

В-четвертых, требуются **коррекция, внесение необходимых изменений** как в само решение, так и в механизм его реализации, что включает модификацию цели, времени достижения, средств и способов достижения поставленной задачи. Необходимость коррекции возникает вследствие появления новых обстоятельств, условий деятельности, что ведет к изменению ситуации после принятия решения.

В-пятых, следует учитывать, что **всегда существует опасность неадекватной оценки политической ситуации**, она вытекает из объективной неспособности отразить все многообразие составляющих ее элементов, тенденций и противоречий. Упрощение или абсолютизация, преувеличение значения того или иного аспекта политической ситуации ведет к принятию неверного политического решения. Всесторонний учет политической ситуации, ее важнейших, ведущих компонентов, основного звена определяет успех или неудачу процесса принятия решения.

В обществе с достаточно высоким уровнем политической культуры принимаемые решения в основном соответствуют вышеизложенным требованиям и поэтому их реализация не нарушает целостности и стабильности политической системы общества в целом. Там же, где данные требования не учитываются или учитываются не в полной мере, принимаемые политические решения нередко приводят к серьезным политическим кризисам.

В западной политологии, и прежде всего в США, в годы Второй мировой войны началось формирование специальной теории принятия политических решений. Именно тогда появились исследования, связанные с обоснованием аспектов этой теории: разработка системы соподчиненных решений и условий их оптимальности, рационализация техники их принятия, исполнения и оценки результатов. Первоначально эти исследования были подчинены главным образом военным целям, затем затронули сферу делового мира и лишь после этого стали все шире проникать в область политического управления.

Значительный вклад в развитие теории принятия политических решений внес американский политолог **Г. Саймон**, сформулировавший ее важнейшие принципы во многих своих работах, особенно в таких как «Административное поведение» (1947)

и «Новая наука управленческих решений» (1960). По мнению Г. Саймона, теория принятия решений не только лежит в основе механизма всякого, в том числе политического, поведения в обществе, но и предопределяет характер организационной структуры этого общества.

В концепции Г. Саймона логически связаны между собой различные элементы, относящиеся к проблеме принятия решений, а именно: цель, динамичность внешней среды, организация и ее уровни, иерархия лиц, волевой момент, оценка и выбор альтернативы, критерии выбора и оптимизации, количественное выражение процессов управления, моделирование. Саймон выделяет четыре этапа: решение проблемы, убеждение, заключение соглашений, формирование политики.

Другой американский политолог, **Р. Даль**, определил факторы, от которых зависят политические решения. Он считает, что: 1) выбор решения зависит от того, существует ли выбор политических курсов; если возможен лишь один политический курс, невозможно принять решение; 2) характер решения основывается на возможных последствиях каждого из альтернативных курсов; 3) характер решения зависит от значения результатов каждого из альтернативных курсов действия; 4) в сомнительных ситуациях характер принимаемого решения зависит от прогнозирования результатов, от психологической подготовки к риску, учета фактора непредсказуемости.

В целом, процесс принятия решений включает четыре стадии: постановка проблемы; поиск наиболее эффективных альтернативных решений; сравнительный анализ альтернатив; выбор оптимальной альтернативы в качестве плана действия.

21.2. Процесс принятия решений

Процесс принятия решений обычно определяется как последовательность действий, включающих следующие стадии: постановка проблем, сбор информации, определение возможных альтернатив, выбор действующими лицами одной из альтернатив в соответствии с иерархией ценностей.

Принятию решений обычно предшествует анализ проблемной ситуации. В арсенале любой политической системы суще-

ствуют правила принятия решений, т.е. формальные или неформальные установления, критерии, определяющие процедуру превращения альтернативного проекта в решение, обязательное для данной группы.

Анализ проблемной ситуации включает две стадии: а) формулировку вопросов, каков разрыв между существующим положением и желаемым результатом, каковы главные и побочные причины такого разрыва, каков диапазон возможных решений; б) сравнительный анализ альтернатив и выбор оптимальной альтернативы в качестве плана действий.

Лицам, принимающим решения, предстоит составить схему принятия решения на базе ответов на следующие вопросы. Кто будет принимать решение? В чем его смысл? Когда принимать решение? Как принимать? На каком уровне, где принимать? Характерные черты ситуации; класс или подкласс данного решения; почему оно должно быть принято?

Теория принятия решений включает в себя два основных аспекта: содержательный и процессуальный. **Содержательный** аспект означает анализ решения с точки зрения характера тех явлений, которые оно призвано регулировать. В зависимости от степени сложности и определенности регулируемых явлений решения подразделяются на программированные, т.е. шаблонные, основывающиеся на оценке, как правило, хорошо известных и повторяющихся явлений, и непрограммированные, основывающиеся на оценке новых явлений и постановке неизвестных ранее задач.

Процессуальный аспект теории принятия политических решений предполагает рассмотрение решения в алгоритме тех стадий, которые сопутствуют его подготовке и принятию. Процессуальный аспект решения имеет своей целью уяснить наиболее типичные, стабильные и повторяющиеся формы управленческого цикла, а также определить последовательность осуществления тех или иных функций в каждой из этих форм.

Существуют **различные типы решений**. Первый – это фундаментальные, касающиеся положения лиц, принимающих решения, а также модели принятия решений в данной политической системе. Второй тип включает в себя решения, касающиеся законодательных актов. Он затрагивает статус и права многих членов сообщества, устанавливает новые приемы и процедуры

принятия решений. Третий тип — это решения, относящиеся к небольшому числу лиц или индивидуальным случаям. Такие решения носят административный или юридический характер.

Среди других элементов процесса принятия политического решения самой ответственной является **стадия принятия**. Именно здесь собранные и объективно проанализированные данные превращаются в основу волевых действий субъекта политики. Субъект политики обязан формировать цель будущего решения на основе многих критериев. В любом случае субъект политики, принимая решение, обязан ставить себе ясную и обязательно достижимую цель.

Следующая задача будет состоять в обязательном **согласовании своих целей и средств их реализации с целями и средствами других участников политических событий**.

Принятое политическое решение должно быть соответствующим образом документально закреплено. Но в данном пункте алгоритма речь не идет о документальной форме решения, это техническая деталь. Имеется в виду необходимость оформить свое решение по **принципу «дерева решений»**. Смысл его состоит в том, что достижение желаемого результата на стадии «выполнение» может происходить по трем основным направлениям (ветвям «дерева решений»). **Продуктивная ветвь** — не самая быстрая, не самая экономичная, но стопроцентно обеспечивающая нужный результат. **Оптимальная ветвь** обеспечивает результат в данной конкретной ситуации при возможных оговорках, отступлениях, компромиссах, временных выигрышах.

Возможна, конечно, и **тупиковая ветвь**, движение по которой может стать следствием серьезных ошибок (умышленных и неумышленных) на разных стадиях процесса принятия решения. Поэтому решение политика должно получить свое оформление с учетом требований принципа «дерева решений».

21.3. Методы принятия решений

В политической практике руководствуются разными теориями (методами) принятия решений. Один из общепризнанных подходов, автором которого является **Ч. Линдблом**, рассматривает два метода принятия решений: **рационально-универсаль-**

ный (или «корневой метод») и метод последовательных, ограниченных сравнений (или «метод ветвей»).

В рамках первого метода выстраиваются в ряд все «ценности», или «приоритеты», значимые для достижения данной цели, вырабатывается несколько возможных альтернативных путей ее реализации и выбирается оптимальный. Этот метод «рационален», ибо альтернативы и ценности логически обосновываются и сравниваются в соответствии с их значимостью. Метод является «универсальным», так как лицо, вырабатывающее политику, учитывает все возможные альтернативы и ценности. Он требует максимальной объективности и беспристрастности на основе систематически получаемой информации.

Данный метод нацелен на принятие рационального решения, основанного на ясности ценностей или целей как предпосылке эмпирического анализа альтернативных стратегий. Конечным аргументом хорошей стратегии служит возможность показать, что она является наиболее эффективным средством достижения поставленной цели. В соответствии с данной теорией исполнитель или законодатель должен четко следовать вышеобозначенному процессу на каждом этапе принятия решений.

Такой рациональный метод принятия решений представляется непригодным для большинства государственных органов, которые вынуждены под давлением извне принимать быстрые решения и действовать в среде, налагающей на них определенные обязательства. В силу тех или иных политических требований одни цели и стратегии оказываются приоритетными, а другие неизбежно отступают на второй план.

Рациональный метод популярен среди индивидов и групп, оппозиционно настроенных в отношении правительственной деятельности. Он представляет собой образец «правильного мышления», требующий, чтобы должностные лица учитывали каждый фактор и принимали четкие решения, которыми могли бы руководствоваться подчиненные в своих действиях. Результатом решений должна стать комплексная стратегия, где отдельные элементы не противоречат, а дополняют друг друга.

Однако на пути рационального метода возникают определенные барьеры. Факторы, препятствующие рациональной выработке политики, вызывают множество проблем, которые могут проявиться в окружающей среде лица или органа, принимаю-

щего решения. К ним относятся: многообразие потенциально осуществимых целей и политических курсов; высокие информационные издержки; личные, идеологические и профессиональные интересы лиц, «делающих» политику; структурные несоответствия, порождающие конфликт среди исполнителей и других участников политического процесса; различные формы девиантного поведения, возникающие в бюрократических инстанциях. По этой причине политики предпочитают скорее приемлемые, чем оптимальные решения, стремятся уйти, насколько это возможно, от трудного выбора.

Критики рационального метода указывают на несовершенство его основных требований, удовлетворение которых ставится под сомнение. В число этих требований входят: а) полный учет факторов, значимых для принятия решений; б) ясность в постановке социальных целей; в) подход к выработке политики по схеме «цель – средство»; г) сознательный и четкий выбор одной из возможных политических альтернатив; д) расчет и минимизация издержек; е) рационализм и сотрудничество вместо волевых решений, принуждения и конфликта; ж) комплексный подход в принятии решений в случае их ярко выраженной взаимозависимости.

Главный аргумент критиков рационального подхода связан с трудностями идентификации той или иной проблемы, еще сложнее найти конкретные источники ее возникновения.

Рациональный метод имеет и другие недостатки. Во-первых, лицо, принимающее решение, часто не располагает в достаточной мере временем, возможностями, необходимой информацией для проведения углубленного анализа, как этого требует данный метод. Во-вторых, определение универсальных ценностей в соответствии с рациональным подходом затруднено или невозможно. Все ценности не могут быть учтены в равной мере, некоторыми приходится жертвовать во имя реализации других. В-третьих, рациональный подход строится на неоднозначном отношении между целями и средствами (ситуация, когда то, что является целью для одного человека, может быть для другого средством достижения совершенно иной цели).

«Метод ветвей», или **инкрементальный** (от англ. *increment* – возрастание, увеличение) подход – постепенное приращение путем добавления малых величин – наиболее распространен как

«метод последовательных ограниченных сравнений». При этом подходе лица, принимающие решения, игнорируют одни социальные ценности, связанные с содержанием их программ, концентрируя внимание на других, по их мнению, приоритетных. Разрабатывая приемлемую программу действия, они руководствуются не широким спектром возможностей, а лишь малыми «инкрементальными» шагами, которые по их опыту представляются им осуществимыми. На практике субъекты управления, используя «метод последовательных ограниченных сравнений», прагматически отбирают среди находящихся «под рукой» непосредственных возможностей наиболее приемлемый вариант, способный удовлетворить группы, заинтересованные в данной программе.

Процесс принятия управленческих решений характеризуется следующими чертами. Он носит «инкрементальный» характер, т.е. обуславливает небольшие конкретные шаги для достижения целей. Он лишен универсальности, поскольку ресурсы политиков всегда ограничены, и это не позволяет учесть весь спектр политического выбора, лишает возможности в полной мере осознать все последствия принимаемых решений.

«Метод ветвей» в принятии решений подразумевает последовательные сравнения, ибо политика никогда не определяется «раз и навсегда», а «делается и переделывается» многократно, путем коротких цепочек сравнений между близкими вариантами.

«Метод ветвей» обладает двумя достоинствами. Во-первых, действуя методом мелких «инкрементальных» изменений, лицо, принимающее решение, может избежать серьезных ошибок с далеко идущими последствиями или постепенно выправить ошибочный курс. Во-вторых, данный метод созвучен американскому типу политической системы, функционирующей главным образом по принципу поступательности, а не резких поворотов в государственной политике.

«Метод ветвей» не выглядит столь конкретным, как рациональный метод. Процесс принятия решений предстает в нем как ряд фрагментарных и порой непоследовательных вариантов выбора, а не как единое решение. Этот подход подразумевает сочетание эмпирического анализа и оценочных суждений, но акцент при этом делается на ограниченном числе наиболее актуальных ценностей. Рациональный же подход подчеркивает

необходимость самостоятельного эмпирического анализа каждой альтернативы и стремится охватить все ценности, имеющие отношение к принимаемым решениям.

Таким образом, «метод ветвей» также имеет серьезные недостатки, которые не могут быть устранены путем согласования позиций заинтересованных лиц. Например, интересы наиболее влиятельных и хорошо организованных групп могут поглотить большую часть или даже все внимание лиц, принимающих решения. Кроме того, данный метод не стимулирует глубокие социальные инновации и неприменим к принятию фундаментальных решений.

Широкое распространение получил **смешанно-сканирующий метод** принятия решений, обеспечивающий масштабный, фундаментальный процесс принятия решений и их последующую разработку. Он сочетает рациональный подход к одним элементам проблемы и поступательный, менее детализированный анализ — к другим.

Смешанно-сканирующий метод имеет ряд преимуществ. Он позволяет совместить достоинства двух проанализированных выше методов, адаптироваться к быстро меняющейся ситуации, обеспечивая при этом необходимую гибкость процесса принятия решений в соответствии с конкретными обстоятельствами.

Эффективность смешанно-сканирующего метода зависит от способностей лица, принимающего решения. Чем выше эти способности, тем шире диапазон метода, а чем шире диапазон, тем эффективнее процесс принятия решений.

Широкий рациональный взгляд на политические проблемы общества и выделение их наиболее типических свойств, позволяющих увидеть глубинные основы противоречий и конфликтов, характерны для смешанно-сканирующего метода. При принятии решений осуществляется предварительный анализ ситуации группами экспертов. Заблаговременно определяется круг проблем, которые могут потребовать политического решения. Прорабатываются альтернативные варианты и сценарии развития событий. Интенсивно идет сбор данных о реализации целей, отслеживаются промежуточные результаты, вносятся коррективы. Оцениваются стимулы массового поведения. Прорабатывается процесс реализации программ по стадиям. На случай не-

удачных действий правительства предусматриваются меры по «сохранению лица» и недопущению дестабилизации власти.

После принятия решения наступает стадия его **реализации**. Политическая практика показывает, что самые прекрасные решения остаются пустыми декларациями, если отсутствует механизм их исполнения. Именно результаты той или иной политики имеют авторитетную и юридическую силу. Результат решения может быть связан с ответами на следующие вопросы: что происходит с решением, когда оно воплощается в жизнь? Какое благоприятное и неблагоприятное воздействие и на какие группы в политической системе оно оказывает? Каким образом данное решение, его реализация повлияет на жизнеспособность политической системы, ее самоинтеграцию, умение регулировать конфликты?

В зависимости от ситуаций механизмы реализации решения могут быть различными, но есть общие правила, которые необходимы для каждого такого механизма. Прежде всего необходима персональная ответственность людей за выполнение принятого решения. Далее — это организационные вопросы, включающие конкретно установленные источники финансового, материального и другого обеспечения выполнения решения. Следует также обеспечить координацию механизма реализации другими механизмами политической структуры, а также постоянный контроль над ходом выполнения политического решения.

Для достижения желаемого результата в политике необходима еще одна важная технология, которая представляет собой **информационно-аналитическую базу поддержки принятия политического решения**. Эта технология предполагает: а) оценку уровня информированности участников политических событий о проблемной ситуации, учет этого уровня при оценке их силы влияния на принятие возможного решения; б) политический мониторинг — отслеживание и раннее предупреждение наиболее нежелательных действий со стороны заинтересованных участников политических событий; в) политический контент-анализ позиций сторонников и противников решения; г) прогнозирование возможной судьбы готовящегося политического решения и конечных результатов его реализации.

Существуют различные виды оценок политических решений. В связи с этим следует отметить, что оптимальные политические решения – не обязательно «самые лучшие», они представляют собой наилучшие из возможных решений при данных обстоятельствах.

Закрытый характер принятия политических решений существенно понижает уровень их рациональности, обоснованности, всесторонности. Отказ от закрытости, келейности в принятии решений, возможность участия в их разработке, принятии и реализации широкого круга людей, интересы которых они затрагивают, повышает их результативность и ценность.

Контрольные вопросы и задания

1. Какова сущность политического решения?
2. Объясните: зачем принимается политическое решение? С какой целью? Для чего?
3. Какие предварительные условия необходимы для подготовки и принятия политического решения?
4. В каких условиях возникает проблема, требующая принятия политического решения?
5. Каковы основные этапы процесса принятия политического решения?
6. Каким требованиям должны отвечать политические решения?
7. На примере принятия какого-либо закона Российской Федерации проследите алгоритм принятия данного закона.
8. Каковы факторы, влияющие на объективность и оптимальность политического решения?
9. Что представляет собой рационально-универсальный метод политического решения? Попытайтесь показать это на примерах.
10. Когда и в каких целях применяется метод последовательных ограничений («метод ветвей»)?
11. В чем сущность смешанно-сканирующего метода?
12. Какова конечная цель принимаемого решения?
13. Каковы механизмы реализации решения?
14. Попробуйте предложить информационно-аналитическую базу поддержки принятия политического решения.
15. Рассмотрите в качестве примера выработку решения общественно-политического объединения об участии в избирательной кампании.

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Необходимость и сущность политического управления.
2. Предварительная подготовка политического решения.
3. Основные требования принятия политического решения.
4. Основные этапы процесса принятия политического решения.
5. Методы принятия политического решения.
6. Создание механизма реализации политического решения.
7. Информационное обеспечение принятия политических решений.
8. Стил ь принятия политических решений.
9. Критерии оптимальности и эффективности политического решения.
10. Результаты политического решения.
11. Процесс подготовки и принятия законодательных актов в Государственной Думе.

Литература

- Абдулатипов Р.Г.* Управление этнополитическими процессами. М., 2001.
- Глобальное управление : учеб. пособие. М., 2007.
- Грановский С.А.* Прикладная политология. М., 2004.
- Дегтярев А.А.* Принятие политических решений : учеб. пособие. М., 2004.
- Капитонов Э.А., Зимченко Г.П., Капитонов А.Э.* Управление общественными отношениями. М., 2008.
- Мамсин Е. Сучков Е.* Политические технологии. М., 2008.
- Медведев Н.П.* Политическая регионалистика. М., 2005.
- Политический менеджмент. М., 2004.
- Поляков Л.В.* Основы политического консультирования. М., 2004.
- Соловьев А.И.* Теория принятия государственных решений. М., 2004.
- Тэтчер М.* Искусство управления государством / пер. с англ. М., 2007.
- Туровский Р.Ф.* Политическая регионалистика : учеб. пособие для вузов. М., 2006.
- Чиркин В.Е.* Государственное управление. М., 2007.
- Шарков Ф.И.* Политический консалтинг : учеб. пособие. М., 2008.
- Шрагенхайм Э.* Управленческие дилеммы / пер. с нем. М., 2007.

Глава 22

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Вокруг глобализации сегодня ведется немало споров. Амбивалентность глобализации, вызывающая гамму противоречивых чувств – от восторга до ненависти, – стала притчей во языцех. Большинство правительств и ведущих политических партий полностью разделяют философию глобализма, стремясь воспользоваться выгодами, которые может дать новая мировая экономика. С другой стороны, в основном в развитых, а сейчас и в развивающихся странах сложилось движение антиглобализма.

Глобализация – это противоречивая совокупность процессов. Дискуссии о ней начинаются с того, можно ли говорить о таком явлении вообще, и кончаются обсуждением всевозможных движущих сил этого процесса. Энтузиасты глобализации доказывают, что она содействует демократизации, процветанию, развитию и расширению выбора и возможностей, противники говорят, что она порождает новые формы неравенства, позволяет корпорациям избегать контроля и порождает новые экономические проблемы.

Существует множество трактовок термина «глобализация». В разных регионах, обществах, дисциплинах он имеет свой специфический смысл. Глобализацию можно рассматривать в экономическом, культурном и политическом измерениях.

Как можно охарактеризовать сущность глобализации с учетом разворачивающихся споров? Можно ли говорить о глобализации вообще и, если можно, то каковы ее движущие силы? Те, кто «не верят» в глобализацию, утверждают, что в ней нет со-

вершенно ничего нового или же что ее значение преувеличено из чисто политических соображений. Глобализацию, далее, обвиняют в том, что она несет в себе риск, неопределенность и нестабильность. И еще есть много «за» и «против» глобализации. Так что же представляет собой глобализация: где мифы, а где реальность?

22.1. Сущность глобализации

Если доминирующей концепцией 1980-х годов был постмодернизм, то в 1990-х годах ею стала глобализация — ключевая идея, призванная обозначить вступление человечества в третье тысячелетие. Слово «глобальный» употребляется уже более четырех веков; термин же «глобализация» был введен в широкий оборот на рубеже 1960-х годов. Издание вебстеровского словаря в 1961 г. стало первым, в котором были даны толкования терминов «глобализм» и «глобализация». Правда, по мнению одного из инициаторов разработки теории глобализации Р. Робертсона, в академических исследованиях этот концепт приобрел значимость лишь в середине 1980-х годов. (Считается, что термин «глобализация» ввел в оборот в начале 80-х годов Теодор Левит.) И даже в каталоге Библиотеки Конгресса США 1994 г. указывались лишь 34 названия книг, содержащих термин «глобализация» и различные производные от него, причем самая ранняя из них была датирована 1987 г.

Концепция глобализации является непростой и, если так можно выразиться, весьма коварной. Хотя дискуссии вокруг самого понятия идут с 1980-х годов, сфера его употребления не установилась и по сей день, и сегодня оно может означать процесс, политику, глобальную маркетинговую стратегию, нынешнее состояние и перспективы человечества и, наконец, даже идеологию. Проблема глобализации в том, собственно, и заключается, что в ней невозможно вычленишь что-то одно и затем сказать: «Вот это и есть глобализация», ибо это не один, а множество процессов — иногда пересекающихся и накладывающихся друг на друга, иногда противоречивых и даже полярно противоположных. Речь идет не только о том, что обычные политические, национальные и государственные границы становятся про-

нищаемыми, но и о том, что глобализация связана с ростом «надтерриториальных» отношений между людьми, с новой конфигурацией пространства, где территория как будто сокращается, ибо все большее количество связей приобретают «транسمировой» или «трансграничный» характер. Например, астрономические суммы денег перемещаются по всему миру путем нажатия клавиш компьютера, так что валютные и иные финансовые рынки молниеносно реагируют на все экономические события в любой точке мира. Аналогичным образом кабельная и спутниковая технологии обеспечивают молниеносную передачу телефонных сообщений и телевизионных программ по всему миру.

Таким образом, глобализация, вообще говоря, — это процесс, приводящий к тому, что события и решения в одной точке планеты воздействуют на жизнь в совсем другой ее части. Одно из ее проявлений сегодня мы видим в становлении глобальной экономики, в рамках которой отдельно взятой стране уже трудно, а может быть, уже и невозможно как-то воздействовать на международный поток капиталов. Столь же велико воздействие и политической глобализации, что проявляется в росте международных и наднациональных организаций, таких как Организация Объединенных Наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), НАТО и Всемирная торговая организация (ВТО). С уверенностью можно сказать, например, что в ЕС власть государств подвергается эрозии, поскольку все более широкий круг решений сегодня принимается на общеевропейском, а не на национальном уровне.

Как пишет Э. Хейвуд, глобализация — это сложная система мировых взаимосвязей, оборачивающаяся тем, что происшедшие в одном регионе события и принятые в одном регионе политические решения влияют на людей, живущих на другом конце земного шара. Суть глобализации, таким образом, заключается в том, что расстояния и территориальные границы между нациями-государствами перестают играть прежнюю роль.

Согласно более широкому определению, глобализация — доминирующая после окончания «холодной войны» единая общемировая система, возникшая в результате сближения национальных экономик, основанная на беспрепятственном перемещении капитала, на информационной открытости мира, на быстром технологическом обновлении, на понижении тарифных барьеров и либерализации движения товаров и капитала,

планетарной научной революции, межнациональных социальных движениях, новых видах транспорта, реализации телекоммуникационных технологий, интернациональном образовании.

Глобализация, по определению американского исследователя **Т. Фридмана**, это «неукротимая интеграция рынков, наций-государств и технологий, позволяющая индивидам, корпорациям и нациям-государствам достигать любой точки мира быстрее, дальше, глубже и дешевле, чем когда бы то ни было прежде...». Глобализация означает распространение капитализма свободного рынка на практически все страны мира.

Французский ученый **Э. Перро** считает, что глобализация до сих пор не имеет четкого определения. Автор приводит три варианта трактовки этого понятия.

Во-первых, глобализация воспринимается как размывание власти государства. Большую роль в этом играет развитие коммуникаций: на смену легко контролируемой государственной администрацией почтовой связи пришли эфирная, проводная, электронная, спутниковая, появилась сеть Интернет; все они гораздо труднее поддаются контролю.

Во-вторых, глобализацию приравнивают к наднациональной солидарности, главным образом в области экологии. В массовом сознании в последние десятилетия, благодаря развитию космонавтики, сформировалось представление о Земле как об общем для всего человечества корабле, затерянном во Вселенной. Сводя глобализацию к идее солидарности, исследователи часто ограничиваются рассмотрением деятельности международных институтов – политических (ООН), экономических (МВФ), неправительственных, церквей, даже международных мафиозных структур и других преступных организаций.

Третий подход заключается в том, что глобализацию ограничивают сферой коммуникационных инфраструктур (распространение информации, перемещение людей и товаров). В русле этой концепции была выдвинута идея «планетарной деревни», когда любой житель планеты с помощью СМИ может стать очевидцем событий мировой важности (например, Олимпийские игры, футбольные матчи, проповеди Папы) или происшествий в разных странах.

Однако, продолжает Перро, парадокс состоит в том, что чувство принадлежности к общему для всех людей и единственному обитаемому миру сопровождается распадом прежних ценностей и привязанностей. Похоже, что каждая группа и каждый индивид создают собственный особый мир, свою «вселенную», в результате чего появляется ощущение «расколовшегося мира».

Перро предлагает рассматривать глобализацию не как феномен, а как процесс — процесс интеграции разнообразных культур в единую рыночную систему, причем преобразованные культуры являются одновременно результатом глобализации и условием ее дальнейшего развития. В процессе глобализации создается однородность социально-экономических условий и в то же время наблюдается рост индивидуализма. Глобализация включает систематическое взаимопереплетение всех индивидуальных социальных связей, установившихся на планете. В контексте полной глобализации никакая отдельная связь или комплекс связей не могут остаться изолированными, так как каждая из них систематически испытывает воздействие других. Это особенно верно применительно к территориям (т.е. географические границы в эпоху глобализации теряют свое значение в наибольшей мере). Глобализация усиливает унификацию человеческого общества.

Следует различать процессы интернационализации, глобализации, транснационализации. С интернационализацией связывают те процессы, которые снижают разделяющее значение границ и повышают значение международных соглашений и сделок для национального общества. В экономике уровень интернационализации определяется по объему экспорта и импорта, среди населения — растущей долей иностранцев; в науке — ростом значения иностранных экспертов для национального престижа ученых; в общественном мнении — количеством транслируемых иностранных радио- и телепрограмм.

Глобализация означает возникновение охватывающих весь мир коммуникаций и рост интенсивности отношений обмена, выходящих далеко за рамки регионов. Благодаря техническому прогрессу, международным соглашениям и политической либерализации охватывающие весь мир информационная и телекоммуникационная сети способствуют сокращению времени, необходимого для эффективной взаимосвязи и преодоления про-

странственных расстояний. События все чаще воспринимаются одновременно, со все меньшим количеством информационных пауз в различных регионах и точках земного шара.

О транснационализации можно говорить в том случае, когда возникают институциональные структуры и коллективные субъекты, действующие согласно новым национально-государственным правовым порядкам. Сюда относятся международно-правовые договоры, которые содержат в себе частичный отказ от суверенитета. Особенно это имеет отношение к объединениям, подобным НАТО или ЕС. Хотя национальное государство остается самым важным актером на мировой арене, сегодня совершенно невозможно отрицать и того, что стремительно растет значение наднациональных и транснациональных структур.

Одним из творцов теории глобализации является Э. Гидденс. По Гидденсу возникновение признаков глобализации и развитие этого процесса тесно связаны с формированием современного общества и модели государств-наций, рефлексивно реагирующих на исторические события и перемены. Гидденс рассматривает глобализацию как прямое следствие модернизации, сущность и проявление которой он исследовал в ряде трудов. Уже модернизация вырывает социальные отношения из контекста и помещает в более широкие пространственно-временные рамки. Глобализация неизмеримо усиливает эту тенденцию. В последних работах Гидденса глобализация рассматривается как обусловленный многими причинами многопрофильный разветвленный процесс, полный условностей и неясностей, с непредсказуемыми последствиями, «процесс неровного развития, который одновременно расчленяет и координирует». Но глобализация, по мнению Гидденса (и Робертсона), не является формой вестернизации. Незападные цивилизации и общества также участвуют в процессе глобализации. Однако многие западные страны считают глобализацию причиной многих своих несчастий.

В самом общем смысле глобализация включает в себя «сжатие» мира, с одной стороны, и быстрый рост осознания миром самого себя – с другой. Современная глобализация задает общую рамку, в которой цивилизации, регионы, национальные государства, коренные народы, лишенные государственности, конструируют свою историю и идентичность. В мире резко возросло ощущение собственной уникальности у народов и регионов.

Можно сказать, что защита местных традиций и особенностей является глобальным феноменом. Однако широко распространено мнение, что воспроизводство местных традиций и особенностей развития не может быть обеспечено международными организациями и движениями. Поэтому глобализация лишь укрепляет позиции национального государства как ведущего игрока в этом вопросе на мировой арене. Это утверждение противоречит другому не менее популярному мнению, что глобализация разрушает национальное государство. На самом деле имеют место обе тенденции: формирование мира без границ и укрепление национального государства.

22.2. Параметры политической глобализации

Если глобализация действительно имеет место, она ставит непростую проблему перед политической наукой, поскольку политология фокусируется на анализе национального государства, а национальное государство и станет первой жертвой процесса глобализации. Главным инструментом политологического анализа глобальных тенденций служит дисциплина «международные отношения», которая всегда уделяла большое внимание проблемам дипломатии, империализма и войны в глобальном плане.

В 1970 г. политологи увидели угрозу международной системе, возникающую вследствие сужения сферы государственного суверенитета, которое они назвали «новым Средневековьем». Угроза проявилась в четырех тенденциях: 1) объединение государств на региональной основе (наглядный пример – ЕС); 2) дезинтеграция государств по национальному признаку; 3) распространение международного терроризма; 4) глобальная технологическая унификация. Наиболее четко эти тенденции были проанализированы американским политологом Г. Буллом, который, однако, заявил, что не видит свидетельств возникновения всемирного общества, способного заменить существующую систему межгосударственных отношений.

Другой американский ученый – Дж. Розенау – в 1980 г. допускал возможность «трансформации и даже краха системы государств-наций в том виде, в котором она существовала в течение последних четырех столетий», и одновременно утверждал, что

национальные государства остаются главными актерами на международной сцене. Со временем эта позиция только укрепилась. Розенау в 1990 г. выделил пять основных причин эрозии старой мировой системы: 1) появление новых технологий постиндустриальной эры, прежде всего микроэлектронных; 2) возникновение глобальных проблем, решение которых силами одного государства невозможно; 3) ослабление способности государств решать свои внутренние проблемы; 4) формирование новых, более мощных «субобщностей» внутри национальных обществ; 5) рост знаний, квалификации и ментальной самостоятельности граждан, делающих их менее зависимыми от государственной власти. В результате действия этих факторов произошла бифуркация глобальных макроструктур на «государство-центричный мир» (отношения между США, Россией, ЕС, Японией, Третьим миром и т.д.) и полицентричный мир (отношения между субгруппами, международными организациями, государственными бюрократиями, ТНК и т.д.).

Политическую глобализацию мы видим прежде всего в растущем значении международных организаций, которые имеют свою классификацию. **Транснациональные организации** осуществляют свои полномочия не внутри какого-то государства, а по отношению ко множеству государств. Большинство организаций такого рода возникли после Второй мировой войны: ООН, Европейский Союз, Всемирный банк, Международный валютный фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО). Если международные организации отвечают принципам межправительственных отношений, они обеспечивают механизм, позволяющий правительствам, по крайней мере в теории, предпринимать согласованные действия, не поступаясь суверенитетом. В отличие от этого **наднациональные органы** правомочны диктовать те или иные решения национальным государствам. Характерный для политической глобализации акцент на принципе межгосударственности отличает ее от феноменов экономической и культурной глобализации: в последнем случае действуют, как правило, негосударственные и рыночные факторы.

Уход с политической арены СССР, кровавые события в распавшейся бывшей СФРЮ, война в Персидском заливе заставили аналитиков вспомнить о проверенных временем мировых сценариях. В 1991 г. как ответ на указанные вызовы Ф. Фукуяма предло-

жил сценарий «конца истории», С. Хантингтон (в 1993 г.) – сценарий «столкновения цивилизаций», Дж. Ритцер – сценарий «макдональдизации». Эти сценарии, каждый по-своему, затрагивают проблему глобализации.

- **Сценарий «конца истории»** – торжество либеральных и демократических ценностей Центральной цивилизации, формирование глобальной цивилизации на основе базовых («универсальных») норм Запада с терпимостью и открытостью к другим «невраждебным» культурам. Сложившийся «треугольник сил» «Северная Америка – Европейское сообщество – Восточная Азия» должен поддерживать динамическое равновесие в глобальном мире, где главный регулятор – глобальный рынок. «Большая восьмерка», ВТО, ВБ, МВФ, институты ООН играют роль органов глобального управления.
- **Сценарий «столкновения цивилизаций»** – тенденция глобализации заменяется контртенденцией разлома глобальной цивилизации: конфронтация цивилизационных «очагов» в борьбе за выживание этносов, в первую очередь, исламского – с христианским и, возможно, с буддистски-синтоистским.
- **Сценарий «макдональдизации»** – сочетание тенденций «вестернизации» и «американизации», однополярный мир с США в роли гегемона (иерархическая рыночная мир-система), в случае ослабления США – борьба за гегемонию, так как по прогнозам на 2020 г. лидировать должен Китай.

В 90-е годы выяснилось, что несмотря на глобализацию и свободный рынок, роль национальных правительств на мировой арене не только не уменьшилась, но, напротив, возростала, так как до сих пор не отстроена система управления глобальным обществом. В связи с этим можно говорить о четырех основных вызовах, с которыми сталкивается институциональная структура современного государства. Во-первых, растет разрыв между официальными и реальными властными полномочиями в силу того, что правительства с их наднациональными и региональными органами, используя информационные технологии, становятся узловыми пунктами глобальных политических сетей,

включающих международные гуманитарные организации, глобальные корпорации, глобальные элиты и технологии, чья деятельность по-прежнему в немалой степени зависит от влияния правительственных структур. Во-вторых, обостряются конституционные проблемы, связанные с распределением и использованием властных полномочий внутри правительств, во взаимодействиях с другими правительствами, между правительством и народом. В-третьих, передача административно-государственных функций подведомственным структурам в целях регулирования и легитимации деятельности, принятия решений и разрешения конфликтных ситуаций оставляет за правительством роль главного, но отнюдь не единственного «радетеля» государственных интересов. В-четвертых, в «век институционального плюрализма» резко увеличивается количество и разнообразие институциональных форм, отправляющих административно-государственные функции.

Таким образом, глобализация побуждает правительства делиться с другими институтами своими полномочиями верховного правителя и арбитра, сохраняя роль высшего правового, политического и морального авторитета. Именно в реализации функций правовой, политической и моральной регуляции следует видеть источники сохраняющегося и даже растущего влияния государства на многообразные глобальные сети. Благодаря этим функциям государственные органы осуществляют координацию — в глобальном масштабе — деятельности рыночных и государственных структур, свободных ассоциаций граждан, общественных движений. В этом смысле глобальные сети играют роль своеобразного инструмента общего управления.

Процессы глобализации ставят на повестку дня вопрос о роли демократии. Энтузиасты глобализации видят в ней сильнейший фактор демократизации по всему миру, а наиболее оптимистичные из них, например Фукуяма, даже утверждают, что она ведет к «концу истории» в том смысле, что распространение рыночного капитализма сопровождается всеобщим принятием либерально-демократических принципов и структур. При этом имеется в виду, что экономическая свобода неразрывно связана со свободой политической, поскольку сложные и разнообразные процессы, порождаемые рыночной экономикой, по-настояще-

му могут контролироваться лишь открытым и демократическим обществом.

Но понятно и то, что глобализация может быть враждебна демократии. Во-первых, в конце XX в. переосмысление политики плюрализма привело к появлению понятия «ограниченная демократия». Во-вторых, демократическая идея оказывается под угрозой из-за того, что темпы экономической глобализации намного превосходят темпы глобализации политической. В то время как экономическая деятельность может свободно осуществляться поверх национальных границ, политика продолжает функционировать в их пределах. В связи с этим даже распространяется концепция новой – космополитической, или международной, – демократии. Распространение демократических форм и процедур предполагает усиление таких организаций, как Европейский Союз и Организация Объединенных Наций, и уделение большего внимания таким вопросам, как права человека, экономическая справедливость и защита окружающей среды.

Важной особенностью политической глобализации является то, что ни в одной своей области она не достигла того верхнего уровня, который наблюдается, например, в глобализации финансовых рынков. Политическая глобализация наиболее ощутима в сферах международных отношений и политической культуры. Однако государство отчаянно сопротивляется, цепляется за свой суверенитет и до сих пор остается важным фактором в решении многих проблем. Государство может поэтому стать последним бастионом сопротивления тенденциям глобализации и ключевым индикатором ее конечной эффективности. Если государства переживут глобализацию, ее трудно будет считать той силой, которой она кажется в настоящее время.

22.3. Россия перед лицом глобальных вызовов

Есть ли у России шансы вписаться в сценарий глобализации? Готова ли Россия в наступившем веке стать фактором, меняющим глобальную ситуацию в позитивную для нее сторону? Ответ на эти вопросы непосредственно зависит от того, способна ли наша страна обеспечить высокую **конкурентоспособность**. Следует признать, что пока у России для этого сценария только

два «козыря»: энергоресурсы и дешевая рабочая сила. Сценарий **фрагментации**¹ предполагает сохранение высокого военного потенциала страны, что (за исключением ядерного потенциала) после чеченских походов представляется весьма сомнительным. Кроме того, пока у РФ один безусловный союзник – Беларусь. Сценарий **локализации**² может быть выбран Россией при условии реализации стратегии «ставка на собственные силы», что чревато еще большим отставанием страны. Остается сценарий **глокализации**³, но ключевыми в этом случае оказываются вопросы: есть ли у страны потенциал для взаимовыгодного сотрудничества и готовы ли мы перейти к разработке и реализации стратегии самоподдерживающегося развития?

Для России наиболее приемлем **сценарий «третьего пути»**. Но ей предстоит жестко выстраивать и защищать свою зону влияния, если она собирается стать ключевым игроком в одной из региональных группировок. Сценарий «третьего пути» – попытки реализовать альтернативные варианты модернизации на основе локальных цивилизационных проектов либо устранения крайностей либерального и социалистического путей модернизации; варианты поиска социалистического, точнее, социал-демократического пути глобализации – с обязательным сохранением определенных социальных гарантий со стороны государства.

Период российского транзита, т.е. перехода куда-либо в общем и целом завершен. Общество вошло в состояние равновесной и долговременной стабильности с необозначенными ее параметрами. В России происходит своеобразный симбиоз активных глобалистических тенденций с традиционалистическими. Как ни странно, но новое состояние российского общества

¹ Фрагментация – термин, означающий сочетание процессов интеграции и фрагментации, введен американским политологом Дж. Розенау.

² Локализация – консолидация этнических и цивилизационных образований на основе фундаменталистских идеологий, проводящих политику культурной изоляции.

³ Глокализация (термин был предложен руководителем японской корпорации «Сони» Акио Морита) – сочетание процессов модернизации локальных культур с достижениями формирующейся глобальной мультикультурной цивилизации происходит в результате культурной гибридизации, т.е. конструктивного сотрудничества и взаимообогащения культур в рамках культурных регионов.

более или менее сбалансировано и даже поддерживается широкими структурами мировой глобализации, казалось бы, столь далекими от нас. Говоря проще, весь мир развивается по схожим схемам, но со своими вариациями. В этом смысле Россия не исключение, а лишь подвариант общего состояния мирового сообщества.

В России наблюдаются не замедленные процессы адаптации к общемировым изменениям, но, напротив, в силу значительной ослабленности социальной структуры российского общества активно реализует себя большинство глобалистических тенденций в их яркой «гибридной» форме. В этом смысле российское общество в большей степени, чем достаточно стабильные западные общества, подвержено влиянию этих тенденций и выступает в качестве своеобразного «испытательного полигона», на котором они апробируются.

Чтобы сохранить статус «глобального игрока» и обрести полноправное членство в «Большой восьмерке», Россия может использовать накопленные социальные и экономические проблемы (терроризм, тяжелую экологическую ситуацию, коррупцию, неликвидированные запасы химического оружия, ядерно-топливные циклы и т.п.), имеющие глобальные значения, как стимул для разработки инновационных технологий. Человеческий капитал Русского мира может стать «пространством» мобилизации культурного капитала и воспроизводства социального капитала. Россия может выступить в качестве гаранта инвестиций в эти капиталы, обеспечить инфраструктуру под эти инвестиции. Новый образ России – территория, где создается ядро новых воспроизводственных циклов, чьи технологии направлены на решение вышеупомянутых глобальных проблем.

Итак, на рубеже XX–XXI вв. сложилась новая общественная мир-система – глобальная система. Это информационно-техническая, экономико-экологическая, научно-политическая и социокультурная общность. Она обладает структурным своеобразием, функционирует в пространстве человеческого общежития. Ее своеобразие обусловлено переплетением мирохозяйственных и международных отношений, возникающих по мере преобразования людьми своего природного и социального окружения, создания информационной культуры, утверждения общечеловеческих ценностей, доминанты общезначимых целей развития.

В перспективе территориальный принцип перестанет играть главенствующую роль в социальной и культурной жизни; это будет общество без границ и разделительных линий.

Контрольные вопросы и задания

1. Как все-таки расценивать глобализацию — как миф или реальность?
2. Что именно несет с собой глобальная экономика — расширение возможностей для всех стран или рост нестабильности наряду с углубляющимся неравенством?
3. Каковы порожденные мировой глобализацией новые законы, особенности и черты общественной жизни?
4. Каковы политические, экономические и технологические преобразования, понижающие барьеры между государствами?
5. Является ли глобализация эпохальным сдвигом?
6. Место ООН в эпоху глобализации.
7. Каковы факторы и тенденции глобализации?
8. Означает ли глобализация, что всякая необходимость в государстве отпадает?
9. Глобализация и демократизация: близнецы-братья или попутчики?
10. Утрачивает ли национальное государство суверенитет в связи с глобализацией?
11. Определите стратегические перспективы России в условиях глобализации.
12. Ответьте на вопрос: может ли Европейский Союз стать моделью региональной организации для всего мира?
13. Подумайте над вариантами ответов на вопрос: какую роль ООН может (или должна) принять на себя в новой международной системе?
14. Является ли, на ваш взгляд, мировое правительство желательной перспективой?
15. Какие у вас есть аргументы против глобализации?
16. Кого называют антиглобалистами?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Глобализация: процесс и осмысление.
2. Главные проводники глобализации.
3. Факторы и тенденции глобализации.
4. Глобализация: концепции и дебаты.

5. Глобализация и демократия.
6. Управление глобальными процессами.
7. Глобализация и будущее национального государства.
8. Международные отношения в контексте глобализации.
9. Глобализация и неравенство.
10. Глобальная проблема беженцев и международная миграционная политика.
11. Глобальные экологические изменения и современное общество.
12. На пути к глобальному информационному обществу.
13. Новый мировой порядок или «глобальная перестройка».

Литература

- Бжезинский Зб.* Выбор: мировое государство и глобальное лидерство / пер. с англ. М., 2007.
- Валлерстайн И.* Миросистемный анализ: введение / пер. с англ. М., 2006.
- Василенко И.А.* Политическая глобалистика. М., 2007.
- Глобализация: человеческое измерение : учеб. пособие. М., 2002.
- Глобальное управление : учеб. пособие. М., 2007.
- Иванов И.С.* Внешняя политика России в эпоху глобализации : статьи и выступления. М., 2002.
- Кочетов В.Г.* Глобалистика: теория, методология, практика : учебник для вузов. М., 2002.
- Россия и глобализация: международные аспекты. М., 2006.
- Уткин А.И.* Глобализация: процесс и осмысление. М., 2002.
- Уткин А.И.* Новый мировой порядок. М., 2006.
- Федотов А.П.* Глобалистика: начала науки о современном мире. М., 2002.
- Хантингтон С.* Политический порядок в меняющихся обществах / пер. с англ. М., 2004.
- Хелд Д., Гольтблатт Д., Перфратон Дж.* Глобальные трансформации: политика, экономика, культура / пер. с англ. М., 2004.

Глава 23

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Прогнозирование вероятных событий политической жизни является одной из важнейших задач политической науки, от эффективности решения которой во многом зависит результативность управленческих решений, политической деятельности. Для органов политического руководства иметь научно обоснованные прогнозы — значит предвидеть ход развития политических событий, явлений и процессов, эффективнее решать политические проблемы, возникающие в обществе на пути прогресса и демократии. Основная причина, побуждающая политического деятеля заниматься прогнозированием, состоит в том, чтобы просчитать и смоделировать результаты принимаемых политических решений на определенном отрезке времени. Возможность политического прогнозирования, его объективная основа состоит во взаимосвязи прошлого и настоящего.

23.1. Сущность политического прогнозирования

Обычно **прогноз** (от греч. *prógnosis* — предвидение) связывают с «опережающим отражением действительности». Научный прогноз есть функция не индивидуального, а общественного сознания. Даже в индивидуальном предвидении, основанном, казалось бы, на чисто личном опыте, человек не может быть свободным от фактологической и генерирующей информации, заложенной в общественном сознании.

Общественная природа предвидения наиболее часто отражается в научном предвидении, предпосылками которого являются такие продукты общественного духовного производства, как гипотезы, законы, теории. В нем нет чего-либо мистического, оно представляет собой познание неизвестного, которое основывается на уже известном знании о сущности интересующих нас явлений и процессов и о тенденциях их дальнейшего развития. Научное предвидение представляет собой такую форму прогноза, которая базируется на строго научных данных, на всестороннем учете всех обстоятельств.

Следует подчеркнуть принципиальные отличия научного предвидения от пророчества и утопизма.

Прогноз, как уже отмечалось, опирается на знание реальных взаимосвязей (прежде всего закономерностей), в то время как для прорицаний характерна опора на откровения, видения, фантастические взаимосвязи. Это же присуще и утопиям (претендующим на научность и нередко действительно воплощающим в себе определенный элемент научного) — восполнение недостающих реальных знаний вымышленными конструкциями и деталями. При этом автор утопии исходит из субъективных желаний и оценок, из моральных требований, экстраполируя все это на будущую действительность. Таковы, к примеру, социальные и политические утопии Т. Кампанеллы и Т. Мора (XVI в.), А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна (XVIII—XIX вв.), в которых некоторые реальные черты будущего дополняются фантастическими картинками и подробностями.

Научное предвидение не может претендовать на абсолютно точное и полное знание будущего: даже тщательно выверенные и взвешенные прогнозы оправдываются лишь с определенной степенью достоверности. Следовательно, научное предвидение есть вероятностное знание. Степень его достоверности зависит от ряда факторов.

Во-первых, от срока, который отделяет нас от предвидимого события, явления, процесса. Чем отдаленнее прогнозируемая ситуация, тем меньше степень достоверности знания.

Во-вторых, насколько оно обосновано знанием соответствующих закономерностей, традиций, менталитета и т.п.

В-третьих, насколько оно системно и учитывает всю сложность и динамичность прогнозируемого состояния общества или отдельного его компонента.

Всякое будущее таит в себе много неопределенностей. И естественно стремление человека заглянуть в это будущее, чтобы предсказать возможный ход событий, снизить уровень этой неопределенности. Непосредственная причина, побуждающая человека заниматься прогнозированием, состоит в том, что, заглядывая в будущее, он может предвидеть последствия решений, принимаемых сегодня, корректировать эти решения с учетом их последствий в будущем. Кроме того, никогда, пожалуй, будущее не было столь неопределенным, пугающим, как в наше время. Этим и объясняется стремление как можно в большей мере рассеять неопределенность, более ясно увидеть перспективу.

По мнению политологов прогнозы должны: во-первых, дать информацию о том, какие конкретные политические цели возможны и достижимы для субъекта политики; во-вторых, помочь разъяснить, какие из этих целей в наибольшей степени соответствуют интересам общества на данном этапе развития; в-третьих, прогнозы должны дать основу для принятия решения при наличии альтернативных политических целей, которые в равной степени соответствуют интересам общества; в-четвертых, прогнозы должны помочь найти правильное соотношение между текущими и современными задачами, между ближайшими и дальними целями, между минимальными и максимальными требованиями, между целями и средствами; в-пятых, прогнозы имеют задачу вскрыть последствия принимаемых сегодня политических решений.

Политическое прогнозирование — процесс получения научно обоснованных знаний о возможном состоянии политической жизни общества, политической ситуации, политики в будущем на основе уже известных знаний об их прошлом и настоящем. Политическое прогнозирование предусматривает специальный анализ, имеющий своей целью выявление перспективных тенденций, путей, сроков, этапов политического будущего. Это вероятностное по своей природе суждение о динамике важнейших характеристик политического рынка, о перспективах будущего состояния того или иного политического явления и их альтернативных вариантах при условии выполнения заранее сформулированных гипотез.

Целью политического прогнозирования является начертание картины вероятного будущего: определение возможных состоя-

ний политических событий, явлений и процессов, своевременное предвидение желательных и нежелательных событий. Прогнозы должны дать основу для принятия решения при наличии альтернативных политических целей, которые в равной степени соответствуют интересам общества, помочь найти правильное соотношение ближайшими и дальними целями, целями и средствами. Хотя прогнозирование не только наука, но и в какой-то степени искусство, применяемые для прогноза методы опираются на научные законы, используя прогностическую функцию научных теорий.

Объектом политического прогнозирования выступает политика (внутренняя и внешняя), а **предметом** — возможные состояния политических событий, явлений, процессов. В связи с этим различают внутривнутриполитическое и внешнеполитическое прогнозирование.

Внутриполитическое прогнозирование охватывает всю сферу внутренней политики и связано, с одной стороны, с оценками конкретных политических событий (эту работу выполняют государственные и политические органы), с другой — с оценками политических процессов в деятельности самих политических институтов общества. В последнем случае субъектом прогноза выступает научный коллектив, изучающий политическую систему общества.

Внешиполитическое прогнозирование касается области международных отношений и внешней политики, оценок политической обстановки в мире, тенденций и факторов ее развития. Здесь центром внимания являются прежде всего отношения государств.

Политическое прогнозирование отличается от прогнозирования в естественно-научных областях (например, землетрясений, наводнений, погоды и т.д.) предметной областью (политические явления) и включением в прогноз целеполагания, что требует применения соответствующих методов. Методологической базой политического прогнозирования являются принципы научного предвидения. Согласно им, предвидение будущих политических событий и ситуаций есть результат исследования закономерностей развития политической жизни, анализа политических событий прошлого и настоящего. В силу действия в политической жизни общества большого числа факторов само-

го различного характера политическое прогнозирование имеет свои ограничения, предполагает определенную степень обобщения, за пределами которой конкретность, детализация являются чрезмерными.

Политическое прогнозирование – это часть практической политики. Оно должно учитывать обратное воздействие прогноза на сознание людей и их деятельность, что может приводить к их политической активности или, наоборот, к пассивности и апатии. Эта особенность политического прогнозирования, как и вероятностный характер общественных закономерностей, требует разработки научного прогноза в виде вариантов, альтернатив развития, которые описывают возможные формы и проявления, темпы развертывания процессов с учетом управляющих воздействий, а также их количественные и качественные изменения.

Можно выделить **два типа прогнозов**, в которых по-разному сочетаются экстраполяция и целеполагание: поисковый и нормативный.

Поисковый прогноз описывает возможное состояние того или иного политического явления, процесса, события в будущем исходя из действующих тенденций с учетом управляющих воздействий. Такой прогноз отвечает на вопрос, что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций.

Нормативный прогноз связан с постановкой целей, описывает желаемое состояние, пути и средства его достижения. Имеется в виду достижение желаемых состояний объекта политического прогнозирования на основе заранее заданных норм, идеалов, стимулов, целей. Такой прогноз отвечает на вопрос, какими путями достичь желаемого.

Возможны другие классификации: по срокам упреждения – промежутку времени, на который рассчитан прогноз; по роли – например, прогнозы-предупреждения.

По срокам выделяются краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные и дальнесрочные прогнозы.

Краткосрочный прогноз рассчитан на период от одного года до 3 лет. Как правило, они относятся к перспективной оценке отдельных, частных событий, таких, как исход выборов, разви-

тие того или иного политического кризиса. **Среднесрочные** — на период 3–7 лет — связаны с развитием систем макроуровня (государства, системы международных отношений). **Долгосрочные** прогнозы охватывают период до 15 лет, затрагивая чаще всего самые общие проблемы глобального политического развития. **Сверхдолгосрочный (дальнесрочный)** прогноз выходит за пределы долгосрочных и рассчитан на далекую перспективу, когда ожидаются значительные качественные изменения и можно говорить лишь о самых общих контурах развития в области политических отношений.

Среднесрочный прогноз охватывает перспективу между кратко- и долгосрочным прогнозами с преобладанием количественных изменений над качественными.

Сверхдолгосрочный прогноз рассчитан на перспективу, когда ожидаются столь значительные качественные изменения, что, по существу, можно говорить лишь о самих перспективах развития в области политических отношений.

Долгосрочные прогнозы приобрели популярность лишь в последние десятилетия, они разрабатываются научными центрами, учреждениями ООН, занимающимися проблемами мирового развития, вопросами укрепления мира и безопасности между народами.

В практику политического прогнозирования все больше внедряется **оперативный прогноз**, охватывающий обычно ближайшие 1–3 месяца. На протяжении этого периода, как правило, не ожидается существенных изменений объекта исследования — ни количественных, ни качественных. Поэтому речь идет о прогнозных оценках хода текущих политических событий, их возможных результатов и последствий.

Следует иметь в виду, что временная градация прогнозов является относительной и зависит от характера и цели того или иного прогноза. В кризисные и переломные периоды, а также при некоторых других обстоятельствах сроки политического прогнозирования не соответствуют указанным выше временным рамкам. Как правило, прогнозируемые периоды сокращаются, диапазон между кратко- и долгосрочностью сужается до пределов ближайшего десятилетия.

23.2. Методы политического прогнозирования

Политическое прогнозирование применяет несколько методов: метод экспертных оценок, дельфийский метод, метод экстраполяции, метод аналогии, методы имитационного моделирования и др. Кроме того, в рамках каждого метода существуют десятки способов разработки прогнозов. Наилучший эффект дает сочетание разных методов.

Метод экспертных оценок призван дать объективную характеристику качественных и количественных сторон объекта прогнозирования на основе обработки и анализа совокупности индивидуальных мнений экспертов. Качество экспертной оценки, ее надежность и обоснованность в решающей степени зависят от выбранной методики сбора и обработки индивидуальных экспертных суждений. Эта работа включает в себя следующие этапы: выбор экспертов и оценку их компетентности; составление анкет для опроса экспертов; получение экспертных заключений; оценку согласованности мнений экспертов; оценку достоверности результатов; составление программы для обработки экспертных заключений. Количество экспертов, привлекаемых для разработки прогноза, может колебаться от 10 до 100–150 человек, в зависимости от сложности объекта.

Следующий метод именуется **«методом дельфийского оракула»**, или **«методом Дельфи»**. Он предусматривает сложную процедуру получения и математической обработки ответов. Прогнозы здесь строятся на исследовании и объективном знании с учетом субъективных взглядов и мнений опрашиваемых относительно будущего. При этом большую роль играет интуиция, поскольку она основывается на большом опыте эксперта. Цель данного метода – выработка наиболее вероятных альтернатив развития, которые корректируются в процессе самого исследования. В своей классической версии метод Дельфи наиболее удобен для количественной оценки вероятности и сроков наступления тех или иных политических событий.

Обычно «метод Дельфи» позволяет выявить преобладающее суждение опрашиваемых по избранному кругу проблем. Он особенно пригоден при составлении краткосрочных прогнозов, предсказании локальных событий, т.е. в сравнительно простых случаях. По существу «метод Дельфи» относится к варианту мето-

да экспертных оценок. Наряду с положительными сторонами все варианты метода экспертных оценок имеют недостатки: они громоздки, так как много времени уходит на каждый цикл получения ответов экспертов, дающих довольно большой объем информации. Кроме того, поскольку метод основан на интуиции и субъективных взглядах опрашиваемых, качество оценки прямо зависит от квалификации экспертов.

В политическом прогнозировании нередко используется **метод «мозгового штурма»**. Он представляет собой способ генерирования новых идей, получения новых путей решения проблемы в результате творчества группы специалистов. Специфика этого метода заключается в разделении двух этапов: группа экспертов генерирует идеи, группа аналитиков их обсуждает и формулирует результаты «мозгового штурма». Центральной процедурой здесь является работа группы генераторов с целью выработки новых идей. Процесс генерирования идей организован таким образом, чтобы эксперты могли свободно выдвигать любые, даже самые абсурдные и фантастические идеи. Именно поэтому выдвинутые идеи анализирует другая группа экспертов, ибо критические замечания по ходу работы могут разрушить независимую творческую атмосферу, необходимую для выдвижения новых идей.

При долгосрочном прогнозировании используется **метод экстраполяции**, умозрительного переноса на будущее тех тенденций, которые уже заявили о себе в настоящем. Метод экстраполяции направлен на построение динамических (статистических или логических) рядов показателей прогнозируемого процесса с возможно более ранней даты в прошлом вплоть до начала их реализации. Большой эффект при этом дает использование формул сложной экстраполяции, выводов теории вероятностей, теории игр, что позволяет точнее оценивать масштабы возможных сдвигов в экстраполируемых тенденциях. По такому принципу были построены доклады Римского клуба 70-х годов, предостерегавшие о возможности исчерпания жизненных ресурсов планеты, наступлении экологического, энергетического, сырьевого кризисов. Чем больший временной промежуток исследуется при этом прогнозе, тем более достоверным получается прогноз исследуемого процесса.

Применяется также **метод аналогии**, сравнения положения дел в том или ином государстве с аналогичным опытом других государств, сходными ситуациями в истории.

В последние десятилетия, особенно с развитием кибернетики, определенную популярность приобрели **методы имитационного моделирования**. Они подразумевают, что создается упрощенная, агрегированная модель изучаемого объекта (например, системы международных отношений). Затем с помощью ЭВМ исследуется ее эволюция. Этот метод находит развитие в игровом имитационном моделировании, позволяющем рассматривать альтернативные варианты той или иной ситуации путем ввода в модель возможных субъективных реакций участников событий.

Модели бывают двух типов — статистические и динамические. *Статистические* модели основаны на предположении, что меняется только несколько переменных. Главное при применении этого типа моделей — определение отношений между переменными; в этом случае модель позволяет предсказать последствия политических изменений. Трудности при моделировании заключаются в выборе показателей, в математическом описании моделей и выборе критериев оценки различных вариантов. *Динамическая* модель включает параметры политического процесса, показатели его развития, позволяет определить изменения этих параметров во времени и сделать прогноз состояния объекта в перспективе. Сложность представляют составление статистических и аналитических моделей и их математическое описание.

В политической практике широкое распространение приобретает **разработка сценариев**. Данный метод применяется для исследования процессов и явлений, в которых отсутствует непрерывность. Метод дает возможность наглядно представить весь процесс и учесть при этом основные и дополнительные факторы, а также определить вероятные направления развития процесса.

Как правило, для осуществления прогноза разрабатываются три сценария: оптимистический, пессимистический и вероятный. Их составление происходит в несколько этапов. Любой сценарий должен дать ответ на два вопроса: какие альтернативы существуют для каждого субъекта политики и каждого этапа и какие этапы развития процесса возможны в будущем.

Необходимо отметить, что в силу действия в политической жизни общества большого числа факторов политическое прогнозирование разрабатывается в виде вариантов, альтернатив развития, которые описывают вероятностный характер предстоящих событий. Чем более долгосрочный характер имеет прогноз, тем больше вероятность возникновения новых факторов, тенденций, которые в прошлом о себе не заявляли и соответственно не могли быть учтены при анализе исходной базы данных прогнозов. Наибольшей точностью отличаются краткосрочные прогнозы.

Алгоритм важнейших операций разработки политического прогноза включает следующие основные этапы: предпрогнозная подготовительная стадия (разработка программы исследования и конкретизация задания на прогноз); построение исходной (базовой) модели прогнозируемого объекта методами системного анализа; сбор данных прогнозного фонда (например, тенденции социально-экономического развития, социальная и международная обстановка, вектор общественного мнения и т.д.); построение серии предварительных поисковых моделей на основе прогностических принципов и специфических методов; построение серии нормативных (идеальных) моделей; оценка достоверности и точности прогноза; выработка рекомендаций для принятия политического решения; критический разбор подготовленного прогноза.

Прогнозирование следует отличать от утопий и футурологических концепций.

Утопия – в широком смысле – своеобразный вид научно-художественного творчества, социального проектирования, существующий в разных жанрах и формах и позволяющий создавать образы желаемого или нежелаемого будущего. Термин введен английским мыслителем Т. Мором, автором книги «Утопия» (1516). Утопизм – тип мышления, оперирующий идеями, обращенными в идеальное, фантастическое будущее.

Футурология – область теоретических исследований, научных знаний, социальных прогнозов и представлений о будущем человечества. Термин введен немецким социологом О. Флехтхеймом (1943). Основные направления футурологии определились в 60–70-е годы XX в. в деятельности «Комиссии 2000 года» при Американской академии искусств и наук, а также в докладах

Римского клуба. В центре внимания в этот период оказались пессимистические прогнозы, связанные с катастрофическими для человечества последствиями интенсивного производства и потребления.

Представители концепций **технологического оптимизма** (Г. Кан, позднее О. Тоффлер), наоборот, предсказывали возвращение к традиционным ценностям на основе длительного подъема производства до конца XX века. Авторы пытались обосновать возможность применения достижений науки и техники для решения острых социальных проблем, для сглаживания противоречий между классами. В рамках этого направления возникли концепции «постиндустриального» (Д. Белл) и «технотронного» (Зб. Бжезинский) общества, «многонациональных корпораций», контролирующих весь мир и устраняющих возможность международных конфликтов и др.

Область исследования в футурологии нечетко определена и объединяет предсказательные функции различных социальных наук. В ней рассматриваются как перспективы развития человечества в целом (глобальное прогнозирование), так и отдельных сфер общественной жизни (наука и техника, культура и образование, экономика и политика). В прогностических исследованиях проявились две ценностные ориентации: пессимистическая (основание неизбежности катастрофы западной цивилизации и всего человечества) и оптимистическая (своеобразная апология постиндустриального общества), определяющие влияние футурологии на формирование современных мировоззренческих ориентаций.

Наиболее эффективным методом в футурологии является моделирование общественных процессов, разработка сценариев возможного (поисковая модель — экстраполяция выявленных тенденций) и желательного будущего (нормативная модель, учитывающая общественные идеалы, потребности, нормы) с учетом изменяющегося воздействия самого прогноза. Прогностические модели строятся посредством интегрирования результатов анкетирования экспертов, «мозговых атак» специалистов, специальных игровых ситуаций. Авторами различных футурологических концепций являются: Д. Белл, Зб. Бжезинский, Г. Кан, Р. Арон, Ф. Бааде, Р. Юнг, Дж. Гелбрейт, У. Ростоу, Г. Маркузе, О. Тоффлер, Ю. Хабермас. Над представлениями о будущем че-

ловечества в США, Европе и России работают специальные научно-исследовательские организации.

В силу неповторимости исторического процесса в полном объеме футурологическое знание носит вероятностный характер. Знания в области футурологии нужны для выработки политических решений, особенно с учетом важности опережения в политике.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем необходимость политического прогнозирования?
2. В чем сущность политического прогнозирования?
3. Проанализируйте особенности внутривнутриполитического и внешнеполитического прогнозирования. Каковы различия между этими видами прогнозирования?
4. Что представляют собой поисковый и нормативный прогнозы? В чем их особенности?
5. Каковы объективные основы и условия политического прогнозирования?
6. Каковы принципы и методы политического прогнозирования?
7. Какие основные этапы включает процесс разработки прогноза?
8. В чем суть метода коллективной экспертной оценки?
9. Что вы знаете о «методе Дельфи»?
10. В каких случаях используется метод экстраполяции? В чем его особенность?
11. Расскажите о методе имитационного моделирования. В связи с чем этот метод приобрел популярность?
12. Как составляются текущие или оперативные прогнозы?
13. Попробуйте составить прогноз политического развития России на ближайший год.
14. Каковы контуры общественно-политического состояния России через 5 лет?
15. Когда, по вашему прогнозу, Россия преодолет системный кризис, выйдет из трудного положения?
16. В какой мере подтверждаются политические прогнозы? Какой из прогнозов может быть наиболее точным?
17. В чем различие между прогностикой и футурологией?
18. В чем вы видите различие между понятиями «прогноз» и «утопия»?

Темы докладов, рефератов, сообщений

1. Сущность политического прогнозирования.
2. Внутриполитическое и внешнеполитическое прогнозирование.
3. Объективные основы и условия политического прогнозирования.
4. Принципы политического прогнозирования.
5. Методы политического прогнозирования.
6. Основные этапы разработки прогноза.
7. Проблемы конкретности и точности прогноза.
8. Компьютерные технологии в политике.
9. Футурологические оценки развития мира в XXI веке.
10. Роль оперативных прогнозов в политической жизни.
11. Прогноз и утопия: сходство и различия.
12. Роль долгосрочных прогнозов в политическом процессе.
13. Роль политических прогнозов в формировании общественного сознания.

Литература

- Анализ, прогноз, технологии в современной политике. М., 2001.
- Ахременко А.С.* Политический анализ и прогнозирование : учеб. пособие. М., 2006.
- Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска / пер. с англ. М., 2005.
- Вся политика : хрестоматия. М., 2005.
- Журкин В.* Европейский Союз в XXI веке. М., 2005.
- Категории политической науки. М., 2002.
- Ли В.Ф.* Теория международного прогнозирования. М., 2004.
- Панафин А.С.* Глобальное политическое прогнозирование. М., 2002.
- Политические коммуникации. М., 2004.
- Прикладная политология : словарь-справочник. М., 2004.
- Тоффлер О.* Шок будущего / пер. с англ. М., 2001.

Учебное издание

Тавадов Гамлет Темирович

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебник

Зав. редакцией *Е.А. Журко*

Редактор *Н.В. Ветрова*

Корректоры *Н.П. Власенко, А.А. Николаева*

Компьютерная верстка *А.Н. Сорокин*

Подписано в печать 03.08.2009. Формат 60×90/16.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 23,5.

Тираж 1000 экз. Заказ

ООО «Издательство «Омега-Л»

111123, Москва, ул. Шоссе Энтузиастов, д. 56

Тел. (495) 228-64-58, 228-64-59

www.omega-l.ru

ИЗДАТЕЛЬСТВА:**«Омега-Л»**

Учебная и деловая литература

**«SmartBook»**

Интеллектуальная бизнес-литература

**«Окей-книга»**

Специальная литература

**«Университетская книга»**

Профессиональная литература

КНИГОТОРГОВЫЕ КОМПАНИИ:

- Широкий ассортимент: более 50 000 наименований книг
- Оперативность выполнения заказов
- Гибкая ценовая политика
- Все виды доставки

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР:

- Все виды комплектования
- Ассортиментное консультирование
- Организация профессиональных мероприятий
- Корпоративная библиотека

ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН:

- www.omega-l.ru

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ**«УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КНИГА»**

Подписной индекс:

- «Роспечать» 72296
- «Пресса России» 12127



СЕРИЯ «УНИВЕРСИТЕТСКИЙ УЧЕБНИК»



Гуревич П.С.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

М. : Издательство «Омега-Л», 2009. — 427 с.

ISBN 978-5-370-01021-7

В предлагаемом учебном пособии освещены наиболее значительные проблемы культурологии: как соотносятся культурология и философия культуры, что такое культура, каким образом осуществляется поиск смысла в культуре, что обеспечивает динамику культуры. Особое внимание уделяется таким вопросам, как семиотический подход к культуре, аксиологическое измерение культуры, проблема целостности культуры. Автор рассматривает также новейшие тенденции культурологии, выраженные в нигилизме, постмодернистской философии и трансперсональной психологии.

Пособие рассчитано не только на студентов и специалистов, оно может заинтересовать широкий круг читателей.

ОПТОВАЯ ПРОДАЖА:

zakaz@omega-l.ru; тел./факс: (495) 777-17-99

СЕРИЯ «УНИВЕРСИТЕТСКИЙ УЧЕБНИК»



Канке В.А.

**ОБЩАЯ ФИЛОСОФИЯ
НАУКИ**

М.: Издательство «Омега-Л», 2009. — 354 с.

ISBN 978-5-370-00883-2

Книга представляет собой оригинальный и последовательный курс общей философии науки. Рассматриваются основания общей философии науки, в частности ее принципы и методы. Большое внимание уделяется истории философии науки. Анализируются проекты философии науки, развитые в составе всех наиболее влиятельных современных философских направлений — постпозитивизма, аналитической философии, феноменологии, герменевтики, постмодернизма. Реализован трансдисциплинарный подход, предполагающий учет специфики всех типов наук, в том числе прагматических дисциплин. Первостепенное внимание уделяется этическому содержанию общей философии науки.

Для аспирантов и студентов, изучающих курс «История и философия науки», а также для ученых, преподавателей, широкого круга читателей, интересующихся проблемами науки и философии.

ОПТОВАЯ ПРОДАЖА:

zakaz@omega-l.ru; тел./факс: (495) 777-17-99

СПРАШИВАЙТЕ КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСТВА «ОМЕГА-Л» В КНИЖНЫХ МАГАЗИНАХ И КНИГОТОРГАХ

МОСКВА

«Библио-Глобус»	ул. Мясницкая, д. 6/3, стр. 1	(495) 781-19-00; www.biblio-globus.ru
Дом книги «Медведково»	Заревый пр-д, д. 12	(495) 476-16-90; www.bearbooks.ru
«Молодая Гвардия»	ул. Б. Полянка, д. 28	(495) 770-33-70; www.bookmg.ru
Дом книги на Ладужской	ул. Ладужская, д. 8, стр. 1	(495) 221-77-33; www.dom-knigi.ru
«Республика»	ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 10	(495) 251-65-27; www.respublica.ru
«Москва»	ул. Тверская, д. 8	(495) 629-64-83; www.moscowbooks.ru
Сеть магазинов «Московский Дом книги»	ул. Новый Арбат, д. 8	(495) 789-35-91; www.mdk-arbat.ru
Сеть магазинов «Новый книжный»	Сухаревская пл., д. 12 ТЦ «Садовая галерея»	(495) 937-85-81; www.nk1.ru

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Сеть магазинов «Буквоед»	Лиговский пр-т, д. 10 «Книжный супермаркет»	(812) 601-06-01, 717-30-86; www.bookvoed.ru
Санкт-Петербургский Дом книги	Невский пр-т, д. 28;	(812) 448-23-55

РАСПРОСТРАНЕНИЕ В РЕГИОНАЛЬНЫХ КНИГОТОРГАХ

Архангельск	Дом книги «Амитель»	пл. Ленина, д. 3; тел.: (8182) 65-41-34
Воронеж	«Библиосфера»	пл. Ленина, д. 4; тел.: (4732) 77-16-90 пр-т Революции, д. 32; тел.: (4732) 353-15-80
Екатеринбург	Дом книги ТЦ «100 000 книг»	ул. Антона Валека, д. 12; тел.: (343) 358-18-98 ул. Декабристов, д. 51 а; тел.: (343) 251-33-42 ул. Челюскинцев, д. 23; тел.: (343) 353-24-90, 353-24-89 Театральный пер., д. 2; тел.: (343) 371-62-57 ул. Ленина, д. 49; тел.: (343) 371-24-25
	Книж. супермаркет «100 000 книг» при типогр. «Уральский рабочий»	
	Торговый Дом «Люмна»	ул. Студенческая, д. 1 в; тел.: (343) 378-22-55
Иркутск	«Мир книги»	ул. Урицкого, д. 9, (ул. Фурье, д. 8); тел.: (3952) 20-09-17
Казань	«Книжный двор»	ул. Спартаковская, д. 2; тел.: (843) 278-09-20
	Сеть магазинов «Дом книги»	ул. Татарстан, д. 13; тел.: (843) 293-54-82
Калининград	«Книги и книжечки»	Ленинский пр-т, д. 103/113; тел.: (4012) 65-65-68
Н.Новгород	«Бизнес-книга»	ул. Б. Покровская, д. 63; тел.: (831) 433-02-91
	Дом книги «Нижний Новгород»	ул. Советская, д. 14; тел.: (831) 246-22-92
	«Диржабль»	ул. Б. Покровская, д. 46; тел.: (831) 234-03-05
Новосибирск	«Экор-книга»	ул. Советская, д. 13; тел.: (383) 223-35-20
	«Book-Look»	Красный пр-т, д. 29/1; тел.: (383) 217-45-40
	«Плиний Старший»	Красный пр-т, д. 17; тел.: (383) 325-75-90 (91)
Ростов-на-Дону	«Деловая литература»	ул. Серафимовича, д. 53б; тел.: (863) 240-48-89
	ИП Попов	ул. Юфимцева, д. 17; тел.: (863) 220-38-35
	Сеть магазинов «Магистр»	ул. Б. Садовая, д. 67; тел.: (863) 299-98-96
	Сеть магазинов «Феникс»	ул. Б. Садовая, д. 51; тел.: (863) 262-47-07
Рязань	Торговый дом «Барс»	Московское шоссе, д. 5а; тел.: (4912) 34-75-68
Самара	Сеть магазинов «Чакона»	Московское шоссе, д. 15, 3-й этаж, ТК "Opera"; тел.: (846) 331-22-33
Уфа	Сеть магазинов «Планета»	ул. Ленина, д. 20; тел.: (347) 272-22-70
	«Знание» («Белая река»)	ул. Ленина, д. 24; тел.: (347) 273-40-85
Хабаровск	Хабаровский Дом книги	ул. Карла Маркса, д. 82; тел.: (4212) 43-73-16
Челябинск	«Книжничка»	ул. Кирова, д. 82; тел.: (351) 263-50-36
Ярославль	Центр деловой литературы «Интеллект-сервис»	ул. Советская, д. 80; тел.: (4852) 32-00-12
Якутск	Книжный маркет	ул. Ярославского, д. 16/1; тел.: (4012) 34-2-04

СНГ

Алматы	«Экономик»	пр-т Достык, д. 55; тел.: (327) 291-47-42
	Магазин «BookKing»	пр-т Райымбека, д. 101; тел.: (327) 271-02-39
	«Меломан»	ул. Гоголя, д. 58; тел.: +7(727) 273-10-24
	«Книжный город»	ул. Жолдасбекова, д. 19а; тел.: +7(727) 262-69-09
Днепропетровск	«Бизнес Книга»	ул. Серова, д. 4; тел.: (0562) 370-30-43
Киев	Книжный дом «Орфей»	Московский пр-т, д. 6; тел.: (044) 464-49-70
Минск	Дом книги «Знание»	ул. Карла Маркса, д. 36; тел.: (37517) 227-55-58