

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР  
ВОРОНЕЖСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

**ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**Кафедра общего языкознания и стилистики**

*Риторическая аргументация*  
*Материалы к практическим занятиям*

Составитель – доцент А.Г. Лапотько

ВОРОНЕЖ – 2002

Опыт многих -  
ушедших назад в века -  
запечатан в мозгу,  
как мед в сотах.  
А. Ким

Факт  
сам по себе  
мало что значит -  
важна его интерпретация.  
Д. Менделеев

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Структура риторики как науки складывается из трех частей (в соответствии с тремя компонентами коммуникативной ситуации): учения об ораторе (говорящем), учения о речи (риторическое построение), учение об аудитории (слушающем).

Традиционно в трудах по риторике больше внимания уделяется двум первым частям – вопросам воспитания оратора и правилам, которым он должен следовать при воплощении замысла речи в слово.

Однако в последнее время ученые говорят о необходимости разработки риторики для слушающего: в современном обществе решения часто принимаются под влиянием средств массовой информации, и слушающему нужны риторические знания, чтобы критически оценивать продукцию СМИ и отыскивать "жемчужное зерно" истины в куче информационного мусора, чтобы быть "вооруженным против всех видов речевого насилия" (Ю.В.Рожественский).

Для риторической критики публичных высказываний, как и для создания эффективной, воздействующей речи, необходимо знание *норм аргументации*.

В связи с этим на практических занятиях по риторике мы считаем целесообразным сосредоточить внимание студентов на вопросах, связанных с техникой аргументации в различных видах речей.

В данном пособии предлагается теоретическая информация о специфике риторической аргументации, ее видах, а также тексты для совместной работы преподавателя и студентов и контрольные задания по всем темам.

Задания к текстам ориентированы на достижение следующих целей:

- выработать умение анализировать систему аргументации в публичном высказывании;
- показать возможность использования риторических знаний и умений в будущей профессиональной деятельности;
- совершенствовать навыки создания публичной речи аргументирующего типа.

## Часть I. Риторическая аргументация и ее виды

### 1.1. Логическое доказательство и риторическая аргументация

Риторическая аргументация – это высказывания оратора, которые имеют цель подготовить аудиторию к признанию обоснованности, правильности, уместности этих высказываний и принятию его точки зрения.

Риторическую аргументацию не следует смешивать с научной (логическим доказательством). Их различие четко осознавалось уже в античной риторике.

Аристотель говорил, что "доказательство имеется тогда, когда умозаключение строится из истинных и первых положений (посылок) или из таких, знание о которых берет свое начало от тех или иных первых и истинных положений". Такое умозаключение называется аналитическим.

Другой тип умозаключений - диалектические. Диалектическое умозаключение - это то, которое строится из правдоподобных положений. "Правдоподобно то, что кажется правильным или большинству людей или мудрым - всем, или большинству их них, или самым известным и славным" (Аристотель, *Топика*, с. 33).

В результате получается высказывание, выражающее мнение определенного лица, которое (высказывание) может быть принято аудиторией как заслуживающее доверия. По Аристотелю, «риторическое доказательство есть энтимема, некоторого рода силлогизм», часть которого держится в уме (как общеизвестное), а часть выражается. При необходимости (для анализа правильности хода аргументации) силлогизм можно восстановить. Например: *Нужно быть нечестным человеком, чтобы поступить таким образом.*

*Все люди, которые поступают таким образом, нечестные.*

*Этот человек поступил таким образом.*

-----  
*Этот человек нечестный.*

С течением времени (и особенно с развитием науки) мысль о том, что энтимема - лишь «некоторого рода силлогизм», забылась, и риторическая аргументация, квазилогическая по своей сути, стала сводиться к научной, что привело к ослаблению позиций риторики в целом.

Однако в середине XX века, когда началось «возвращение» риторики, ученые, обратившись к риторическому наследию античности, вновь акцентировали внимание на специфике этого доказательства. Так, Х.Перельман («Аргументативная риторика», 1958 г.) пришел к выводу, что ценностные суждения античных текстов (в отличие от математических доказательств) не являются ни дедукциями, ни индуктивными умозаключениями; это различного вида аргументы, позволяющие «подготовить умы к восприятию идей, которые представлены к их одобрению».

Различие между формальным доказательством и риторической аргументацией Х. Перельман определяет следующим образом.

Формальное доказательство	Риторическая аргументация
1) знаки лишены неопределенности: А, В, С определены в ходе предыдущих доказательств, и если $A=B$ , а $B=C$ , то $A=C$ ;	1) неопределенность знаков не исключена (т.е. содержание понятий, входящих в обсуждаемое положение, неодинаково для различных людей (см., например, содержание понятия <i>совесть</i> );
2) доказательство ведется по определенным правилам, схемам, на искусственном, формализованном языке;	2) «доказательство» ведется на естественном языке;
3) аксиомы не подлежат обсуждению ( $A=B$ , $B=C$ ).	3) принятие тезисов оратора аудиторией зависит от его авторитета (нравственных качеств, уровня интеллекта, способности воздействовать на чувства аудитории).

Х. Перельман видит задачу риторики в том, чтобы изучить все типы аргументов, во всех типах высказываний, при любом типе аудитории.

## 1.2. Аргумент. Структура аргумента

А.А. Волков определяет риторический аргумент как словесно выраженный ход мысли. По его мнению, аргумент является предметом риторики в совокупности его содержательно-логической, этической и экспрессивно-эстетической сторон.

Чтобы правильно построить аргумент, считает А.А. Волков, нужно решить три задачи: найти идею, которая рассматривается как *истинная* или *общепринятая*, сблизить с этой идеей положение<sup>1</sup>, предложить основание такого сближения, расположив доводы<sup>2</sup> в последовательном порядке и связав их с положением. В аргументе выделяются три смысловые части: топос, схема и редукция.

Топос – общая идея, к которой приводится положение и на основе которой строится аргумент.

Схема – состав, связь и последовательность положений и доводов аргумента.

<sup>1</sup> Положение - суждение, которое обосновывает и делает очевидной главную мысль высказывания (предложения).

<sup>2</sup> Довод - суждение, которое подтверждает положение.

Редукция – сведение значений термов<sup>3</sup> к значению топоса.

### 1.2.1. Топосы

Содержание этого термина в разные периоды развития риторики и у разных авторов было неодинаковым.

В «Риторике» Аристотеля термин "топос" обозначает *общее* «для рассуждений о справедливости, о явлениях природы и многих других... таков, например, топ большего и меньшего».

*Общее*, во первых, - так называемые категории Аристотеля: субстанция и то, что присуще всякой субстанции – время, место, обстоятельства (положения, ситуации), количество, качество, отношение, обладание, действие, страдание (пассивность)<sup>1</sup> – и, во-вторых, «утверждения с общим значением» - изречения мудрецов и пословичный фонд народа (простецов), т.е. те мнения, с которыми согласны все или большинство людей, принадлежащих к данной культуре и живущих в данное время.

Осмысливая риторическое наследие в настоящее время, одни ученые отказываются от термина топос и обозначающего его понятия как от бесполезной архаики, другие «прочитывают» топосы с современной точки зрения.

А.К. Михальская рассматривает топосы как смысловые модели, по которым строятся мысли о предмете речи. Она выделяет десять таких моделей:

- "род – вид",
- "определение",
- "целое – части",
- "свойства" (признаки предмета речи, его качества, функции, характерные действия),
- "сопоставление" (сравнение, противопоставление),
- "причина и следствие",
- "обстоятельства" (где, когда, как, каким образом),
- "пример",
- "свидетельства" (цитаты, изречения с целью придания речи весомости),
- "имя" (происхождение слова, которое входит в название темы, его смысл).

В более широком контексте рассмотрены топосы в работах Ю.В.Рожественского и А.А. Волкова.

Ю.В. Рожественский отмечает, что общие места возникают вследствие диалогов как знания их участников. Система общих мест постоянно развивается и составляет *умственное и духовное достояние общества*.

С точки зрения культуры система общих мест содержит три смысловые области: гносеологическую, моральную, познавательно-позитивную.

<sup>3</sup> Термы (термины) - те понятия, которые входят в посылки и умозаключение. Здесь - понятия, которые в процессе аргументации сводятся к более общим понятиям - именам ценностей, принятых в обществе, или (на более ранней ступени обоснования) - к другим понятиям.

<sup>1</sup> Девять названных категорий дробились на более мелкие, например, отношение: часть/целое, подобное/противоположное.

*Гносеологическая* (складывается в фольклоре): род/вид, целое/части, явления/признаки, свойства, действия и объекты воздействия, собственные имена и термины, время и место, предыдущее и последующие изменения, причины изменений, происхождение, обстоятельства и условия, сопоставление и противопоставление, статика и динамики.

Эти топосы этически нейтральны.

*Моральная:*

а) фольклорный слой (практическая мораль, которая направлена на достижение материального блага для себя и своего рода: хорошо то, что полезно мне и «своим», по отношению к «чужим» ее запреты можно нарушать);

б) слой духовной морали, данной в текстах Священного Писания (не убий, не укради, не прелюбодействуй, не лжесвидетельствуй и не клянись ложно, испытывай свою совесть и совершенствуйся морально);

в) слой профессиональной морали: неприкосновенность собственности; профессиональные правила; соблюдение договоров в любой форме.

*Познавательная-позитивная* (совокупность знаний, добытых человеком в процессе познания мира).

Историческим ядром общих мест является мораль. По мнению Ю.В.Рожественского, искусное формулирование и применение моральных суждений – основа продвижения проектов и речевого разрешения конфликтных ситуаций.

Ю.В. Рожественский предлагает разграничивать термины *общие места* и *топосы*. Он считает, что общие места по своему семантическому содержанию есть имена и что под общими местами следует понимать высшие уровни тезауруса<sup>1</sup> лексических значений, а под топами – низшие уровни.

А.А. Волков определяет топос как общую идею, к которой приводится положение и на которой строится аргумент. Он подразделяет топосы, с одной стороны, на общие и частные, с другой – на внутренние и внешние.

*Общим топосом* А.А. Волков называет идею, правило или отношение, которые принимаются в аргументации и не нуждаются в обсуждении (целое больше части, ум хорошо, а два - лучше).

*Частный топос* – идея или правило, которые признаются не обязательно, не всеми и не всегда: «Знание выше успеха», «Бытие определяет сознание» и т.д.

*Внешним топосом* называются две соотнесенные категории, которые могут образовать суждение: знание/мнение; истина/справедливость и т.д. Они отложились в культуре как смысловое единство и служат отправными точками мысли.

---

<sup>1</sup> Тезаурус (гр. thesauros – запас) – словарь, в котором показаны семантические отношения (синонимические, родо-видовые и др.) между лексическими единицами.

Информационный тезаурус определяют как полный объем хранимых в памяти человека знаний (энциклопедических и языковых), сопровождаемых эмоциональными впечатлениями и накладываемой на имеющиеся знания выработанной в социуме системой норм и оценок (А.А.Залевская, Текст и его понимание, с. 111).

*Внутренние топосы* – это отношения, посредством которых связываются части внешних топосов: закон – вид правовой нормы (род - вид) и т.д.

Внешние топосы выстраиваются в каждой культуре (в соответствии с историей и культурными традициями общества) в определенную иерархическую систему.

Положение топоса в иерархии и его содержание определяется авторитетом инстанции, от которого он вводится.

Так, по мнению А.А. Волкова, для русской культуры органична следующая иерархия топосов.

"Органическая" система топосов

1. Религия (Св. Писание, Св. Предание, богословие).
2. Наука (математика и логика; гуманитарная; естественная; прикладная).
3. Искусство (логические искусства: информатика, метрология, гармония, элоквиция, поэтика; мусические искусства: музыка, художественная литература, ваяние, танец; практические искусства: зодчество, дизайн, техника, военное дело, администрация, домоводство, политика, маркетинг).
4. Право (принципы права, прецеденты, действующее законодательство).
5. Исторический опыт (месторазвитие общества; задачи национально-государственного строительства; образование и профессиональная подготовка населения; народное здравие; состояние цивилизации; форма социальной организации общества; природные ресурсы и окружающая среда; прецеденты решений).
6. Личный авторитет (семейное воспитание; образование; языковая компетентность; моральный уровень, креативность, практический опыт; профессиональная карьера).
7. Государственные институты (персональная суверенная власть, органы судебной власти, органы законодательной власти, органы центральной исполнительной власти, местные органы);
8. Общественная мораль (национальная честь и достоинство, общественное благо, профессиональная этика, семейные установления, общепринятые обычаи, нормы поведения);
9. Политическая система (политические принципы; политический опыт; профессиональная карьера).
10. Общественное мнение.

Этой системе топосов А.А. Волков противопоставляет другую, отражающую, по его мнению, систему ценностей демократического общества.

"Демократическая" система топосов

1. "Я" каждого отдельного индивида.
2. Физиологические потребности.
3. Материальные практические потребности.
4. Развлекательно-рекреативные потребности.
5. Права человека.
6. Физическая картина мира.
7. Организация общества.



8. Моральные нормы.

9. Состав культуры.

При всем различии классификаций топосов, предложенных Ю.В.Рожественским и А.А. Волковым, ученые едины в том, что понятие топос чрезвычайно важно для теории аргументации, т.к. правильность аргументации, ее «логичность» можно проверить, лишь ориентируясь на топосы, затронутые в обсуждении проблемы. «В риторике такой анализ (логическую критику) можно производить только через тезаурус. Вне тезауруса приложить логику к словесному произведению нельзя... Связь между логикой, риторикой и грамматикой проходит через общие места и топы», - утверждает Ю.В. Рожественский. А.А.Волков также отмечает, что "риторическую правильность аргумента устанавливает реальное место топоса в иерархии": она "зависит от возможности апеллировать к общим местам более высокого уровня иерархии при обсуждении проблем, относящихся к содержательно низшим уровням".

### 1.2.2. Схема – вторая составляющая аргумента

Развертывание аргумента (амплификация) может вестись по двум линиям: 1) увеличения состава доводов; 2) разработки вглубь одного довода.

Доводы аргумента должны быть связаны по смыслу и быть совместимыми, т.е. не исключать друг друга, вместе «работать» на построение правильности аргументации.

Связь между доводами аргумента бывает логической, квазилогической и семантической.

При логической связи доводов значения термов (см. сноску на стр. 5) и связок, обозначающих отношения между ними («существовать», «быть», «долженствовать», «включаться...») определены, и поэтому вывод аргумента делается в точно заданном смысле.

Логические схемы используются в научной аргументации.

Квазилогической является такая связь доводов, при которой значения предлагаемых для обсуждения понятий не определены точно (они уточняются в процессе аргументации, например, что есть *смелость*, а что – просто *дерзость*), но значения связок заданы (например, *долженствовать*).

В квазилогической аргументации вывод не следует из посылок с необходимостью; кроме того, используются доводы, избыточные с точки зрения логики, но способные вызвать у аудитории доверие и желание присоединиться к мнению оратора.

Семантической (в узком смысле, т.к. рассмотренные выше схемы также являются семантическими) называется такая связь доводов, при которой они просто совместимы.

Основные формы риторической аргументации – квазилогическая и семантическая, при этом для авторской публичной речи характерна первая, а для речевой продукции СМИ – вторая.

В классической риторике для ораторской прозы - в основном эпидейктических (показательных, произносимых по случаю) речей и

гомилетики (духовной ораторики) - была разработана схема (воспринятая и русской риторикой), которая называется *хрия*.

Хрия была приспособлена для педагогических целей: ее задача – обучить изобретению *полного состава доводов* и *расположению их* в наиболее *целесообразном порядке*.

Хрии бывают двух видов – простые и искусственные, или обращенные.

В «Общей риторике» Н.Ф. Кошанского хрия представлена таким образом.

1. Началом в простых рассуждениях бывает предложение (*protasis*), или вам данное, или вами изобретенное. Оно распространяется приличным образом (периодом) и составляет одну часть.

2. Но если даются для рассуждения слова знаменитого писателя, тогда похвала писателю и изъяснение его слов (*paraphrasis*) составляют вторую часть, т.е. начало в таком случае состоит из двух частей.

Середина простых рассуждений состоит в одной доказывающей и четырех объясняющих, которые все вместе называются распространением (*amplification*).

а) Причина (*actiologia*) составляет доказательство, почему положение справедливо. Иногда бывают многие причины и сия часть нарочито распространяется.

б) Противное (*amplificatio a contrario*) показывает и отвергает мысли, не совместимые с предложением или причиною, и бывает двояким образом:

1) отвергается просто противное; 2) искусно делаются выражения и подробно каждое отвергается.

в) Подобие (*a simili*) объясняет или предложение, или его причину известными сравнениями, уподоблениями.

г) Пример (*ab exemplo*) приводит лица или происшествия, которые служат доказательством предложению или его причине.

д) свидетельство (*a testimonio*) приводит слова Священного Писания или знаменитого писателя, которые подтверждают предложение или его причину.

3. Конец состоит из одной части, и эта часть есть заключение (*conclusio*). В ней снова повторяется предложение с большею силою, с важнейшими убеждениями или выводится.

Искусственное рассуждение (*chria inversa*) бывает двух родов.

1. Рассуждение через предыдущее и последующее.

В нем предшествует причина, а заключает предложение.

2. Рассуждение через положение и приложение.

Оно начинается подобием, противным, примером или свидетельством и переходит к предложению, которым заключается рассуждение.

### 1.2.3. Редукция

Третья часть структуры аргумента – *редукция* (см. определение с. 5).

В контексте высказываний понятия, которыми оперирует оратор, изменяют свое содержание в соответствии с общим смыслом речи, т.е. редуцируются.

Например: в высказывании

Народы дикие любят независимость

Народы мудрые любят порядок<sup>1</sup>.

понятие *независимость* приводится к понятию *беспорядок*. Достигается это через использование так называемых внутренних внутренних топосов отношения (сопоставление народов, противопоставление дикости и мудрости). Следствие этого – противопоставление независимости и порядка, т.е. значение слова *независимость* приобретает дополнительный отрицательный компонент, которого у этого слова в словаре нет. Закономерность такой редукции становится очевидной в полном контексте этого высказывания: "... а нет порядка без власти самодержавия" (Н.М. Карамзин).

## 1.3. Виды аргументации

С точки зрения предмета выделяются три вида аргументации: эпидейктическая, сужительная и совещательная (А.А. Волков).

### 1.3.1. Эпидейктическая аргументация

Используется не только в эпидейктических (показательных), но и в других речах (гомилетике, философских, педагогических трудах). Ее задача – установить принципы и ценности, на основе которых должны обсуждаться положения, факты, проблемы. Предметы эпидейктической аргументации рассматриваются вне времени, т.е. независимо от меняющихся обстоятельств.

#### *Аргумент к смыслу*

Предмет речи (например, *честь*) осмысливается путем его определения через род и видовые отличия или путем представления совокупности его частей, видов, рассматривается в сравнении и противопоставлении и т.д., т.е. включается в более широкий смысловой контекст, что необходимо для понимания слушателем позиции оратора.

#### *Аргумент к доктрине*

Это указание на определенное теоретическое положение (как правило, принимаемое за непреложную истину) и связь с этим положением

---

<sup>1</sup> Пример взят из лекции А.А. Волкова.

обсуждаемого вопроса (См., например: *Бытие определяет сознание* в марксистской философии).

#### *Аргумент к авторитету*

Этот аргумент представляет собой обращение к авторитетному суждению, предписанию (например: Как сказал один из древних авторов, не богатство друг, а друг – богатство).

#### *Модель и антимодель*

В речи создается образ личности (конкретной или обобщенной), нравственные качества, характер действий и решения которой автор представляет как достойные/недостойные подражания, служащие утверждению) разрушению системы общезначимых ценностей. Модели строятся обычно как описания, но автор от фактов переходит к обобщениям, на уровень ценностных мотиваций поступков.

#### *Аргумент восхождения*

В речи показывается (на личном опыте или опыте других), как можно пройти путь к достижению высокой цели или идеала (познание, самоусовершенствование).

### **1.3.2. Судительная аргументация**

В судительных высказываниях устанавливаются, определяются и оцениваются факты прошлого. Этот вид аргументации используется не только в судебных речах, но и в исторических трудах; он позволяет представить смысл деяния по его последствиям.

Судительные аргументы группируются в зависимости от того, на каком этапе обсуждения факта прошлого к ним обращаются. Таких этапов (статусов) четыре: установления (было ли совершено деяние), определения (что это было), оценки (как это квалифицировать), отвода (например, судья сам замешан в преступлении и не может судить и т.д.).

*Статус установления* – система аргументов, с помощью которых устанавливается и обсуждается факт (состав действия, субъект и объект, место, время, образ действия, средства, последствия, обстоятельства внешнего характера, причина, цель).

#### *Аргумент к составу*

Это изложение событийной основы факта (состав действия), которое сопровождается характеристикой действия.

### *Аргумент к лицу*

В высказываниях обсуждается совместимость присущих субъекту свойств и содержания действия (ум, твердость, ответственность или – недалекость, слабоволие, безответственность и т.д.).

### *Аргумент к причине*

Рассматриваются причины, обусловившие действия субъекта (намеренная постановка цели или реакция на действие другого лица, сложившуюся ситуацию и т.д.)

### *Аргумент к обстоятельствам*

Устанавливаются внешние обстоятельства, что дает возможность представить действие как единственно необходимое или указать на то, что данное лицо не могло его совершать (отсутствовало в данное время там, где происходили события) и т.д.

*Статус определения* – это система аргументов, с помощью которых выясняется, к какой норме следует привести факт и правомерно ли это.

### *Аргумент к норме*

Частное суждение приводится к общему (норме) по схеме силлогма, т.е. в данном случае используется логическая схема аргументации. (Например, учитывая, что подсудимый оставил без помощи жертву несчастного случая, предлагаю применить к его деянию статью 125 УК РФ...)

### *Аргумент к истолкованию*

Конкретный случай может не подходить под норму, частично не совмещаться к ней. В таком случае содержание нормы нужно представить так, чтобы показать, что ее общий смысл является основанием и для решения данного дела, т.е. вложить в «сжатую форму закона обширное жизненное содержание» (А.Ф. Кони), например, выявить идентичность или близость топоса нормы и того понятия, которое обсуждается в связи с данным случаем.

### *Аргумент к совместимости*

Факт может рассматриваться с точки зрения двух или нескольких норм. При этом необходимо установить, какая из норм предпочтительна в этом конкретном случае, как согласуются нормы друг с другом, какова их иерархия по отношению к факту. Ответы на эти вопросы требуют выхода за пределы обсуждаемых норм к ценностным суждениям, к более высоким уровням иерархии топосов.

*Статус оценки* – система аргументов, с помощью которых оценивается степень или характер применения нормы к фактам и дается оценка фактов с точки зрения нормы или норм с точки зрения фактов.

Возникла первоначально в судебных речах при обсуждении меры ответственности, но позже стала использоваться в философских и исторических трудах, а также политической и деловой речи, где оценка

предваряет совещательную аргументацию (более совершенный проект, более современная технология и т.д.).

Основное мыслительное действие в аргументации статуса оценки – сопоставление. Сопоставительная оценка осуществляется по следующим правилам.

*Правило справедливости* требует одинаковой оценки равнозначных категорий.

*Правило обратимости*: если субъекты равнозначны и действие одного субъекта в отношении другого правомерно, то правомерно такое же ответное действие.

*Правило транзитивности*: оценка действий одного лица в отношении другого равнозначна оценке того же действия в отношении третьего лица.

#### *Аргумент к прецеденту*

Предшествующий факт рассматривается как положительная или отрицательная норма для последующего.

#### *Аргумент к прогрессу*

Последующий факт рассматривается по отношению к предшествующему как то, к чему следует стремиться. Аргументация к прогрессу может быть использована в области науки, техники, но к ней не следует прибегать при обсуждении проблем общественного развития, то есть в совещательных речах.

#### *Аргумент к прехождению*

Оратор исходит из того, что все в мире повторяется, все предопределено. Использование этого аргумента не способствует пробуждению интереса аудитории: во-первых, снижается ценность предмета обсуждения; во-вторых, идея повторяемости времен чужда человеку европейской культуры. Однако в системе судительной аргументации он играет важную роль, потому что позволяет оценить как норму некоторые общие свойства повторяющихся фактов.

#### *Аргумент к выбору*

В аргументе отрицательно оценивается принятое решение и предлагается другое как оптимальный по своим целям и последствиям вариант.

#### *Аргумент замещения*

Аргументация замещения основана на подстановке субъекта, действия, обстоятельств, целей, объекта, внешнего топоса.

Она может быть необходимой и вестись добросовестно, но обычно используется для введения в заблуждение, когда реальные мотивы принятия решения заменяются другими, которые могут представить его в более выгодном свете.

### *Аргумент к цели и средствам*

Цель и средства, используемые для ее достижения, оцениваются в их отношении к норме (обсуждается совместимость/несовместимость целей и средств).

### **1.3.3. Совещательные аргументы**

Задача совещательной аргументации – обсуждение предложений и принятие решений. Предмет ее – возможное в будущем времени.

Приемлемость предложения может быть обоснована такими же доводами, что и определение и оценка фактов прошлого.

### *Аргумент к невыносимости*

Оратор констатирует невыносимость ситуации, говорит о необходимости изменения ее любым образом и любыми средствами, но не предлагает ничего конструктивного. Этот аргумент типичен для революционного стиля мышления.

### *Аргумент к опыту*

При обосновании предложения оратор обращается к тем способам решения проблемы, которые дали положительный результат, т.е. правильность их применения подтверждена опытом.

Отрицательный опыт тоже важен как предупреждение об опасности.

### *Прагматический аргумент (аргумент к пользе)*

Оратор обосновывает свое предложение пользой для аудитории. Предметом обсуждения являются средства достижения цели. В аргументации необходимо показать совместимость цели и средств, возможность достижения цели именно данными средствами, их преимущества перед другими.

### *Аргумент к оптимуму*

В высказываниях оратора содержится критика обсуждаемого варианта решения проблемы, предлагается другой вариант, который, по мнению оратора, исходит из реальных возможностей, является самым доступным и наиболее благоприятным последствием.

Следует помнить, однако, что самое простое, самое экономичное решение не значит самое нужное в данной ситуации, и с осторожностью использовать аргумент к оптимуму.

### *Аргумент к долженствованию*

Оратор призывает принять данное решение потому, что так велит долг. Это не всегда соответствует практическим интересам аудитории, поэтому в ходе аргументации оратору необходимо свести положение (редуцировать термины), высказанное в защиту решения, к норме, ценностям, ради которых аудитория может быть согласна отказаться от материальной выгоды.

### *Аргумент направления*

К этой аргументации прибегают для обоснования направления долговременных и широкомасштабных программ.

В качестве предварительного идеологического обоснования используется эпидейктическая и судительная аргументация.

Аргументация направления включает три основных элемента:

- постановку цели и обоснование первого шага к ней;
- определение и разделение пути к цели;
- удержание общества на избранном пути (в обществе, как правило, постепенно утрачивается интерес к поставленной цели: «...строил мост в социализм, не достроил и устал, и уселся у моста»), которое осуществляется с помощью СМИ.

### Вопросы к материалам по теории

1. В чем суть риторической аргументации? Чем она отличается от логического доказательства?

2. Назовите составляющие аргумента.

3. Что такое топос в древней риторике? Какое содержание вкладывается в это понятие современными учеными?

4. Рассмотрите две представленные на с. 8. системы топосов. Какие ярусы вам хотелось бы поменять местами? Какую из них Вы считаете приемлемой для себя? Мотивируйте свой выбор.

5. В чем необходимость хрии (ἡρεία – греч. – потребность, необходимость)?

6. Что такое редукция и как она осуществляется в аргументации?

7. Какие виды аргументации Вы знаете?

8. Почему в эпидейктической аргументации нужен именно данный (с.12-13) состав аргументов?

9. Мотивируйте связь каждого этапа судительной аргументации и состава аргументов, используемых на этом этапе.

10. Раскройте обусловленность состава аргументов совещательной аргументации.

## **Часть II.**

### **ТЕКСТЫ ДЛЯ АНАЛИЗА**

ТЕКСТ 1.

#### **...Честных правил**

*... У знаменитого геронтолога спросили: что делать, чтобы жить долго?*

*Чего не пить, чего не есть?*

*И врач без улыбки, вполне серьезно сказал:*

*– На первом этапе следует верно выбрать родителей.*



*Это не анекдот, а притча. Уточненная правда.*

Я живу давно. И у меня уже мало осталось живых передо мною. Но есть брат моей матери. Мой дядя. Алексей Алексеевич Кедров. Ему 23 сентября этого года исполнилось 95 лет. 60 из них я помню.

Вот он, орденноносец, перетянут португеей, мне нравится его пряжа. Вот он готовит пунш на Новый, послевоенный год – мне это кажется богатством. Вот мы отмечаем его докторскую, и все гордятся, что он еще такой молодой, а доктор. У него библиотека, он разрешает мне брать любую книгу, даже Мопассана. Вот он спрашивает меня, школьника, сжимается ли жидкость. Я смеюсь над ним: практически не сжимается. «Жаль», - говорит он. Он изучает кровообращение в мозгу. Через полвека, когда у меня возникли его научные проблемы, мне тоже жаль.

Одним словом, большой ученый. Множество научных работ, почитателей-учеников. Среди прочих заслуг – создавал Неотложную кардиологическую помощь в Ленинграде.

Это все на поверхности.

Но и у судьбы есть биография...

Вот что обсуждалось в нашей большой (двенадцать человек в одной квартире) семье, а я слышал. Умер главный кардиолог страны. Алексей Алексеевич был на счету лучшего кардиолога в Ленинграде. Звонок в Питер. Дядюшку прочат на эту должность. Но неотвратимое условие: переезд в Москву.

У него жена (тоже большой доктор) была значительно старше и больна. И он понимал, что ей этот переезд уже не под силу. А она понимала, что такое карьера. Знала цену. И очень настаивала. (Тем более, быть может, что времена были серьезные, помпезные, послесталинские. От Сталина осталась манера присваивать главному хирургу, главному кардиологу чуть ли не маршальские погоны).

Да. И было еще второе неременное условие – следовало стать членом партии.

Он не поехал. Отказался.

Если далее говорить о дядюшкиной карьере – после звонка из Москвы и его отказа сразу как-то все тормознулось. И впрямь такая точка человеку в жизни предлагается один раз.

Он давно должен был стать членом Академии медицинских наук, должен был. И вот его выдвинули. А для этого нужна была характеристика. А характеристику должен был подписывать «треугольник».

Читатель может уже и не знать, что такое треугольник. Это не Бермудский. Это партком. И местком. Или профком это и есть местком?

... Не знаю. Но это оказалось не самым важным.

В мединституте, в котором дядюшка профессорствовал, был директор (или ректор). И у них были сложные отношения. Директор пришел из функционеров. Получил этот пост. И конечно, должен был заведовать какой-нибудь кафедрой.

Директор упразднил одну кафедру как ненужную вместе с ее старым профессором. Но тут же ее восстановил, заняв его место. По теперешним временам поступок рациональный во всех отношениях. Старого профессора выгнали на покой. Директор занял кафедру. Все нормально.

Но только вот дядька мой ему с тех пор руки не подавал.

И вот директор подписывает характеристику на А.А. Кедрова. Рекомендация объективная, все как есть. Длинное перечисление всех заслуг. И последняя строка: «Заносчив. Высокомерен с начальством». Кажется, так.

На этом «академический сюжет» завершился.

... Ничто его не миновало – кроме того, что его миновало. Туберкулез пережил. Закуривал, бросал курить. Войну прошел военным врачом. То, что положено было сделать, сделал. Был на Ленинградском фронте во время блокады. Потом в Восточной Пруссии. Ничего, конечно, с войны не вывез, кроме своих майорских эполет.

Держался в нише честного, чистого специалиста... И дворянство ему обошлось, и беспартийность. А все равно поведение требуется на протяжении всей жизни. Пусть потомки не вспомнят, сколько именно поведения требовалось от человека в советской жизни. И раз, и другой. Поведение нужно до последних дней.

«Дело врачей»... Он, выходя с ученого совета, где это обнародовали, отчетливо сказал: «Не верю». А кто-то стукнул тогдашнему директору института. Тот директор был умный. Вызвал его и сказал: «Пишите объяснительную». Положил ее в свой сейф. И сказал дядюшке: «На случай».

А когда «дело» развалилось, позвал дядюшку к себе, вынул лист из сейфа и порвал.

... Ничего он, конечно, никогда ни от кого не получил. Кажется, военную надбавку к пенсии. Не академик. Не «Золотой стетоскоп». Не почетный гражданин Петербурга. И тем, что я пишу сейчас, будет весьма недоволен. (Вот он, тайное христианство нецерковного человека – что нельзя подчеркнуть собственную заслугу или самому ее обнародовать. Поэтому дядя мой из-за этих честных правил никогда не мог подчеркнуть ни одной из своих заслуг.)

А вот высшие силы – они все-таки не только благородны, но и благодарны. Дядюшку последнее время очень беспокоило состояние могил. Его отец и дед похоронены на Новодевичьем кладбище в Петербурге. И крест там по очередному разу повалили. И он очень хотел, чтоб могилы были взяты под охрану, потому что и дед, и прадед имели определенные заслуги перед народным просвещением.

В общем, это получилось. Странно. Но – получилось.

После этого я понял, что он доволен. Девяностотрехлетнего, девяносточетырехлетнего человека мучило, что крест повален на могиле его отца и деда. И он понимал, что потом вокруг некому будет заботиться.

И мать моя незадолго до смерти беспокоилась о состоянии могил на Шуваловском кладбище, где похоронена другая часть нашего семейства. И она, с ее абсолютным отсутствием социальных связей и абсолютным непониманием

того, что и как делается в этом мире (куда идут, как разговаривают и все такое), она все-таки добилась того, что утвердили на кладбище какую-то охрану!

А в 1997 году, на свое шестидесятилетие, я решил, что поеду к родителям на кладбище на следующий день.

Приехал. И не мог найти могилу. Наконец, нашел. На ней срубили бронзовый крест. (Наверно, те кто ставил, те и срубили: надо было знать, что это бронза, он был весь зачерненный.) Срубили под основание, как березу.

Накануне я получил к 60-летию достаточно телеграмм от людей неожиданных и малознакомых. И от президента, и от парламентских каких-то людей. И пирование сошло достойно.

И вот стою я на кладбище, у родительского креста срубленного, и понимаю, что еще ни разу гражданская война на этой земле не заканчивалась.

И поведение на этой земле нужно всегда. И нет возраста, в котором будешь демобилизован от бед, уволен вчистую. Нет такого состояния. И статуса нет.

Я уже писал о *цитатах жеста*. Цитатах самоощущения. Вдруг в тяжелой ситуации, когда не знаешь, как себя вести, сделаешь жест... И потом поймешь, что это не ты, а кто-то – через тебя, за тебя, защищая тебя, - ответил.

Кто-то из твоих старших в тебе воскрес.

Это не подражание, а драгоценная штука – выучка у старших внутреннему жесту.

Надо иметь образцы. Человек точно вынимает пайковую, лежалую, твердую горбушку чьего-то опыта из своего внутреннего узелка. (А этот узелок всегда с собой. Узелок на память в виде сидора. Там все фамильное наследство, все, что уцелело в этом веке, – горбушка и портянка. И хорошо еще, если сломанный перочинный нож.)

Все это все-таки были люди еще дореволюционной закваски. Профессора, генералы. Это все еще были господа. Много умели. В том числе отказываться. Поступаться благами и лаврами.

Ради честных правил.

Дядюшке Алексею Алексеевичу всю жизнь важнее всего было не терять достоинства.

Видимо, именно поэтому эти люди могут не подавать руки.

Не вступать в партию. Жить до девяноста пяти лет.

И иметь такого человека впереди себя означает для меня много.

А. Битов // Новая газета, 25 сентября-1 октября, 2001.

### Вопросы и задания

1. Прочитайте текст 2 раза. Назовите предмет, который в нем обсуждается. Выделите главную мысль автора.

2. Выпишите из текста ключевые слова. Обратите внимание, когда они начинают появляться в тексте. В какую систему складываются обозначаемые этими словами понятия (общие идеи, топорсы)?

3. Какой вид аргументов использует автор? Найдите в тексте слово, подтверждающее Ваш ответ.

4. Найдите в первом и последнем абзацах текста синонимичные словосочетания. Какова их роль в раскрытии замысла автора?

5. Какое значение приобретает в тексте слово "рациональный"?

#### ТЕКСТ 2.

Если бы мне дали задачу определить в двух словах, что такое культура, не та культура, которая высшее образование и аспирантура, ибо и образованный человек может оказаться хамом, а та культура, которой бывает наделен и неграмотный человек, я бы определил ее как способность к уважению. Способность уважения к другому, способность уважения к тому, чего не знаешь, способность уважения к хлебу, земле, природе, истории и культуре – следовательно, способность к самоуважению, к достоинству. И поскольку я не был бы удовлетворен этой формулировкой, мне бы показалось, что она неполна, я бы еще добавил – способность не нажираться. Обжирается и пресыщается всегда нищий, всегда раб, независимо от внешнего своего достояния. Обжирается пируя, обжирается любя, обжирается дружа... Выбрасывает хлеб, прогоняет женщину, отталкивает друга... Грязь. Пачкотня. Короткое дыхание, одышка... Такому положено ничего не иметь – голодать, только голодный он еще сохраняет человеческий облик и способен к сочувствию и пониманию. Он раб. Сытый, он рыгает и презирает все то, чем обожрался, и мстит тому, чего жаждал, алкал. Алкал и налакался. Такая мнимая свобода от мирского, когда уже сыт, такая якобы духовность... Поводит мутным взором, что бы еще оттолкнуть, испачкать и сломать. Он исчерпал свое голодное стремление к свободе, нажравшись. И теперь его свобода – следующая ступень за сытостью – хамство. Потому что опять он не имел, не владел, дорвавшись, и теперь, чтобы убедить себя в своей свободе, он должен плевать на все то, к чему так позорно оказался не готов, – к обладанию.

С избытком справляется только культура. Некультурный человек не может быть богатым. Богатство требует культуры. Некультурный всегда разорится, а потом будет разорять.

А. Битов. Уроки Армении.

#### *Вопросы и задания*

1. Прочитайте текст 2 раза, определите, в чем сходство и в чем различие аргументации в первом и втором текстах.

2. Предложите систему заданий для анализа текста на уроке риторики в школе.

#### Текст 3.

... Нам нужно не обиды свои перебирать – обид у нас у всех от Адама полно, – а нужно научиться прощать и понимать.

Если же мы начнем искать первую обиду, – мы ее найдем, но этот поиск станет для нас школой ненависти. Поэтому, когда к нам бывают несправедливы, – конечно это обидно, надо все время помнить о том, что и мы

бываем несправедливы. И надо не считать обиды, а уметь прощать, надо быть умными.

Ю.М. Лотман, Мы выживем, если будем мудрыми  
// Русская газета, 1 ноября 1993

### *Вопросы и задания*

1. Прочитайте отрывок из статьи Ю.М. Лотмана. Какое значение приобретает в аргументации высказанной мысли понятие *прощение* (словосочетание *научиться прощать*)?

#### ТЕКСТ 4.

Странно устроен человек. Почти каждый понимает, что понятие «честный человек» гораздо содержательней и богаче, чем понятие «умный человек». То есть, грубо говоря, быть честным умней, чем быть умным. Однако на практике человек весьма активно старается казаться умным и гораздо более умеренно старается казаться честным.

Комбинацию умственных сил, приводящую к выгоде, мы склонны именовать умным поступком. Комбинацию умственных сил, иногда более дальновидную и тонкую, приводящую к справедливому решению, мы склонны именовать только проявлением честности, хотя в этом решении гораздо больше ума, чем в первом случае. Дело дошло до того, что в честном человеке иногда подразумевается некоторая умственная отсталость.

Короче, что бы мы ни говорили, цивилизация XX века, дробя и специализируя человека, атомизируя его существование, во многом распотрошила цельное представление о ценности человека как гармоническом сочетании умственных и этических способностей. Общая динамика жизни привела к тому, что веку стало некогда возиться с душой человека и он выработал формулу: «Мне неважно, кто ты такой. Важно – что ты умеешь».

Умение стало простейшей формой проявления и признания ума.

Ф. Искандер. ЛГ, 09.01.91

### *Вопросы и задания*

1. Какие виды аргументов использует автор? Как редуцируется в тексте содержание понятий умный и честный? Насколько закономерна именно такая редукция?

#### ТЕКСТ 5.

### **Сильная власть и катастрофы**

Императорская яхта «Штандарт», двигаясь среди Финляндских шхер, в узком проходе между двумя каменистыми островами, со скоростью 14 узлов в час, – наскочила на камень. Удар, должно быть, был очень силен, и жизнь пассажиров была в сильнейшей опасности. А пассажирами была царская семья... От толчка огромные пароходные машины сдвинулись со своих

оснований, а это значит, что котлы были на волосок от взрыва. Еще какой-нибудь вершок, еще сотрясение, и подводный камень Финляндских шхер, таинственный, скрытый под водой, бесстрастный и непричастный ни к каким замыслам, оказался бы причиной огромной исторической катастрофы.

Вопрос: кто виновен в этом изумительном эпизоде, поставившем на волосок от смерти главу государства и членов русского царствующего дома?

Этот вопрос до сих пор не разъяснен, и, кажется, нетрудно предсказать, что он так и останется не разъясненным для современников...

Но «причины аварии» ясны: камень, не нанесенный на карту, и 14 узлов хода в опасном месте. Итак – вопрос сводится к тому: кто двинул судно в опасный проход с опасною скоростью и притом при условии, что лоцман против этого возражал и предупреждал...

Таков вопрос, который, по нашему мнению, имеет значение, далеко превосходящее частный вопрос об ответственности данных лиц.

По этому поводу газеты вспоминают прецеденты; оказывается, что раз уже царская яхта была посажена на мель... Есть прецедент и более прямой и более важный.

Это было около станции Борки 17 октября 188<8> года. Тогда царская семья ехала не на яхте, а в поезде, который потерпел крушение. Была, конечно, тоже назначена комиссия, которая расследовала дело. Результаты расследования остались для общества не ясны. Помнится, винили за что-то инженерное ведомство; в обществе упорно говорили о «покушении». Специалисты указывали на большой уклон. Но по этому уклону проходили безвредно тысячи поездов, а слухи о покушении, сколько известно, оказались неосновательными. В конце концов остановились на том, что царский вагон был с свинцовым полом и уклон для него был опасен... Но – зачем же тогда пустили опасный поезд по опасному уклону с опасною скоростью?.. И кто это сделал?

Как видите, вопрос тогда ставился совершенно так же, как ставится он теперь: тогда была опасная скорость поезда на уклоне. Теперь опасная скорость в узком и каменистом проходе...

Гласности при расследовании крушения поезда, конечно, не было.

Мне случилось тогда встретиться с одним инженером, довольно близко стоявшим к высшим инженерным сферам, и он раскрыл передо мною совершенно особую точку зрения на это дело, которая, быть может, годится и для «Штандарта».

– Винят инженеров, – говорил мой собеседник, – винят машиниста, винят уклоны, винят террористов. Никто, однако, не угадывает, где кроется настоящий виновник катастрофы.

– А именно? – спросил я.

– Вы, вероятно, удивитесь и сочтете то. Что я скажу, парадоксом. А между тем это верно. Не виновен никто, кроме... сильной власти...

– ??

– Да. Именно. Я вам сейчас объясню. Царский поезд отправляется со станции Борки. Между этой станцией и соседней есть большой уклон; об этом

все знают: начальник дороги, начальник дистанции, станционный начальник, машинист. Особенно машинист. Опытный машинист, так сказать, сливается с локомотивом. Он сразу, по первому движению паровозных колес чувствует тяжесть поезда и развиваемую им живую силу. Он чувствует, как сшибаются буфера и как товарные вагоны нажимают на пассажирские. Царский вагон с свинцовым полом машинист чувствовал за собой все время.

– И однако?

– Я сказал уже: он предупреждал... Но... вот тут-то и выходит на сцену «сильная власть». В нормальных условиях машинист – ответственный хозяин машины, и ход поезда – в его руках и на его совести, как судно – в руках лоцмана. Это я назвал бы «автономией» судового и поездного начальства...

– Пожалуй.

– Но, как известно, автономии у нас не в авантаже. Над царским поездом назначается специальная охрана, с особым начальником, снабженным «сильной властью»... Перед этой властью – смолкает всякая автономия; т.е. всякое знание своего дела и всякое сознание ответственности за это дело и машиниста, и бригады. Все должны повиноваться беспрекословно начальнику охраны... То есть, поймите хорошенько: все знающие данное дело обязаны слушаться человека, в этом деле ничего не смыслящего... Потому что все знающие дело заподозрены, а не знающий облечен – и полным доверием, и всей полнотой неограниченной власти... Теперь вы понимаете, в чем дело?

– Начинаю понимать...

Такую теорию катастрофы 17 октября развил передо мной знакомый мне инженер.

Как бы то ни было, она вероятна, и невольно приходит в голову – не применима ли эта теория и к новому случаю.

Если бы профессиональная совесть лоцмана Бломквиста была свободна, если бы он мог и сумел сказать: веления своей профессиональной совести и моего опыта я ставлю выше всех других приказов и не поведу яхту с доверившимися мне высокими пассажирами на возможную гибель, – катастрофы бы не было.

Но «сильная власть», та самая, которая теперь владычествует над всею поверхностью русской жизни, – в столицах, в губернских городах, в уездах, в последней деревушке... Та самая, которая все знает лучше всех действительно знающих людей, которая все гнет и ломает по-своему... Та самая «сильная власть» в видах чрезвычайной охраны особы государя и его семьи – стала выше профессиональной совести безупречного служаки и поданного. Временные интересы охраны стали выше постоянных велений совести лоцмана Бломквиста... И поезд летит по опасному уклону, и яхта мчится по опасному проходу, и судьба целой династии дважды попадает во власть слепого случая и игры слепых стихийных сил...

Так ли все это было, – мы, конечно, не знаем. Если это было и так, то понятно, почему это не раскрыто... «Сильная власть» сама производила все расследования, и мудро ли, что «сильная власть» не обвинила себя...

А если это оказалось бы так, то какая это блестящая и грозная иллюстрация «сильной власти», от которой поезда сходят с рельсов и яхты насакаивают на камни. И каково ее влияние на судьбы династии... Во все царствование императора Александра III не было ни одного покушения опаснее для династии, чем стихийная катастрофа 17 октября <1888> года... И во все царствование Николая II не было опасности, которая бы так близко надвинулась над государем и его семьей, как крушение в шхерах <29> августа 1907 года...

Невольно вспоминается известный эпизод, когда лоцман на Белом море грубо окликнул самого царя Петра I, приказав ему повиноваться, пока он на судне, во власти волн и его, лоцманского, умения... Совесть *этого* лоцмана еще была автономна, и Петр Великий смирил перед ним свою «сильную власть».

С тех пор, очевидно, прогрессировало и самодержавие и «верноподданство»: машинист на железной дороге и лоцман Бломквист оба оказались более послушными перед «сильной властью», отщепленной от самодержавия. И маленький мирок в виде железнодорожного поезда или парохода «Штандарт» роковым образом мчится сам и мчит всю династию на гибельный подводный камень... Это ли не предостережение?..

Вл. Короленко, 1908

#### *Вопросы и задания*

1. Прочитайте текст 2 раза, найдите в нем основную мысль.
2. Какие виды аргументов использует автор? К какому из трех видов относится аргументация этого текста?
3. Как выстраиваются в тексте общие идеи (топосы)?

#### **Судебные речи (тексты 6, 7)**

Прочитайте материалы судебного заседания по делу Муравья и Стрекозы. Проследите, какова структура обвинительной и защитительной речей. Проанализируйте эти речи в плане уместности используемых аргументов.

Судья: Судебное заседание объявляю открытым. Подлежит рассмотрению уголовное дело по обвинению гр. Муравья в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

Слово для оглашения обвинительного заключения представляется прокурору Авдееву Д.М.

ПРОКУРОР: Уважаемый суд!

Сегодня вашему вниманию предстает на первый взгляд совершенно обыкновенное дело. Но это не так! Я постараюсь раскрыть всю антигуманную сторону деяния Муравья.

События кратко представляются следующим образом. Гражданка Стрекоза оказалась в критическом материальном положении, фактически без средств к существованию. В таком состоянии она обратилась к Муравью с просьбой защитить ее от нужды на незначительный срок – всего на 3-4 месяца – до начала весны.



Гражданин Муравей отказывает ей в помощи, обрекая Стрекозу на смерть.

С одной стороны, заурядный случай. Зачем же Муравью принимать на иждивение Стрекозу, тем самым ограничивая себя в средствах? Но в дальнейшем мы увидим, что Муравей совершил не нравственный проступок, а уголовное преступление с отягчающими обстоятельствами.

– В чем же оно заключается? – спросите вы.

Казалось бы, преступление небольшой тяжести – оставление в опасности, но фактически это убийство, хладнокровное, и, что самое страшное, равнодушное.

Итак, вернемся к делу.

В чем обвиняет Муравей Стрекозу и на каких основаниях отказывает ей в помощи?

Он утверждает, что Стрекоза не работает.

Во-первых, согласно ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду. Принудительный труд запрещен.

Во-вторых, что подразумевает Муравей под работой? Удовлетворение своих, я подчеркиваю, исключительно своих материальных потребностей. Мы же понятие «труд» воспринимаем гораздо шире. Это также деятельность, направленная на удовлетворение духовных потребностей, не только своих, но и окружающих людей, чем и занималась Стрекоза.

Обратимся к материалам дела.

Попрыгунья Стрекоза

Лето красное пропела...

Можно предположить, что она развлекалась. Но что мы видим потом: ...у нас

песни, резвость всякий час

так, что голову вскружило.

Если бы вы в течение хотя бы дня пели и развлекали других, каково было бы ваше состояние?

Неудивительно, что потерпевшая жалуется на головные боли. Она работает на износ.

По логике Муравья, это не труд. Тогда давайте перечеркнем работу оперных театров, филармонии и обвиним их сотрудников в тунеядстве. Несомненно, мы этого не сделаем.

Обратимся к личности потерпевшей.

Почему Стрекоза оказалась в таком состоянии? Разумный вопрос, но на него есть не менее разумный ответ:

«Оглянуться не успела,

как зима катит в глаза».

Вероятно, в том году случилась катастрофа: зима пришла на 2, а то и 3 месяца раньше срока. Неудивительно, что стрекоза не успела к ней как следует подготовиться.

Далее. В каком состоянии обращается она к Муравью? «К Муравью ползет она...» Мы знаем, что стрекозам по их физиологическому состоянию надобно летать, а не ползать. Значит, она находилась не только в критическом материальном положении, но и просто была физически беспомощна. Несмотря на это, Муравей отказывает ей.

Идем дальше. Как Стрекоза обращается к Муравью? Кум. Кум – это родственник! И сам Муравей признает родство, отвечая, «кумушка». И несмотря на это, отказывает в помощи.

Несомненно, преступление совершено с прямым умыслом. Обвиняемый осознает, что может и должен оказать помощь лицу, находящемуся в беспомощном состоянии, но желает оставить потерпевшую в таком положении. В конце диалога он издевательски произносит: «Так поди же попляши», предлагая, видимо, заняться балетом, хотя знает, что это не ее амплуа.

Учитывая вышеизложенное, я предлагаю применить к Муравью ст. 125 УК РФ «Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности».

Прошу суд учесть следующие отягчающие обстоятельства:

- 1) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления: Стрекоза чуть не умерла от мук голода и холода;
- 2) совершение преступления в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Я не говорю уже о моральной стороне деяния. Преступление совершено в отношении женщины, отдавшей все свои силы творческой деятельности на благо общества.

Учитывая все перечисленное, предлагаю применить к Муравью наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов на постройке дома для пенсионеров, бывших работников искусства.

Благодарю за внимание.

Судья:

Слово для защиты подсудимого предоставляется АДВОКАТУ Романовой Е.В.

АДВОКАТ:

Уважаемый суд, уважаемые присяжные заседатели. Дело, которое рассматривается сегодня, получило большую общественную огласку. Миллионы людей знают историю Стрекозы и Муравья. Поэтому на вас лежит большая ответственность – вынести единственно правильное решение. Я призываю вас действовать, опираясь не только на чувства, но и на разум.

Уважаемый прокурор изложил суть дела. Позволю обратить внимание суда и присяжных заседателей на один момент: Стрекоза действительно обратилась к обвиняемому с просьбой накормить и согреть (что он полностью признает), вопрос заключается в том, обязан ли был Муравей кормить Стрекозу?

Мы твердо убеждены – нет.

Статья 125 «Оставление в опасности», на которую опирается уважаемый прокурор, ни по одному своему положению не подходит к данному случаю.

Закон предписывает оказание помощи лицам, лишенным возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности. К какой из этих категорий относится потерпевшая? Стрекоза совершеннолетняя, не достигшая пенсионного возраста, дееспособная (именно эту характеристику следует понимать под «беспомощностью» – недееспособность). Главная ее болезнь – «пустой желудок» и «злая тоска». Под влиянием этих обстоятельств она «ползет» к Муравью. Как мы видим, никаких оснований, кроме жалкого состояния, для оказания помощи Стрекозе не имела. Нравственная сторона этого вопроса лежит в другой плоскости и уж никак не является поводом для уголовного процесса.

Уголовный кодекс не предписывает нам содержать людей только потому, что они легкомысленны и не хотят работать. Обвиняемый, безусловно, совершил действие, идущее вразрез с общественными представлениями. Но кто более достоин порицания – Муравей или Стрекоза, прожившая всю жизнь бездумно и не раскаявшаяся в этом? Она пришла просить не помощи, она уверена, что ей обязаны помочь, ее иск тому подтверждение!

Если следовать логике Стрекозы, то каждый из таких, как Муравей, работающих, целеустремленных людей, вынужден будет посадить себе на шею бездельников, которые умеют только наслаждаться жизнью. Применение уголовной санкции в отношении Муравья послужит опасным прецедентом и неизбежно приведет к деградации общества. Вы только подумайте! Зачем работать, трудиться, потом добывать пропитание, если можно прийти и попросить, а если не дадут – привлечь лицо, которое отказало в помощи, к ответу, как вышло в данном случае.

Мы считаем, что обвинение против Муравья полностью не обоснованно. Он не может преследоваться, так как в его действиях нет состава преступления. Отношение к моральной стороне данного вопроса не так однозначно. Но выбирать гражданскую и нравственную идеологию – дело каждого человека. Неприкосновенность частной собственности закреплена в высшем законодательном документе РФ – Конституции.

Благодарю за внимание.

#### ТЕКСТ 8.

### **ВСЕ ЛИ ДЕЛО В ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОЕ**

Приходится признать: весь XX век жестоко проигран нашей страной; достижения, о которых трубили, все – мнимые. Из цветущего состояния мы отброшены в полудикарство. Мы сидим на разорище.

Сегодня у нас горячо обсуждается: какое государственное устройство нам отныне подходит, а какое нет, – а этим, мол, все и решится. И еще: какая б новая хлесткая партия или «фронт» нас бы теперь повели к успехам.

Но сегодня воспрять – это не просто найти удобнейшую форму государственного строя и скороспешно сочинить к нему замечательную конституцию, параграф 1-й, параграф 45-й. Надо оказаться предусмотрительней наших незадачливых дедов-отцов Семнадцатого года, не

повторить хаос исторического Февраля, не оказаться снова игрушкой заманных лозунгов и захлебчивых ораторов, не отдаться еще раз добровольно на посрамление.

Решительная смена властей требует ответственности и обдуманья. Не всякая новозапейщина обязательно ведет прямо к добру. Наши несравненные в 1916 году критики государственной системы – через несколько месяцев, в 1917, получив власть, оказались совсем не готовы к ней и все загубили. Ни из чего не следует, что новоприходящие теперь руководители окажутся сразу трезвы и прозорливы. Вот, победительный критик гнусной *Системы* (как он назвал ее из обходливой осторожности), едва избравшись к практическому делу, тут же и проявил нечувствие по отношению к родине, питающей столицу. Москва уже 60 лет кормится за счет голодной страны, с начала 30-х годов она молчаливо пошла на подкуп от властей разделить преимущества, и оттого стала как бы льготным островом, с другими материальными и культурными условиями, нежели остальная коренная Россия. Оттого переменялась и психология московской имеющей голос публики, она десятилетиями не выражала истинных болей страны.

Вот, в кипении митингов и нарождающихся партиек мы не замечаем, как натянули на себя балаганные одежды Февраля – тех зловещих восьми месяцев Семнадцатого года. А иные как раз заметили и с незрячим упоением восклицают: «Новая Февральская революция!» (для точности совпадения высунулись уже и черные знамена анархистов.)

После людоежорской полосы в три четверти века, если мы уже так дорого заплатили, если уж так сложилось, что мы оказались на том краю государственного спектра, где столь сильна центральная власть, – не следует нам спешить опрометчиво сдвигаться в хаос: анархия – это *первая* гибель, как нас научил 1917 год.

Государству, если мы не жаждем революции, неизбежно быть плавно-преемственным и устойчивым. И вот уже созданный статут потенциально сильной президентской власти нам еще на немалые годы окажется полезным. При нынешнем скоплении наших бед, еще так осложненном и неизбежным разделением с окраинными республиками, – невозможно нам сразу браться решать вместе с землей, питанием, жильем, собственностью, финансами, армией – еще и государственное устройство тут же. Что-то в нынешнем государственном строе приходится пока принять просто потому, что оно уже существует.

Конечно, постепенно мы будем пересоставлять государственный организм. Это надо начинать не все сразу, а с какого-то краю. И ясно, что: снизу, с мест. При сильной центральной власти терпеливо и настойчиво расширять права *местной* жизни.

Конечно, какая-то определенная политическая форма постепенно будет нами принята, – по нашей полной политической неопытности скорей всего не сразу удачная, не сразу наиболее приспособленная к потребностям именно нашей страны. Надо, искать *свой* путь. Сейчас у нас самовнушение, что нам никакого собственного пути искать не надо, ни над чем задумываться, – а только поскорей перенять, «как делается на Западе»,

Но на Западе делается – еще ой как по-разному! у каждой страны своя традиция. Только нам одним – не нужно ни оглядываться, ни прислушиваться, что говорили у нас умные люди еще до нашего рождения.

А скажем и так: государственное устройство – второстепеннее самого воздуха человеческих отношений. При людском благородстве – допустим любой добропорядочный строй, при людском озлоблении и шкурничестве – невыносима и самая разливистая демократия. Если в самих людях нет справедливости и честности – то это проявится при любом строе.

Политическая жизнь – совсем не главный вид жизни человека, политика – совсем не желанное занятие для большинства. Чем размашистей идет в стране политическая жизнь – тем более утрачивается душевная. Политика не должна поглощать духовные силы и творческий досуг народа. Кроме *прав* человек нуждается отстоять и душу, освободить ее для жизни ума и чувств.

А.И. Солженицын. Как нам обустроить Россию?  
Посильные соображения.// ЛГ. 18.09.90.

### *Вопросы и задания*

1. Прочитайте текст 2 раза, проследите последовательность развития мыслей.
2. Какова основная мысль текста? Какие аргументы использует автор для ее подтверждения?
3. Какие понятия (общие идеи, топоры) обсуждаются в тексте? На какие группы их можно разделить? Каково соотношение этих групп и иерархия понятий внутри групп?

### ТЕКСТ 9.

#### САМОСОХРАНЕНИЕ

Самый модный лозунг теперь, и мы все охотно повторяем: «права человека». (Хотя очень разное все имеем в виду. Столичная интеллигенция понимает: свобода слова, печати, собраний и эмиграции, но многие возмущены были бы и требовали бы запретить «права», как их понимает черноародье: право иметь жилище и работать в том месте, где кормят, – отчего хлынули бы миллионы в столичные города.)

«Права человека» – это очень хорошо, но как бы нам *самим* следить, чтобы наши права не поширились за счет прав других? Общество необузданных прав не может устоять в испытаниях. Если мы не хотим над собой насильственной власти – каждый должен обуздывать и сам себя. Никакие конституции, законы и голосования сами по себе не сбалансируют общества, ибо людям свойственно настойчиво преследовать свои интересы. Большинство, если имеет власть расширяться и хватать – то именно так и делает. (Это и губило все правящие классы и группы истории.) Устойчивое общество может быть достигнуто не на равенстве сопротивлений – но на сознательном самоограничении: на том, что мы всегда обязаны уступать нравственной справедливости.

Только при самоограничении сможет дальше существовать все умножающееся и уплотняющееся человечество. И ни к чему было все долгое развитие его, если не проникнуться духом самоограничения: свобода хватать и насыщаться есть и у животных. Человеческая же свобода включает добровольное самоограничение в пользу других. Наши обязательства всегда должны превышать предоставленную нам свободу.

Только бы удалось – освоить нам дух самоограничения и, главное, уметь передать его своим детям. Больше-то всего самоограничение и нужно для самого человека, для равновесия и невзмутности его души.

И тут – много внутренних возможностей. Например, после нашего долгого глухого неведения – естественен голод: узнавать и узнавать правду, что же именно было с нами. Но

иные уже сейчас замечают, другие заметят вскоре, что сверх того непосильный современный поток уже избыточной и мелочной информации расхищает нашу душу в ничтожность, и на каком-то рубеже надо самоограничиться от него. В сегодняшнем мире – все больше разных газет, и каждая из них все пухлей, и все наперебой лезут перегрузить нас. Все больше каналов телепередач, да еще и днем (а вот в Исландии – отказались от всякого телевидения хоть раз в неделю); все больше пропагандистского, коммерческого и развлекательного звука (нашу страну еще и поселе измождают долбящие радиодинамики над просторами), – да как же защитить *право* наших ушей на тишину, право наших глаз – на внутреннее видение?

Размеренный выход из полосы наших несчастий, который Россия сумеет или не сумеет теперь осуществить, – трудней, чем было встряхнуться от татарского ига: тогда не был сокрушен самый хребет народа и не была подорвана в нем христианская вера.

В 1754 году, при Елизавете, Петр Иванович Шувалов предложил такой удивительный – *Проект сбережения народа*.

Вот чужак?

А ведь – вот где государственная мудрость.

А.И. Солженицын. Как нам обустроить Россию? Посильные соображения // Лг. 18.09.1990

### *Вопросы и задания*

1. Прочитайте текст 2 раза. Выделите в нем основную мысль.
2. Назовите аргументы, с помощью которых она обосновывается. Какие понятия обсуждаются в этом тексте? В какую систему выстраиваются эти понятия (общие идеи, или топоры)?
3. Составьте вопросы для анализа текста на уроке риторики в школе.

### ТЕКСТ 10.

#### **Предвыборная речь кандидата в депутаты Государственной Думы**

Добрый вечер, уважаемые друзья!

Добрый вечер, уважаемые воронежцы!

Считанные дни нас отделяют от наступления нового века, от наступления нового тысячелетия. Я думаю, это будет время обновления России. Я думаю, это будет время, когда наш русский и российский народ перестанет делиться на красных и белых, когда не будет понятий «демократы» и «коммунисты», когда мы будем вновь единой нацией, способной побеждать и творить, обустроить нашу великую русскую равнину.

Сейчас этого нет. И это не происходит по многим причинам. Поэтому я считаю, что должны быть приняты законы, концепции, позволяющие России осознать свои внешние и внутренние интересы, поставить цели и задачи для решения в XXI в. и жестко их отстаивать.

Я считаю, что мы не решим проблем, если не заработают наши фабрики и заводы, если не заработают колхозы и совхозы, и люди не получат достойную

работу и вознаграждение. Мы это не сделаем, если не вернем уважение к труду рабочего, простого человека.

Если это произойдет, то возродится наша русская семья, которая сейчас угасает. Без семьи, без детей у России не может быть будущего. Я думаю, что мы доживем до того времени, когда в каждой русской, российской семье будет рождаться не менее 5 детей. Чтобы это произошло, мы должны с уважением относиться к труду женщины, к труду матери. Мы должны окружить всевозможным вниманием мать-одиночку. Мы должны понять, что труд женщины – это великий труд. Она растит не просто ребенка. Она растит будущего гражданина, солдата. Она растит будущего отца или мать семейства.

У нас много задач и проблем в XXI в., но самое главное, я считаю, мы должны вступить в XXI в. с новыми политиками, с новыми депутатами и руководителями. У нас получается что сейчас? Люди, которые долгое время строили коммунизм, взялись строить капитализм. У них это очень хорошо получилось только в собственных семьях. Постоянно тасуется одна и та же колода политических деятелей. Я думаю, что в XXI в. они не должны прийти. Если они туда придут, они принесут старые проблемы из этого столетия. Россия XXI в. должна быть совершенно новой страной, в которой каждый человек нашел бы себе место, в которой не было бы лишних людей, в которой каждый бы заботился о благе другого. Это только можно сделать через труд. Через труд вернем уважение и нашей стране.

Спасибо. До свидания.

А. М. ПЕТРОЧЕНКО,  
кандидат в депутаты Государственной Думы

### *Вопросы и задания.*

1. Прочитайте текст 2 раза, найдите в нем главную мысль.
2. Выпишите из текста ключевые слова. Проследите, в какую систему выстраиваются обозначаемые ими понятия (общие идеи, топосы)?
3. На основе проведенного анализа сформулируйте вывод о цели оратора.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Выберите в качестве предложения Ваше любимое изречение и подготовьте речь, используя схему квазилогической аргументации (хрию).

2. Прочитайте текст стихотворения Л. Миллер. Сформулируйте его основную мысль. Аргументируйте ее.

Живи, младенческое «вдруг».

Уже почти замкнулся круг,

Уж две минуты до конца,

И вдруг – карета у крыльца,

И вдруг – среди чащи светлый луг,

И вдруг – вдали волшебный звук.

И вдруг жар-птица, дед с клюкой,

Края с молочной рекой.

Уходит почва из-под ног,  
 Ни на одной из трех дорог  
 Спасенья нету, как ни рвись.  
 Но вдруг, откуда ни возьмись...

3. По данному ниже плану проанализируйте одну из речей студентов.

1. К какому типу относится данная речь?
2. Какова структура речи?
3. Какие топоры (внешние и внутренние) используются автором? Каково их соотношение?
4. Какие виды аргументов представлены в речи?
5. Как учитывается автором фактор адресата?

### **Главное и наиболее трудное искусство воспитания – ничего не делать с воспитанником**

Эта мысль, принадлежащая известному деятелю эпохи Просвещения, еще с 18 столетия вошла в историю мировой культуры как «формула Руссо». Среди многочисленных талантов ее автора-философа, писателя – неоспорим еще один – незаурядный талант педагога, основателя теории и практики свободного воспитания. Парадоксальность его мысли побуждает вдуматься в смысл этой «формулы». «Ничего не делать» – значит не докучать воспитаннику наставлениями и нравочениями; не загонять его в рамки бесконечных предписаний, не превращать его в слепого исполнителя чужой воли, не усыплять живой ум непреложными истинами. Мастерство воспитателя, напротив, – в умении создать условия для того, чтобы воспитанник стремился делать все самостоятельно: искать, сомневаться, выбирать, мыслить, ошибаться, принимать решение; достичь такого мастерства далеко не просто.

Почему именно так?

Во-первых, потому что, как мы знаем, человеческая личность сколько поддается формированию извне, сколько и сопротивляется ему.

Мы также знаем, что источник развития личности находится, прежде всего, в ней самой, и поэтому воспитатель – помощник в ее самостроительстве.

Однако это действительно не только главное, но и наиболее трудное искусство, поскольку, чтобы быть «помощником», воспитатель должен не «проживать», а «переживать» вместе с воспитанником различные жизненные ситуации.

Вдумайтесь, откуда возьмется у ученика «тяга к знаниям», если и без него все уже познано, разложено по полочкам и все нужно лишь механически «перемотать» на свою память?



Как человек сможет различать добро и зло, если не убедится на собственном опыте, что хорошо, а что плохо?

Как можно научить принимать решения, если их за тебя принимают другие?

Зачем, наконец, стремиться к истине, если истины все известны воспитателю?

Речь идет не только о воспитании. Человек, который всю жизнь живет по чьей-то указке, под страхом чьего-то авторитета, будет не способен реализовать себя в этой жизни.

В справедливости педагогического кредо Ж.Ж. Руссо я имел возможность убедиться, преподавая русский язык и литературу в школе. Поначалу я очень старался все объяснить детям; если они не понимали, пускался в еще более пространные объяснения, не замечая того, что ребятам совсем не интересно, того, что они не могут пока понимать все так, как понимаю это я. Здесь нужно не старание что-то объяснить, а умение понять ребят и вовлечь их в совместную деятельность по изучению темы, проблемы.

Когда я это понял, наше общение стало гораздо более интересным и продуктивным как для меня, так и для моих учеников.

Данная мысль Руссо подтверждена всей последующей теорией и практикой воспитания. Великий швейцарский педагог И.Г. Песталоцци писал: «Цель воспитания заключается в том, что человек сам поднимается до ощущения внутреннего достоинства своей природы».

Немецкий педагог А. Дистерви считал, что «плохой учитель преподносит истину, хороший – учит ее находить». О «трудности» искусства «ничего не делать» с воспитанником писал известный русский гуманист педагог С.И. Гессен: «Гораздо легче объяснить учащемуся правильное решение той или иной задачи, чем, ничего не делая за него, сделать так, чтобы он сам эту задачу решил».

Таким образом, для воспитания личности важнее и труднее всего – искусство понимать и заинтересовать, а не направлять, наставляя, поучая и объясняя, а иначе из воспитанника вырастет не личность, а слепой исполнитель чужой воли, который никогда не найдет себя в этой жизни.

В. Удодов, 2000.

### **Самое главное, что родители могут передать своим детям, – это опыт своего личного счастья**

Задача родителей состоит не в том, чтобы сделать жизнь своего ребенка безоблачной и оградить его от всевозможных трудностей, не в том, чтобы рассказать ему, как не нужно жить, а в том, чтобы показать ему, что человек может и должен быть счастлив.

Каждое поколение жертвует собой во имя того, чтобы дети были счастливы. А дети в свою очередь жертвуют счастьем во имя своих детей. И так до бесконечности. А ведь счастье заключается в умении построить свою

жизнь таким образом, чтобы она была в радость. А этому лучше учиться с самого детства с помощью родителей.

Именно у родителей ребенок учится реагировать на окружающий мир и на самого себя так, а не иначе. Это можно доказать простым случаем: ребенок учится ходить, делает несколько шагов и падает. В первый момент он даже не знает, как к этому отнестись, и смотрит на реакцию взрослых. И если родители начинают нервничать, ребенок понимает, что произошло что-то настолько страшное, что теперь он просто обязан заплакать и пожалеть себя вместо того, чтобы встать. Потом он узнает о том, что соседский мальчик Вася просто негодяй и родителя у него бандиты. А бандиты они потому, что страна у нас ... неправильная. И ребенок перестает радоваться.

Детей воспитывает все: люди, вещи, явления, а родители воспитывают в детях отношение к этим явлениям. Именно родители первые рассказывают ребенку, что мир плох или хорош, красив или безобразен. Конечно, не только родители формируют ребенка, но они дают ему ориентиры, с помощью которых он будет строить свою жизнь.

На одну из самых распространенных ошибок в воспитании указывал еще Белинский. По его мнению, родителям следует обращать внимание не на истребление недостатков и пороков в детях, а на воспитывание любви. Истребление плохого без наполнения хорошим бесплодно: это производит пустоту.

Именно поэтому «самое главное, что родители могут передать своим детям, – это опыт своего личного счастья».

С. Мельникова, 2001

### **Пировать приходят чужие, горевать – свои**

В этой старой японской пословице отражена глубокая народная мудрость. Действительно, разделить радость легче и приятнее, чем поддержать друга в беде. Когда жизнь идет своим чередом, без горестей и невзгод, окружающие нас люди кажутся добрыми и благодушными. Мы с удовольствием встречаемся с ними, весело проводим время, наслаждаясь своим благополучием и безмятежностью. А как только в двери постучится беда – вот тут-то и случается нам узнать, кто есть кто на самом деле.

В такой период, когда мы испытываем трудности, нередко приходится разочаровываться в своем, как казалось, дружественном и близком окружении. Вчерашний лучший друг может представиться вовсе не тем, чем казался. Рядом остаются лишь самые верные и преданные. Возможно, это единицы.

В подобных критических ситуациях есть и свои плюсы. Иногда мы получаем помощь от тех, на кого даже и не рассчитывали, не ожидали проявления участия. Такие неожиданные открытия, безусловно, приятны, так как дарят нам настоящих друзей. А иногда через некоторое время мы понимаем, что те временные трудности были не только испытанием, но и даром свыше. Ведь если бы не то критическое положение – быть может, мы так и жили бы бок о бок с лицемерами, не узнав об их истинном отношении к нам.

Свидетелем подобной ситуации не так давно была я сама. Молодой человек, веселый, беззаботный студент, неплохо обеспеченный материально, «перспективный» в плане житейского будущего, неожиданно лишается отца – ДТП. Уже через полгода круг его общения сузился, рядом остались лишь те, кто действительно хотел помочь, понимая, как тяжело перенести такую утрату в одиночку.

Остались *настоящие* друзья.

Житейская мудрость, отраженная в японской пословице, имеет и русский вариант: «Друг познается в беде». Именно так, в трудностях, и находим мы истинных друзей – товарищей по духу. Поэтому помни, что «пировать приходят чужие, а горевать – свои».

Е. Стифеева, 2000.

### **Плывать по морю необходимо...**

Это латинское изречение, древняя матросская поговорка: «Плывать по морю необходимо...» Некогда море для человека было безбрежным, неясным и потому постоянно манящим – а что там дальше, за горизонтом? В те далекие времена, когда никто еще не знал, что Земля – это шар, рождена эта мудрость. Полностью поговорка звучит так: «Плывать по морю необходимо, жить не так уж необходимо».

Глубина мысли состоит в том, что люди всегда дороже самой жизни ценили познание окружающего мира. Открывать неизведанное всегда рискованно. Но человек с колыбели своей истории сознательно рисковал. Иначе мы не знали бы очертаний материков, глубин океана, пространства пустынь, толщи снегов. Все добыто дерзанием. Каждый шаг отмечен смелостью, вызовом опасностям и лишениям. Всех, кто по крохам и лоскутам собрал нынешний образ земли, перечислить невозможно. Но самые яркие имена память наша хранит и хранить будет вечно: Колумб, Магеллан. Наш век пополнил этот список двумя именами: Гагарин, Нил Армстронг...

В наше время белых пятен на карте осталось немного. Неоткрытых земель и вод практически нет. С помощью техники человек сегодня может достичь любого места планеты, причем с комфортом. У Чкалова, когда он со спутниками пролетал северной трассой, шла носом кровь, а его сын с Байдуковым и Беляковым, пролетая над полюсом в 1975 году, открыли бутылку шампанского и смотрели на льды, сидя в мягких креслах. Роберт Скотт, достигший Южного полюса, был поглощен ледяной пустыней, а его сын сэр Питер Скотт путешествовал по следам отца почти что туристом – с женой и дочкой.

Но все же число экспедиций и путешествий на лодках, плотах, на собаках, верблюдах постоянно растет. Старик Чичестер совершил кругосветное путешествие на одиночной яхте. Японец Уэмура на собачей упряжке достиг Северного полюса. Австралийка Дэвидсон на верблюдах одна прошла 3 тысячи километров по малодоступным пустыням своего материка.

Сдается, что человечество нуждается в подтверждении неутраченности сил и величия духа. В том, что *плавать по морю необходимо*.

С. Попова, 1994.

### **Торопись – и у сегодняшнего дня будет вечер (литовская пословица)**

Человек рождается, и начинается его существование на земле – жизнь. Сначала – детство, время, когда он будет узнавать обо всех и обо всем, что его окружает.

Потом он начнет узнавать себя. Путем сомнений, ошибок разочарований он поймет, что также включен в этот мир, что тоже кое-что значит.

Потом пора молодости, когда ему будет казаться, что он самый умный, самый смелый, волевой и сильный. И уж он-то сумеет преодолеть все трудности и будет вести независимую жизнь, то есть станет совершенно свободным человеком.

Затем придет зрелость. Он пересмотрит некоторые взгляды на жизнь. Слегка улыбнется, вспомнив свой юношеский максимализм. И подумает, что, конечно, не все его мечты сбылись, не стал он такой яркой, выдающейся и свободной личностью, как хотел, но все равно, у него кое-что есть: дом, работа, семья, дети.

Дети, которые, конечно же, лучше всех и обязательно станут его опорой в старости.

В конце концов гениев мало, и в основном люди живут такой же обыкновенной жизнью. Конечно, возникает легкая неудовлетворенность, но есть же еще время все исправить: посвятить себя детям, поставить их на ноги, и уж они-то, конечно, будут лучшим продолжением своих родителей. А когда дети станут совершенно самостоятельными, можно подумать и о своих проблемах.

И вдруг незаметно подкрадется старость. Появится ощущение прожитой жизни, в которой все было не так (вот если бы начать все сначала!). Но в конце концов кто может сказать, что прожил так, как хотел, и был всю жизнь счастлив? Дети, конечно же, не оправдали всех ожиданий, но ведь есть еще и внуки. Теперь вся надежда на них, в их воспитании – весь смысл существования.

И еще: у старости есть козырь – мудрость. Молодые, конечно, не понимают стариков, но это от незнания жизни. Чуть-чуть завидно, что молодежь здоровая, красивая, полна надежд на будущее. Но и к ним, молодым, придет старость, и они тоже поймут в свое время, что мечты так и остаются мечтами, а жизнь диктует свое и каждого ставит на свое место.

И все же, согласитесь, вы каждое утро просыпаетесь с мыслью о том, что сегодняшний день будет лучше вчерашнего, что сегодня обязательно удастся совершить все, что задумано. А может быть, даже больше. А вдруг произойдет что-то такое, изменит и перевернет всю вашу жизнь? Ведь бывают же чудеса на свете.

А вечером, ложась спать, вы испытываете неудовлетворенность от того, что что-то не получилось или получилось, но не совсем так, как хотелось бы. И ничего такого сногшибательного с вами не произошло. Но ведь еще не все потеряно, есть время наверстать упущенное, что-то изменить, подкорректировать.

И уж завтра-то наверняка у вас все получится и случится что-нибудь необычайное. Если не завтра, так совсем скоро.

Но стоп. Остановись и подумай, а сделал ли ты сегодня все, что мог, не было ли у тебя мысли, что это подождет и до завтра? И не упустил ли ты то волшебное стечение обстоятельств, которого так ждал, а вдруг ты его просто не заметил? Ведь другого такого случая может и не представиться, а время летит быстро. Встань утром и скажи себе: «Сегодня возьму от жизни все, что она мне дает, и отдам все, что она потребует». Но торопись – и у сегодняшнего дня будет вечер.

И. Змиева, 1995.

4. Подготовьте дебаты по проблеме: Образование должно составлять основную задачу государства<sup>1</sup>.

5. Рассмотрите структуру судебной обвинительной и защитительной речи. Какие из судительных аргументов уместны в различных частях этих речей?

#### Судебная обвинительная речь

- Начало:   • зачин  
             • вступление
- Середина • изложение фактических обстоятельств преступления  
             • анализ и оценка собранных по делу доказательств  
             • характеристика подсудимого (иногда - потерпевшего)  
             • обоснование квалификации деяния
- Завершение • соображения о мере наказания  
               • \_концовка

#### Судебная защитительная речь

- Начало   • зачин  
             • вступление
- Середина • анализ фактической стороны дела  
             • анализ юридической стороны предъявляемого обвинения  
             • характеристика личности подсудимого  
             • обоснование квалификации деяния

---

<sup>1</sup> В Конституции Греции записано: Образование составляет основную задачу государства (ст. 6, пункт 2).

Завершение ● предложение о применении меры наказания или освобождения от него

● концовка

6. Вы баллотируетесь по тому же избирательному округу, что и автор приведенного ниже текста<sup>1</sup>. Составьте предвыборную речь. Помимо позитивной части, содержащей изложение Вашей программы, представьте в ней полемическую часть с критикой основных положений Вашего политического конкурента.

Здравствуйтесь, дорогие избиратели. Снова с вами в эфире кандидат по 77 округу Кравченко Сергей Иванович. Сейчас у меня бесплатный эфир, и, говорят, в бесплатный эфир можно говорить то, что думаешь, а я всегда говорю то, что думаю, в платный и в бесплатный эфир, то, что думаю, то, что наболело, может быть, поэтому и жизнь моя не такая легкая. Но я считаю, что человек, который считает себя руководителем или, как хотите назовите, который обращается к народу, он всегда должен говорить правду, потому что столько лжи навешано сейчас на наш народ, что разобраться ему действительно трудно. Работа-то политика заключается в том, чтобы иногда прорываться сюда, на этот эфир, в который так просто не пустят никогда, и говорить народу правду.

Мы говорили с вами о нашей городской власти, мы говорили с вами об областной нашей власти, мы говорили, почему мы так в нашем благодатном крае живем хуже и хуже. Мы говорили и забыли о наших только наиболее уважаемых и наиболее находящихся в тяжелом положении людях-пенсионерах. Почему у нас задержки с пенсиями? Москва постоянно в Пенсионный Фонд пересылает нам вовремя деньги. Почему что надо сделать для того, чтобы Пенсионный Фонд у нас работал нормально. Прежде всего нужно принять закон, чтобы Пенсионный Фонд стал государственной организацией. Дело в том, что Пенсионный Фонд – это сейчас типа банка, кредитная организация. Например, когда был кризис, у него оказалось больше половины средств в ГКО. Интересно, откуда прибыль шла? Кому, куда шла прибыль с этих ГКО, которые деньги так лежат. То есть Пенсионный Фонд должен быть строго государственной организацией. И в случае моих выборов я буду добиваться прежде всего, чтобы это была государственная организация и была фиксированная пенсия пенсионерам. Безусловно, эта пенсия должна быть не менее прожиточного минимума. Пенсионеры наши заслужили такую пенсию. И она у нас может быть, потому что я говорил, в нашей стране, посмотрите, цены на нефть в этом году увеличились в 2,5 раза – это в долларах. А если учесть, что доллар у нас увеличился в 4 раза, то это значит: в нашей стране в рублях от экспортной выручки, основное это там нефть и газ, у нас это денег стало в 10 раз больше. В такую благоприятную ситуацию страны попадают редко, это я вам говорю как историк. Обычно такая масса денег всегда идет на крупное строительство, повышение благосостояния людей. У нас же они куда-то

---

<sup>1</sup> Текст печатается без исправлений.

пропадают. Поэтому первое, что нужно сделать в Думе, – это институт независимого расследования. Что я хочу сказать. Два моих деда воевали, они умерли от ран. Бабушки мои работали. Отец мой умер в 58 лет на работе. Поэтому я всегда в своей жизни помню о стариках, помню о тех (мама сейчас пенсионерка у меня), кто не может сам себя защитить, сам себе заработать. Поэтому в Думе я буду прежде всего отстаивать интересы пенсионеров и добиваться тех законов, которые я сейчас сказал.

Но у меня к вам тоже просьба, уважаемые пенсионеры, голосуйте вы за тех, кто действительно будет отстаивать ваши интересы. Не надо голосовать по какому-то партийному, красному, белому, синему признаку. Голосуйте за людей, которые своей работой показали, что они могут защищать интересы пенсионеров. Когда я работал в контрольном управлении, ваших жалоб в моем отделе проходило у меня более 1000 в год, и почти всем мы помогали. Поэтому голосуйте за тех, у кого есть опыт, голосуйте за тех, у кого есть желание вам помочь и действительно решать ваши проблемы. И не поддавайтесь на красивые уговоры, на какие-то... ностальгию по старому, не будет этого. Жизнь нужно строить новую, лучшую, чем была, в которой вы тоже должны найти свое место, и это место должно быть достойным.

#### 7. Прочитайте текст.

Исправьте ошибки.

Укажите, в каких случаях автор прибегает к "замещениям" (недобросовестной аргументации). Каковы цели автора?

#### **Как нам пытались отрезать ноги. Куриные**

Итак, очередная попытка ампутации у россиян "ножек Буша" потерпела поражение. Министерство Сельского хозяйства приняло решение о возобновлении с 10 апреля сего года импорта американских куриных окорочков. Не касаясь в данной заметке вопросов блеска и нищеты мировой экономики, хочется согласиться с мыслью одного из самых известных (и, кстати, самых толковых) российских антиглобалистов В. Паршева: от поднимающегося время от времени вокруг пресловутых окорочков шума пахнет ничуть не лучше чем от птицефабрики. А от начатой российскими СМИ компании прямо-таки за версту несет "черным пиаром".

Впрочем, хотелось бы обратить внимание Уважаемого Читателя на некоторые стороны "куриной проблемы", которые в нашей свободной прессе освещают довольно-таки неохотно. Годовая норма потребления мясных продуктов составляет 90 килограмм на человека. В современной России данный показатель не превышает 50 килограмм. По прогнозам, к 2010 году потребление должно приблизиться к медицинской норме, иными словами вырасти почти что вдвое. В европейских странах 35 процентов потребляемого мяса приходится на курятину. "В России на данный момент производится 600

тысяч тонн куриного мяса в год, плюс закупается миллион тонн "ножек Буша". Это составляет 11 килограмм на человека. Если Россия и дальше станет приближаться к европейскому стандарту потребления (что она и делает - медленно, но верно), то к 2010 году мы станем есть куриного мяса на 40% больше. Даже если ежегодный прирост отечественного производства составит 20%, то потребности российского рынка оно сможет удовлетворить не ранее чем через 11 лет. А кушать, что характерно, хочется сейчас. Причем всем. А на вопрос, разрешать импорт "ножек Буша" или нет, ответ может быть только один: "А куда мы денемся?".

А теперь о самом страшном - о сальмонеллезе. Нет, наверное, человека, который бы хоть раз в жизни не болел инфекционным заболеванием. Но, при всем этом, лично мне ни разу не приходилось слышать, что-бы у кого-либо болели гриппом только ноги. Поясню: в Америке предпочитают белое мясо, и оттого окорочка не едят. Американские стандарты качества ничуть не либеральнее российских. Так что же это получается: у американских кур здоровые грудки и больные ножки? Верится, честно говоря, с трудом. Кроме того, не стоит забывать, что американскую курятину импортирует не только вся Россия, но и все европейские страны, а там санитарные правила значительно строже наших.

Да, сальмонеллез - это серьезно. И наличие его в продукции - серьезное нарушение. Вопрос - как он там оказался. В сообщениях СМИ по этому поводу не указывалось, что причиной появления данной инфекции могли быть нарушения сроков или условий хранения продукции. Замечу, что для крупного производителя (а у одной только компании Tyson Food! оборот составляет более 25 миллиардов долларов), деловая репутация - такой же капитал, как и оборудование. Поэтому случаев поставки ими некачественной продукции практически не бывает.

И, наконец, о конкурентоспособности российской продукции. Ситуацию, при которой для откорма отечественных кур используется канадское или американское зерно, здоровой назвать нельзя - это, во-первых. А во-вторых, отечественный Птицепром и "ножки Буша" прямыми конкурентами не являются: продукция российских производителей имеет другую целевую категорию. По мере увеличения объема производства и повышения уровня жизни покупатель сам сделает выбор в пользу более качественной продукции. В настоящий же момент запрет на ввоз американских окорочков ударит, прежде всего, по малоимущим слоям населения. Иными словами, данный вопрос - вопрос не столько экономики, сколько социальной политики. В отличие от подержанных иномарок, "ножки Буша" никак нельзя занести в разряд роскоши. Для наших малообеспеченных сограждан - это способ выживания.

Т. Гайнутдинов // Новая газета, апрель 2002.



**СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аристотель. Толика // Логика и риторика. Хрестоматия. - Минск, 1977.
2. Безменова Н.А. Неориторика: Проблемы и перспективы // Семиотика. Коммуникация. Стилль. М., 1984. – С. 77-83.
3. Волков А.А. Основы русской риторики. М., 1996. – С. 40-268.
4. Залевская А.А. Текст и его понимание. - Тверь, 2001.
5. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: Учебное пособие для уч-ся 10-11 кл. общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 1996.
6. Рождественский Ю.В. Теория риторики. М., 1999. – С. 328-331; 404-433.
7. Рождественский Ю.В. Принципы современной риторики. М., 2000. – С. 121-127.