

ЎЗБЕКИСТОН RESPUBLIKASI
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ

Мирзо Улугбек номидаги
Ўзбекистон Миллий Университети
Иқтисодийёт факультети



ИҚТИСОДИЁТНИ ЭРКИНЛАШТИРИШ ДАВРИДА МЕХНАТ
РЕСУРСЛАРИДАН ФОЙДАЛАНИШ САМАРАДОРЛИГИНИ
ОШИРИШ: ҲОЛАТИ ВА ИСТИҚБОЛЛАРИ

*(Повышение эффективности использования трудовых
ресурсов в условиях либерализации экономики:
состояние и перспективы)*

RESPUBLIKA ILMIIY-AMALIY KONFERENSIYA
MATERIALLARI TUPLAMИ

23 сентябр 2005 йил

Тошкент-2005

Ш.И. Ишмухамедов	Концептуальные основы кадрового менеджмента и анализ научных теорий, раскрывающих механизм трудовой мотивации	120	4-Шўба. МЕХНАТ РЕСУРСЛАРИ РИВОЖЛАНИШИНИНГ ХУДУДИЙ ВА ДЕМОГРАФИК ЖИХАТЛАРИ (Территориальные и демографические факторы развития трудовых ресурсов)	
С.А. Икрамов	Гражданского общества как основа стабильного экономического развития государства	130	Ўзбекистонда меҳнат ресурслари прогинозининг демографияси асоси	176
А.Н. Полякова	Занятость, как основной фактор эффективности использования трудового потенциала домашних хозяйств	133	Аҳоли ва меҳнат ресурсларини тақдир барно бўлишининг иқтисодий демографияси хусусиятлари	183
Г.Насриддинов, А.Ишмухамедов Г.Х., Рахимова	Оптимальное распределение трудовых ресурсов и основных фондов в задаче минимизации общих затрат	135	Тошкент вилояти аҳолиси соши ва меҳнат ресурсларининг шаклланиши	186
Д.Расуллова	Некоторые аспекты развития кадровых служб в Узбекистане	138	Бойсун тумани меҳнат ресурслари ва унга ҳос хусусиятлар	189
А. Назирова	Ўзбекистонда аёллар меҳнат бозорининг ўзига ҳос хусусиятлари	140	Ишон ресурслари мамакат иқтисодиёти барқарорлигининг муҳим омиди	191
С.С. Умаров	Меҳнат ресурсларининг тақсимланиши ва улардан самарали фойдаланиши бошқариши	144	Региональные и многосторонние торговые соглашения. проблемы выбора, искажений и влияния на благосостояние населения	192
О.Э. Магчапова	Бозор шароитида меҳнат ресурсларидан оқилона фойдаланиши	146	Ўзбекистон меҳнат ресурсларининг жойлашувига ҳос минтақавий муаммолар	195
И.А. Якубов, И.И. Якубов	Ўзбекистон Республикаси электр-энергетика тизимида аҳоли бандлигига ҳос хусусиятлар	148	Меҳнат бозорини ташкил этишда минтақа меҳнат ресурсларини бошқаришининг асосий шартли	197
О. Дустмухамедов	Трудовой, кадровый и образовательный потенциал Республики Узбекистан-фактор структурных сдвигов в экономике	150	Сушность и объективная необходимость адресности социальной защиты населения в странах с переходной экономикой	199
Г.А. Алимова	Меҳнат ресурсларини самарали бошқаришининг баъзи масалалари	151	Территориальные особенности формирования миграционных процессов в Узбекистане	202
Ш. Ахунова	Системы маркетинговой интеграции и их влияние на трудовые ресурсы	153	Минтақа меҳнат ресурсларидан оқилона фойдаланишининг йўллари	205
У.К. Азизова	Ўнсоқлий шахсларнинг биржа сандоқларида штирок этишининг ҳуқуқий асослари	155	Муаммалар меҳнат тақдироти — минтақа ресурсларидан самарали фойдаланиши шартли	208
Р.Г. Абдуллаева	Приватизация предприятий нефтегазовой отрасли Республики Узбекистан и ее влияние на занятость населения	157		
С.М. Дусанов	Кичик бизнесни ривожлантиришида бизнес инкубаторларининг роли	159		
М.М. Абдужамилова	Жамғарини на бандлик масаласи (Ислоом иқтисодий тақдироти асосида)	161		
Д.З. Нигматова	Кўндоқ Хўжалигида меҳнат ресурсларидан фойдаланиши хусусиятлари ва меҳнат унутдорлигини ошириш йўллари	163		
У.М. Абидова А.А. Халмирзаев	Основные тенденции в эволюции управления человеческими ресурсами	165		
М.С. Ашуров	Некоторые проблемы функционирования рынка труда Курянолдонистон Республикаси	167		
Д.З. Нигматова, Ф.З. Курбаналиева	Меҳнат бозорининг ривожланиши хусусиятлари	169		
	Меҳнат ресурсларидан самарали фойдаланиши бошқаришида рағбатлантиришининг ўрни	172		
	Основные направления рационального использования персонала	173		

Иккинчи муҳим принцип - ишлаб чиқариш воситалари асосини ҳуқуқларидан иборатдир. У ўзи фойдаланидиган иш қучинини аниқлаш ва сифати ҳақидаги , ҳамда зарур бўлиб қолганда оса , ортиқча ва бўлиб қолган ишчиларни шидан бўшатини масалаларини ҳал этиши.

Учинчи энг муҳим принцип- бу иш ҳақи масаласидир. Иш ҳақи, унинг миқдори сотувчи ва харидор ўртасидаги муносабатни доимо бошқариб борувчи, меҳнат бозорининг ишхоятда муҳим инструменти ҳисобланади. Унинг миқдори томонлар келишувига биноан белгиланади.

Социал - иқтисодий тараққиётнинг ҳар бир янги босқичида истеъсолий ишлаб чиқариш шароитлари ва давлат сўбати мақсадларининг ўзгариши меҳнат бозори фаолиятига зарурий ўзгаришларни келтирибди.

Меҳнат бозори фаолиятида ишчи кучига бўлган талабнинг ортиши ҳамда ишчи кучининг тақдир ўртасида қарама-қаршиликлар келиб чиқиши мўқаррардир . Ушбу ҳолат айрим катгоридаги энг бўлиб ишчиларнинг етишмаслиги билан, баъзан - бир соҳа ишчиларини иш буюми олмаслиги орқали ифодаланади. Ишчи кучига бўлган талаб билан унинг тақдифи ўртасидаги номутаносиблик бозор иқтисодиёти тараққиётини барча босқичларига ҳосидир. Ишлаб чиқариш нуктан назаридан ортиқча ишчи кучининг келиб чиқиши даставвал вақтдан тежамкорлик билан фойдаланиш қонуниятига билан боғланган. Мазкур ҳолатнинг юмшатиш инфоаси ва миқдори иқтисодий тараққиёт суръатлари юмшатиш техника тараққиётли ишбатлари орқали аниқланади. Ишчиларнинг ишчи кучининг маълум миқдордаги захираси ишлаб чиқаришга ўзига мўқаррар равишда эришиллик беради, ишлаб чиқаришнинг ривожлантириши учун ундан ўзига керакли ҳолда фойдаланишга имконият яратлади.

Муқобил равишдаги меҳнат бозорини ташкил этиш турини мўқаррар равишда ишлаб чиқаришга асосланган корхоналарда банд бўлиб қолган фуқароларни бир хилдаги ҳуқуқлар билан таъминлашнинг бослиқ .

Декани энг асосий ҳусусият шундан иборатки давлат мўқчиллиги ҳусусида бўлган жамиятда самарали меҳнат бозори ташкил қилиш ҳолати таъминининг ҳожати йўқ.

Иш кучидан самарали фойдаланишга «рақобат муҳитини» шакллантиришдан тўриб эришиши мўқкин эмас.

Ўзбекистонда рақобатнинг бўлиши туфайли айрим корхоналарга ўзлари ишлаб чиқараётган маҳсулотлар таънариҳини « ошириш » йўли билан «ортиқча» ишчи кучини ўшлаб туришга имкон бермоқда . Ушбу сўбати жарайига энг-энгиди барҳам берилга бошланди . Ўзбекистон Республикаси доирасида бизнинг фикримизча «ишчилар» янги ҳусусиятга энг бўлиб бир қатор зоналар, тармоқлар ва корхоналарни ажратилиш мўқкин. Улар қўйидагилардан иборат.

1. Буюртмалар ва моддий ресурслар билан барқарор таъминлаш билан таъминлаш «давлат машинаси» қарамоғидати горизонтал алоқалар ташкил қилиш олманган корхоналар .

2. Импорт хом ашёсига асосланган энгил ва бошқа саноат корхоналари, технологик жарайн ва ускуналар айнан импорт хом ашёга асосланганлиги сабабли, улардан фойдаланиб бўлмайди.

3. Давлат ва нодавлат секторларига қўриқлиш ҳажмлари кескин камайиши, ушбу соҳалардаги ишчилар сонини кескин қўнайишига олиб келмоқда.

4. Экологик зикҳатдан номўқобил ишлаб чиқариш, уларнинг ақсари янги технологияси талабга жавоб бермаганлиги сабабли, тўхталиб қўйилиши мўқкин.

5. Бошқарув тизими. Бу соҳадаги баъзи-бир йўна-лишларнинг йўқ қилиниши , давлат бошқарувиининг ўзгариши ишчилар сонини қўнайишига олиб келмоқда.

СУЩНОСТЬ И ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ АДРЕСНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Ш.А. Мирзаев, НУУЗ

Анализ теоретических основ адресности социальной защиты населения в условиях переходной экономики позволяет раскрыть сущность и необходимость адресности. Рассматривая адресность как соотношение результата и затрат на его достижение, мы оцениваем адресность социальной защиты в широком смысле как соотношение адресности сокращения бедности с динамикой изменения бюджетных расходов на социальную защиту, при этом главным критерием этой адресности является снижение уровня бедности темпами, опережающими темпы бюджетных расходов на социальную защиту. Адресность социальной защиты в узком смысле — это предоставление социальной помощи только наиболее уязвимым группам населения.

Несмотря на то, что меры социальной защиты были для государств приоритетными, они оказались не достаточно результативными в плане реальной помощи бедным. Многие страны расходовали около одного процента национального дохода на программы социальной помощи, но даже там, где расходы на эти цели были выше, такие программы не были адресными, охватывали лишь небольшое число бедных и очень слабо влияли на экономическое положение. Например, в Латвии социальную помощь получают только 2 % бедных. Анализ наиболее важных программ социальной защиты показывает, что основными видами денежной помощи в странах переходного периода являются пособия на детей и социальная помощь. Пособия на детей и семейные пособия были наиболее распростра-

ненной формой денежных выплат до начала переходного периода. По мере роста бедности в странах переходного периода, пособия на детей преобразовались в главный инструмент снижения обнищания населения. В некоторых странах (Румыния, Эстония) введены всеобщие пособия на детей. В других странах пособия, ранее бывшие всеобщими, сделали адресными в Польше, Беларуси и России или ввели новые адресные выплаты Чешская Республика, Литва. Еще в одной группе стран из-за нехватки бюджетных средств резко сократили размер выплат в бывшей Югославской Республике Македонии или вовсе отказались от пособий на детей в Армении и Грузии. В Румынии условием выплаты пособий на детей теперь является посещение школы. В начале 1990-х годов во многих странах в дополнение к пособиям на детей стали вводить или расширять программы денежных выплат по бедности. Эти программы были призваны отвечать нуждам новых категорий бедных, которые не имели права на помощь в рамках существующих программ пенсионного обеспечения или пособий на детей либо в рамках новых программ страхования на случай безработицы. К таким категориям относились лица, не имеющие работы продолжительное время, а также лица, которые уже использовали свое право на получение других выплат, престарелые бедные, имеющие очень маленькую пенсию или не получающие пенсию вообще, бездетные семьи. В начале 1990-х годов в Польше, Венгрии, Чешской Республике и Республике Словакии были приняты новые законы о социальной помощи, которые предусматривали развитие уже существующих программ. В то же время в БЮР Македонии, Эстонии и Латвии были введены новые программы социальной помощи на основе проверки нуждаемости.

В России, доля населения имеющего право на получение социальных гарантий, льгот и выплат оценивается на уровне 70% всего населения страны. Программа так называемого «категориального фильтра» или отбора по категориальному признаку широко используется в России. Заявители в первую очередь проходят проверку, которая определяет – попадают ли они в одну из традиционно «социально уязвимых групп». Затем они проходят проверку, которая определяет, находится ли их среднедушевой доход ниже административно установленной черты бедности. Республика Киргизстан стала первой страной в СНГ, где были введены государственные пособия по бедности. За тем в Армении и Грузии в место пособия на детей стали представлять единое денежное пособие по бедности. В республике Киргизстан льготами пользуется около 10 процентов населения и они назначаются 26 категориям. В качестве социальной защиты государства во расширяет категории льгот, главным образом, в отношении оплаты коммунальной энергии. Используя адресную помощь по категориям и на основании проверки дохода, правительство стремится сократить об-

щую бюджетную стоимость льгот, а также переадресовать выплаты в рамках социальной защиты наиболее нуждающимся семьям.

Расходы на программы социального страхования в странах ЦЮВБ составляют в среднем свыше 10 процентов ВВП - по сравнению с вдвое меньшим значением в странах СНГ. В целом по региону бюджеты программ денежных пособий и пособий на детей, как правило, составляют от 0,5 до 2 процентов ВВП, причём соответствующие расходы в странах ЦЮВБ несколько выше, чем в странах СНГ. В ряде стран на пенсии уходит 13 и более процентов ВВП, - особенно высок этот показатель в Хорватии, Польше, Словении и Словакии. В странах СНГ, расположенных в Хорватии, а также в Таджикистане на пенсии идет менее 4 процентов ВВП и крайне мало - на социальную помощь; исключение составляет Армения, где в 1999 г. на программу целевых пособий по бедности, представляемых на основании проверки нуждаемости, было израсходовано более 2 процентов ВВП. Так, в 1998 году в Грузии на пенсии потратили менее 3 процентов ВВП, а на семейные пособия - менее 0,1 процента. В беднейшей стране региона Таджикистане в 1999 году пенсионные выплаты составили 1,8 процента ВВП, а пособия по бедности - только 0,2 процента. На ежемесячное пособие по бедности можно было приобрести только две буханки хлеба. История возникновения программы семейных пособий в Армении связана с поступлением в страну значительных объемов гуманитарной помощи и необходимости выработки критериев ее распределения. В результате большой практической работы по программе распределения помощи, называемой «Парос», а также ряда исследований сформировалась система государственных семейных пособий как средства помощи бедным семьям, которые выявлялись на основании косвенного метода оценки нуждаемости, т.е. набора косвенных факторов с приложением каждому из них определенного веса. Государственная система семейных пособий в Армении оказалась, по сути, единственным государственным инструментом помощи семьям в условиях тяжелого экономического положения страны. На начало 2000 года в системе были зарегистрированы свыше 55% семей, а расходы составили около 9% валового внутреннего продукта.

В первом квартале 2003 года число получателей адресной социальной помощи (АСП) в Республике Казахстан превысило 705 тыс. человек со средним размером АСП на человека 903 тенге в месяц. Год спустя число получателей АСП сократилось на треть - до 479 тыс. человек, а средний размер АСП на человека в месяц несколько возрос - до 959 тенге. Важнейшим параметром при оценке любой методологии обеспечения адресности является то, насколько эффективно определяют бедных и небедных. Однако качество оценки нуждаемости может быть значительно выше, если при- нять во внимание несколько ключевых моментов: точность и достоверность определения получателей помощи; эффективность административ-

ных расходов; преимущественная ориентация на те или иные слои населения и анализ мотивации получателей помощи к самостоятельному увеличению своих доходов. Как показывает опыт стран СНГ, в том числе Узбекистана, при определении получателей социальной поддержки возникают два вида ошибок: ошибки включения – предоставление социальных благ лицам или домохозяйствам, не входящим в целевую группу. Обычно это называется «утечкой средств»; Ошибки исключения – не получение социальной помощи лицами или домохозяйствами, входящими в целевую группу, иными словами «недостаточное покрытие». Итак, перед странами переходной экономики стоит задача, не только увеличения общего объема средств на социальную защиту, но и усиление ее адресности для борьбы с бедностью. Как показывает международный опыт, в странах с переходной экономикой, включая страны СНГ, организация различных программ адресной социальной помощи могут быть полезны для Узбекистана в дальнейшем совершенствовании организации всей системы адресной социальной помощи. Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что узбекский модель распределения социальной помощи через органы самоуправления граждан привлекла большой интерес со стороны как адресный механизм социальной защиты населения. Местные, органы самоуправления граждан являются традиционной частью жизни во многих странах СНГ, и в полнее реалистично можно рассматривать модель социальной защиты населения Республики Узбекистан в качестве возможной адресной модели для других стран с переходной экономикой.

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УЗБЕКИСТАНЕ

Р. Муртазина, АН РУУ

За годы независимости численность населения Узбекистана выросла на 5,5 млн. человек и составила по данным Государственного комитета статистики Узбекистана на начало 2005 г. 26 млн. человек. В отличие от многих стран СНГ численность населения Узбекистана постоянно повышается. Вместе с тем в демографической ситуации Узбекистана отчетливо проявляется снижение среднетемповых темпов роста численности населения республики, которое происходило как за счет миграционного оттока, так и за счет снижения показателей естественного движения населения.

На сельскую местность Узбекистана на начало 2004 г. приходилось 61,3% населения трудоспособного возраста. Такая ситуация в территориальном распределении населения трудоспособного возраста обостряет проблему занятости и трудоустройства людей, проживающих в сельской местности Узбекистана.

В этих условиях еще острее будут стоять задачи создания новых рабочих мест, решения проблем безработицы и повышения конкурентоспособности рабочей силы. А так как прогнозируется повышение доли 30-49 летних мужчин и женщин, то в перспективе будут актуальными вопросы не только подготовки и переподготовки рабочих кадров и специалистов, дальнейшего повышения квалификации кадров, но и усиления их территориальной мобильности и миграции населения.

Население Узбекистана менее подвижно, чем население европейских стран СНГ. Тем не менее за последние годы повышается территориальная подвижность его населения. Если в 80-х годах ежегодный валовой объем миграции составлял 300-350 тыс. чел.¹, то в 1996 г. он составил 347,5 тыс. чел. и в 2003 г. 372,4 тыс. чел.²

Основными странами, куда выехали наши граждане в 2003 г., были Россия (46,7 тыс. чел.) и Казахстан (36,7 тыс. чел.). Кроме этих стран они выехали на территорию Украины (2,3 тыс. чел.), Беларуси (0,3 тыс. чел.) и других стран (2,7 тыс. чел.). При этом особенно сильно усилился поток мигрантов в Казахстан: если в 2003 г. относительно 1991 г. численность мигрантов из Узбекистана увеличилась в России в 1,6 раз, то в Казахстан – в 10,5 раза³.

Наряду с этим в Узбекистан постоянно мигрирует, хотя в незначительных пределах, население из Таджикистана и Туркменистана. За последние годы при сохранении миграционного оттока произошли как количественные, так и качественные изменения миграционных процессов населения Узбекистана.

Анализ формирования валового объема миграции по территории проживания населения показывает, что как в 1996 г., так и в 2003 г. больше половины валового объема миграции формировалось за счет городского населения. Особенно большая доля городского населения (более четырех пятых) участвовала в формировании объема зарубежной миграции. Вместе с тем за 1996-2003 гг. происходило повышение доли сельского населения в формировании валового объема миграции и его отдельных направлений. Исключением была зарубежная миграция с другими странами. Так, за этот период доля сельского населения повысилась в формировании валового объема миграции на 6,0 процентных пункта. В том числе по: внутрисубъектной миграции – на 8,2 процентных пункта, внутриобластной миграции – на 5,4 процентных пункта, межобластной миграции – на 10,0 процентных пункта, зарубежной миграции – на 5,1 процентных пункта, зарубежной миграции со странами СНГ и Балтии – на 4,6 процентных пункта

Максакова, Л.П. Миграция населения Республики Узбекистан. - Т., 2000. - С.6
Демографический ежегодник Узбекистана. 2003. - Т., 2004. - С. 272,273.
10 лет СНГ. 1991-2000. - М., 2001. - С.114-117; Демографический ежегодник Узбекистана. 2003. - Т., 2004. - С. 78-281.